

**PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES**

Y

DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD



R=102/16

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD
50/2016 Y SUS ACUMULADAS 51/2016,
52/2016, 53/2016 Y 54/2016**

PROMOVENTES: PARTIDOS POLÍTICOS ENCUENTRO SOCIAL, DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, MORENA Y ACCIÓN NACIONAL. ASÍ COMO DIVERSOS DIPUTADOS INTEGRANTES DE LOS GRUPOS PARLAMENTARIOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NUEVA ALIANZA, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, ENCUENTRO SOCIAL Y REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, DE LA LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

AUTORIDADES EMISORA Y PROMULGADORA: PODERES LEGISLATIVO Y EJECUTIVO DEL ESTADO DE MÉXICO

NORMA GENERAL IMPUGNADA: *“El Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.”*

MINISTRO INSTRUCTOR: JAVIER LAYNEZ POTISEK

REGISTROS: 039832, 040158, 040406, 040417 y 040428

STCCyAI Ext. 2647
Sergio Ortiz Oropeza

10-18



ASUNTO: ACCIÓN DE
INCONSTITUCIONALIDAD EN
MATERIA ELECTORAL.

PROMOVENTE: ENCUESTRO SOCIAL, PARTIDO
POLÍTICO NACIONAL.

**ÓRGANOS
RESPONSABLES:** CONGRESO DEL ESTADO DE
MÉXICO Y EL C. GOBERNADOR
DEL ESTADO.

Ciudad de México, a 27 de junio de 2016

**HONORABLE SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
P R E S E N T E.**

HUGO ÉRIC FLORES CERVANTES, en mi carácter de Presidente del Comité Directivo Nacional de Encuentro Social, Partido Político Nacional, personalidad que acredito con la certificación de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, misma que acompaño al presente ocurso como **Anexo Uno**; señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de citas y notificaciones, las oficinas de la representación de Encuentro Social, Partido Político Nacional, ante el Instituto Nacional Electoral ubicada en la planta baja del edificio A en la avenida Viaducto Tlalpan número 100, colonia Arenal Tepepan, delegación Tlalpan, Distrito Federal y acreditando desde este momento, para efectos del artículo 11 segundo párrafo de la Ley Reglamentaria del Artículo 105 fracciones I y II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como delegados, a los CC. Berlín Rodríguez Soria, Ernesto Guerra Mota, Gustavo Ruiz Medina y/o Janice Thalía Gurrión Moreno, conjunta o indistintamente; respetuosamente ante esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, comparezco para exponer:

Con la personalidad que tengo debidamente acreditada ante el Instituto Nacional Electoral y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 105 fracción II inciso f) de la

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC



RECEIVED
JAN 19 1964
U.S. DEPT. OF JUSTICE
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION
WASHINGTON, D.C. 20535



Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1º, 10 fracción I, 21, 22, 59, 60, y demás relativos y aplicables de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 10 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y 30 fracción I, 31 fracción III y 32 fracción III de los Estatutos de Encuentro Social, Partido Político Nacional, aprobados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante Resolución número "INE/CG275/2014 RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO A LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LAS MODIFICACIONES A LOS DOCUMENTOS BÁSICOS DEL PARTIDO POLÍTICO NACIONAL DENOMINADO ENCUENTRO SOCIAL, REALIZADAS EN CUMPLIMIENTO AL PUNTO SEGUNDO DE LA RESOLUCIÓN IDENTIFICADA CON LA CLAVE INE/CG96/2014, EMITIDA POR EL CITADO ÓRGANO SUPERIOR DE DIRECCIÓN, ASÍ COMO EN EL EJERCICIO DE SU LIBERTAD DE AUTOORGANIZACIÓN", en su Sesión Extraordinaria de fecha diecinueve de noviembre de dos mil catorce, publicada en el Diario Oficial de la Federación del día quince de diciembre del año próximo pasado, por este conducto vengo, en nombre y Representación de Encuentro Social, Partido Político Nacional, dentro del plazo previsto por el artículo 105, fracción II Constitucional, a presentar demanda de ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD EN MATERIA ELECTORAL, a efecto de plantear la contradicción entre el Código Electoral del Estado de México con diversas bases de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y cumplimiento a lo establecido en el artículo 61 de la Ley Reglamentaria antes invocada, manifiesto lo siguiente:

ÓRGANOS RESPONSABLES.- Lo es la LIX Legislatura del Congreso del Estado de México quien expidió el Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.

El C. Eruviel Ávila Villegas, Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de México, como autoridad que promulgó y publicó el Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES



México.

NORMAS GENERALES CUYA INVALIDEZ SE SOLICITA.- Lo son diversas disposiciones del Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.

MEDIO OFICIAL EN QUE FUE PUBLICADA LA NORMA GENERAL IMPUGNADA.-

Periódico Oficial, Gaceta del Gobierno, del Estado Libre y Soberano de México, de fecha 31 de mayo de 2016, mediante el cual se publica el Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES VIOLADOS.- Los que se indican en cada concepto de invalidez.

Lo anterior se fundamenta en los antecedentes y conceptos de invalidez, siguientes:

ANTECEDENTES

1.- El 10 de febrero de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política-electoral.

2.- El 23 de mayo de 2014 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto que por el que se expide la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; así como el Decreto por el que se expide la Ley General de Partidos

3000.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D.
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARÍA GENE
SECCIÓN DE TRÁMITE D
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCI



Políticos y el decreto de expedición de la Ley General en Materia de Delitos Electorales.

3.- El 31 de mayo de 2016 se publicó en el Periódico Oficial, Gaceta del Gobierno, del Estado Libre y Soberano de México, el Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.

Los anteriores antecedentes dan lugar a los siguientes:

CONCEPTOS DE INVALIDEZ

PRIMERO

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo son los artículos 16 párrafo cuarto y 19 tercer párrafo del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

Artículo 16. ...

Los ciudadanos que se hayan separado de un cargo público para contender en un proceso electoral, podrán reincorporarse al mismo, una vez que concluya el proceso electoral.

Artículo 19. *La elección consecutiva de los diputados a la Legislatura podrá ser hasta por cuatro periodos consecutivos. La postulación solo podrá ser realizada por el mismo partido o por cualquiera de los partidos integrantes de la coalición o candidatura común que los hubiere postulado salvo que hayan renunciado o perdido su militancia antes de la mitad de su mandato.*

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE JL
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCI



*Los diputados de la Legislatura que pretendan reelegirse deberán estar en pleno ejercicio de sus derechos políticos, inscritos en el padrón electoral respectivo, y contar con credencial para votar vigente, **tener residencia efectiva en el Estado de México, no menor a tres años anteriores al de la elección** y separarse del cargo noventa días antes de la elección.*

Los diputados que se hayan separado del cargo público para contender en un proceso electoral, podrán reincorporarse al mismo una vez que concluya el proceso electoral.

Preceptos constitucionales violados.- Lo son los artículos 35, fracción II; 41, fracción II, segundo párrafo; 115; 116, fracciones II y III; 134, párrafo séptimo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los que se dispone como bases constitucionales de las elecciones populares de cargos públicos el de tener las calidades que establezca la ley, siendo una de ellas en nuestro sistema electoral constitucional la separación definitiva de servidores públicos de alto nivel o con cargos de dirección para garantizar condiciones de equidad en las contiendas electorales, cuestión que asimismo se ha establecido en las más recientes reformas constitucionales en materia electoral bajo el principio de neutralidad de los servidores públicos, como se consigna en los textos constitucionales siguientes:

Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

...

II. Poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos así como a los

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC

ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación;

Artículo 41. *El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de los Estados, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.*

La renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas, conforme a las siguientes bases:

Artículo 115. *Los estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, democrático, laico y popular, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa, el municipio libre, conforme a las bases siguientes:*

I. *Cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por un Presidente Municipal y el número de regidores y síndicos que la ley determine. La competencia que esta Constitución otorga al gobierno municipal se ejercerá por el Ayuntamiento de manera exclusiva y no habrá autoridad intermedia alguna entre éste y el gobierno del Estado.*

Las Constituciones de los estados deberán establecer la elección consecutiva para el mismo cargo de presidentes municipales, regidores y síndicos, por un período adicional, siempre y cuando el periodo del mandato de los ayuntamientos no sea superior a tres años. La postulación sólo podrá ser realizada por el mismo partido o por cualquiera de los partidos integrantes de la coalición que lo hubieren

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE JL
SUBSECRETARÍA GEN.
SECCIÓN DE TRÁMITE I
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCI



postulado, salvo que hayan renunciado o perdido su militancia antes de la mitad de su mandato.

*Las Legislaturas locales, por acuerdo de las dos terceras partes de sus integrantes, podrán suspender ayuntamientos, declarar que éstos han desaparecido y suspender o revocar el mandato a alguno de sus miembros, por alguna de las causas graves que la ley local prevenga, siempre y cuando sus miembros hayan tenido oportunidad suficiente para rendir las pruebas y hacerlos **(sic DOF 03-02-1983)** alegatos que a su juicio convengan.*

Si alguno de los miembros dejare de desempeñar su cargo, será sustituido por su suplente, o se procederá según lo disponga la ley.

Artículo 116.- (...)

LA FEDERACIÓN
TICIA DE LA NACIÓN
RAL DE ACUERDO
E CONTROVERSIAS
DE ACCIONES DE
QUALIDAD.

Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCI



IV. De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:

a) Las elecciones de los gobernadores, de los miembros de las legislaturas locales y de los integrantes de los ayuntamientos se realicen mediante sufragio universal, libre, secreto y directo; y que la jornada comicial tenga lugar el primer domingo de junio del año que corresponda. Los Estados cuyas jornadas electorales se celebren en el año de los comicios federales y no coincidan en la misma fecha de la jornada federal, no estarán obligados por esta última disposición;

Artículo 134.- (...)

Los servidores públicos de la Federación, los Estados y los municipios, así como del Distrito Federal y sus delegaciones, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

(...).

Las porciones normativas cuya invalidez se solicita en las que se determina que los ciudadanos que se hayan separado de un cargo público para contender en un proceso electoral, podrán reincorporarse al mismo, una vez que concluya el proceso electoral, no guardan conformidad con los preceptos constitucionales antes citados en razón de que se pretende que la separación del cargo público para competir en condiciones de igualdad y equidad tenga carácter personal y no definitiva, lo que no es conforme con los fines con los requisitos de elegibilidad e impedimentos establecidos por las leyes electorales para ser postulado a cargos de elección popular.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARÍA GENE
SECCIÓN DE TRÁMITE I
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCI





Contrario a las normas cuya invalidez se solicita, nuestro sistema electoral normativo ha establecido y establece entre las condiciones de equidad en las contiendas electorales requisitos de elegibilidad o impedimentos con el propósito de celebrar elecciones auténticas, es decir, eliminando cualquier posible forma de presión para el ejercicio libre del voto, como es, parafraseando la fracción II del artículo 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el ejercicio del derecho ciudadano a ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley, en este caso, las previsiones legales como el propio supuesto normativo impugnado lo establece, se deriva de los supuestos normativos en los que la ley exige la separación del cargo público, como requisito de elegibilidad o impedimento para ser postulado a un cargo de elección popular.

En cuyos casos, la norma impugnada permite la reincorporación a los cargos objeto de separación, una vez concluido el proceso electoral, lo que transforma el requisito de elegibilidad o impedimento, de separación en simple permiso o licencia, sin que se logre el propósito de tal requisito de separación, que es el de separación a efecto de evitar indebidas influencias y garantizar los principios de equidad y neutralidad del servicio público.

Lo que no se logra al no verificarse una efectiva separación del cargo público, puesto que la posibilidad de incorporarse al cargo público objeto de requisito de elegibilidad o impedimento no se cumple porque el ciudadano con un cargo público, previo y durante la contienda electoral seguirá investido de tal carácter incumpléndose la ratio legis de los requisitos de elegibilidad e impedimentos para ser postulado a un cargo de elección popular.

El carácter definitivo de la separación del cargo público como requisito de elegibilidad o impedimento para ser postulado a un cargo de elección popular es una cuestión de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA G
SECCIÓN DE TRÁMI
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU



explorado derecho en nuestro sistema electoral, como se da cuenta en el ejercicio de interpretación jurisprudencial, como son los criterios de interpretación siguientes:

Partido Revolucionario Institucional

vs.

Consejo General del Instituto Federal Electoral

Tesis LVIII/2002

ELEGIBILIDAD. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR SEPARACIÓN DEFINITIVA

DEL CARGO.- El artículo 55, fracción V, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que los secretarios de gobierno de los Estados, los magistrados y jueces federales o del Estado, no podrán ser electos como diputados federales en las entidades de sus respectivas jurisdicciones, a no ser que se separen definitivamente de sus cargos noventa días antes de la elección; precepto que interpretado correctamente, debe conducir a estimar que el vínculo entre el candidato y el cargo del que se debe separar, debe desaparecer decisivamente y sin duda alguna, dejando de tener cualquier relación con la actividad que desempeñaba. En efecto, el adverbio definitivamente, utilizado por el precepto interpretado significa, según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española: Decisivamente, resolutivamente. 2. En efecto, sin duda alguna; por lo que la separación de mérito debe ser en forma decisiva, sin gozar de las prerrogativas correspondientes al cargo, esto es, opuesta a una separación temporal o sujeta a término o condición; lo que es acorde con una interpretación sistemática y funcional del precepto constitucional de mérito, ya que la limitación establecida por el Constituyente pretende que los funcionarios públicos ahí señalados o quienes ocuparon tales cargos, no puedan tener influencia preponderante en la decisión de su candidatura ni en la voluntad de los votantes del distrito electoral de las entidades donde ejerzan sus funciones. En estas circunstancias, si el candidato solicita licencia con goce de sueldo no puede

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA G
SECCIÓN DE TRÁMI
CONSTITUCIONAL
INCONSTITI



estimarse que la separación se dio definitivamente, pues sigue disfrutando de los emolumentos de su función y vinculado al cargo.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2000. Partido Revolucionario Institucional. 17 de mayo de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Leonel Castillo González. Secretario: Alejandro de Jesús Baltazar Robles.

La Sala Superior en sesión celebrada el treinta de mayo de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 129.



Alejandro Martínez Ramírez y otra

vs.

Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz

Tesis XXIII/2013

SEPARACIÓN DEL CARGO PARA ACCEDER AL VOTO PASIVO. LA TEMPORALIDAD DE ESTE REQUISITO DEBE DETERMINARSE CONFORME AL PRINCIPIO PRO HOMINE (LEGISLACIÓN DE OAXACA).-

En los artículos 35, fracción II, de la Constitución Federal y 24, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, se reconoce a los ciudadanos, el derecho fundamental de ser votado para todos los cargos de elección popular, siempre que reúnan las calidades exigidas por la ley, lo cual implica que este derecho no es absoluto y puede estar sujeto a limitaciones con base en criterios proporcionales y razonables. En el orden jurídico del Estado de Oaxaca, se prevé

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARÍA GENER
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y C
INCONSTITUCIO

una restricción de temporalidad, al fijar un plazo en el que, los funcionarios públicos que se inscriban para contender como candidatos a diputados locales, deben separarse del empleo que en ese momento desempeñen. Por un lado, el artículo 35, párrafo segundo, de la Constitución de ese Estado, señala que la separación debe ser de noventa días anteriores a la fecha de la elección, mientras que el artículo 79, fracción II, del Código Electoral local, determina el plazo de setenta días para tal efecto; ambos preceptos tienen como finalidad preservar el principio de equidad en la contienda. En este contexto, de la interpretación funcional y sistemática de los preceptos legales antes invocados y atendiendo a que las normas relativas al ejercicio de derechos humanos deben observarse en el sentido más favorable para su titular, lo que se traduce en el principio pro-homine contenido en el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es posible concluir que la temporalidad con que se deben separar los servidores públicos que se ubiquen en el supuesto de esta restricción, es la señalada en el artículo 79, fracción II, del código citado, en tanto que dispone una restricción menor al ejercicio del derecho de ser votado, sin trastocar la finalidad perseguida con el requisito de la temporalidad establecida en ambos ordenamientos jurídicos, dado que tiende a evitar la inequidad con los restantes contendientes, en beneficio de la protección del derecho fundamental del voto.

Quinta Época:

Recursos de reconsideración. SUP-REC-49/2013 y acumulado.—Recurrentes: Alejandro Martínez Ramírez y otra.—Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz.—26 de junio de 2013.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretarios: Laura Angélica Ramírez Hernández y Omar Oliver Cervantes.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el nueve de octubre de dos mil trece, aprobó por unanimidad de seis votos la tesis que antecede.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JU.
SUBSECRETARÍA GEN.
SECCIÓN DE TRÁMITE D
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 115 y 116.

Inclusive las porciones normativas impugnadas permite el desempeño de dos cargos públicos de manera simultánea, siendo que a la conclusión del proceso electoral en el caso de diputados y ayuntamientos entran en funciones los diputados municipales electos, es decir, las normas impugnadas no distinguen entre los ciudadanos electos y no electos.

SEGUNDO CONCEPTO DE INVALIDEZ

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo son los artículos 28, fracción IV y 377, fracción I del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

Artículo 28. ...
LA FEDERACIÓN
TICIA DE LA NACIÓN
IAL DE ACUERDO
E CONTROVERSIAS
DE ACCIONES DE
INVALIDAD

IV. Para tener derecho a participar en la asignación de regidores según el principio de representación proporcional, los partidos políticos deberán acreditar la postulación de planillas completas de candidatos propios, comunes, coalición o independientes, por lo menos, cincuenta municipios del Estado, en las que se deberá considerar un cincuenta por ciento de candidatos propietarios y suplentes de un mismo género y el cincuenta por ciento restante con candidatos del género opuesto, debiendo estar integrada de forma alternada por personas de género distinto.

Artículo 377. Tendrán derecho a participar en la asignación de regidores y, en su caso, síndico de representación proporcional, los partidos políticos, las candidaturas comunes o coaliciones que cumplan los requisitos siguientes:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARÍA GENER.
SECCIÓN DE TRÁMITE DE L
CONSTITUCIONALES Y D
INCONSTITUCION



I. Haber registrado planillas propias, comunes o en coalición en por lo menos cincuenta municipios del Estado.

II. ...

El partido, coalición, candidato común o candidatos independientes cuya planilla haya obtenido la mayoría de votos en el municipio correspondiente, no tendrá derecho a que se le acrediten miembros de Ayuntamiento de representación proporcional.

Para el caso de planillas de candidatos independientes, para participar en la asignación de regidores y, en su caso, síndico, deberán haber obtenido el porcentaje de votación a que se refiere la fracción II de este artículo.

Preceptos constitucionales violados.- Lo son los artículos 35, fracción II y 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Concepto de violación.- Las porciones normativas impugnadas no guardan conformidad con las bases constitucionales establecidas en los artículos 35, fracción II y 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al sujetar la asignación de regidores por el principio de representación proporcional al registro y acreditación de la postulación de planillas completas de candidatos propios, comunes, coalición o independientes, por lo menos, cincuenta municipios del Estado de México, al limitar el ejercicio del derecho a ser votado y al principio de autonomía municipal, como de manera acertada esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en la sentencia por el Tribunal Pleno en la Acción de Inconstitucionalidad 57/2012 y sus acumuladas 58/2012, 59/2012 y 60/2012, promovidas por la Procuradora General de la República, Movimiento Ciudadano, Partido del Trabajo y Partido de la Revolución Democrática, en la que en caso similar al que nos ocupa, estableció lo siguiente:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L.
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE C
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCION

Este Tribunal considera que asiste la razón a los partidos políticos promoventes al considerar que artículo 32, numeral 1, fracción I, inciso b), de la ley electoral local es contrario a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En este sentido, el artículo 35, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece, entre otras cuestiones, el derecho de los ciudadanos a ser votados para cualquiera de los cargos de elección popular; asimismo, en el artículo 115 constitucional se establecen la autonomía municipal y el principio de representación proporcional.

El artículo impugnado, al establecer como requisito que se registren treinta planillas respecto de cincuenta y ocho municipios en que se divide el Estado de Zacatecas, contraviene los artículos constitucionales señalados en razón de que limita el derecho al voto pasivo de los ciudadanos de forma injustificada y exige requisitos que exceden el ámbito propiamente municipal, pues sujeta la representación de las minorías al cumplimiento de una serie de requisitos a nivel estatal.

En efecto, que los partidos políticos deban registrar planillas en cuando menos treinta municipios constituye una limitante que rebasa el ámbito municipal correspondiente, en la que no se toma en cuenta que los votos conforme a los cuales se hará la distribución respectiva son los emitidos en un municipio en particular, lo que constituye un obstáculo que resta valor a los votos emitidos por los habitantes.

Sin que sea óbice a lo anterior el criterio de este Tribunal en el sentido de que las legislaturas locales cuentan con un amplio margen de discrecionalidad, pues no es un criterio absoluto sino que, por el contrario, en cada caso debe

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC

atenderse a la razonabilidad del diseño correspondiente. Así, toda vez que se prevé una condición relacionada con municipios distintos al en que se va a llevar a cabo la asignación correspondiente, se deja de lado que los ayuntamientos son órganos de gobierno diferenciados entre sí.

*Con base en lo dicho, al considerarse inconstitucional que se limite la asignación de regidurías de representación proporcional a que se registren un número determinado de planillas en los demás municipios que conforma el Estado, por limitarse con ello el derecho al voto pasivo de los ciudadanos de forma injustificada y exige requisitos que exceden el ámbito propiamente municipal, se abandona el criterio sustentado por este Tribunal Pleno al resolver la acción de inconstitucionalidad 14/2004 y sus acumuladas 15/2004 y 16/2004, resuelta en sesión celebrada el quinde de junio de dos mil cuatro, plasmado en la jurisprudencia de rubro **"REPRESENTACION PROPORCIONAL EN EL AMBITO MUNICIPAL. LOS ARTICULOS 40, FRACCION IV, Y 243, FRACCION I, DE LA LEY ELECTORAL DE QUINTANA ROO, AL CONDICIONAR LA EVENTUAL ASIGNACION DE REGIDURIAS POR DICHO PRINCIPIO A QUE LOS PARTIDOS O COALICIONES PARTICIPEN CON CANDIDATOS A REGIDORES EN POR LO MENOS SEIS MUNICIPIOS DE LA ENTIDAD, NO SON CONTRARIOS A LA CONSTITUCION FEDERAL."***¹

¹ El texto de la jurisprudencia es: "Los citados preceptos que condicionan la eventual asignación de regidurías de representación proporcional al registro de planillas completas de candidatos en por lo menos seis Municipios de la entidad, son constitucionales, por constituir bases generales del sistema de representación proporcional para la integración del órgano de gobierno municipal. Ello es así, pues como puede observarse de las bases generales que sustentan el principio de representación proporcional, contenidas en la tesis de jurisprudencia P./J. 69/98, emitida por el Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Epoca, Tomo VIII, noviembre de 1998, página 189, con el rubro: "MATERIA ELECTORAL. BASES GENERALES DEL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL", trasladadas al ámbito de las elecciones municipales, el registro de candidatos a integrar los Ayuntamientos municipales está condicionado a que los partidos políticos que participen en ese tipo de elección, registren candidatos en el número de Municipios que la ley señale. Además, la exigencia de registrar candidatos en por lo menos seis Municipios, para tener derecho a participar en la asignación de regidurías de representación proporcional, no impide que se cumpla con el objetivo fundamental de introducir tal principio en la integración de los Ayuntamientos de los Municipios en cada entidad federativa, objetivo que consistió en ampliar las posibilidades de la representación nacional y establecer las condiciones para una mayor participación ciudadana en la formación y ejercicio del poder público municipal." [Novena Epoca, registro IUS 180489, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XX, septiembre de 2004, tesis P./J. 58/2004, página 820.]

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC

TERCER CONCEPTO DE INVALIDEZ

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo son los artículos 118 y 120, fracción II, inciso b) y párrafo 2 del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

Artículo 118. *Los dirigentes, militantes, afiliados o sus equivalentes de los partidos políticos no podrán solicitar su registro como candidatos independientes, a menos que se hayan separado de su cargo partidista con tres años de anticipación al momento de solicitar su registro, ni haber sido postulados candidatos a cualquier cargo de elección popular por partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior.*

LA FEDERACIÓN
ESTADAL DE LA
RAZÓN DE ACUERDO
DE CONTROL
DE ACCIONES DE
CUALIDAD

Artículo 120. ...

II. ...

a) ...

b) *Copia del acta de nacimiento y del anverso y reverso de la credencial para votar vigente, **así como la constancia que acredite estar inscrito en la lista nominal de electores.***

c) a g) ...

1. ...

2. *No ser presidente del comité ejecutivo nacional, estatal, municipal, dirigente, militante, afiliado o su equivalente, de un partido político, ni haber sido postulado candidato a cualquier cargo de elección popular*

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J.
SUBSECRETARÍA GEN.
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC

por partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior, conforme a lo establecido en este Código.

3. ...

Preceptos constitucionales violados.- Lo son los artículos 35, fracción II y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se establece lo siguiente:

Artículo 35. *Son derechos del ciudadano:*

I. *Votar en las elecciones populares;*

II. *Poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos así como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación;*

(...).

Artículo 116. (...)

IV. *De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:*

(...)

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL L
SUPREMA CORTE DE JI
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC



k) Se regule el régimen aplicable a la postulación, registro, derechos y obligaciones de los candidatos independientes, garantizando su derecho al financiamiento público y al acceso a la radio y la televisión en los términos establecidos en esta Constitución y en las leyes correspondientes;

(...).

Concepto de violación.- La porción normativa que establece a los ciudadanos como restricción para postularse como candidato independiente haberse separado con cuando menos 3 años de anticipación de cargo partidista, así como no haber sido postulados candidatos a cualquier cargo de elección popular por partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior, resulta excesivo y desproporcionado.

En efecto, la porción normativa restringe de manera injustificada el derecho de ser votado para los cargos de elección, específicamente del derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral a los ciudadanos de manera independiente, es decir, no se potencializa el ejercicio de éste derecho, en el entendido de que si el derecho a solicitar registro de manera independiente a los partidos políticos, no constituye un derecho absoluto, toda limitación debe ser estrictamente necesaria y razonable, para garantizar el reconocimiento y respeto debidos a los derechos y libertades fundamentales de los ciudadanos, así como para satisfacer las necesidades de una sociedad democrática y plural, a fin de que no se impongan restricciones que incidan desproporcionadamente en el ejercicio del derecho a ser votado para cargos de elección popular de manera independiente a los partidos políticos.

Es así que el proceso electoral específico en el que se elegirán cargos de elección popular, con su etapa previa de registro de candidaturas, es el único referente objetivo y razonable para establecer las restricciones que se impugnan a efecto de garantizar la naturaleza, imparcialidad e independencia de candidaturas distintas a las de los partidos

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D.
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARÍA GENE
SECCIÓN DE TRÁMITE D
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO



políticos, por ello, resulta desproporcionado y excesivo establecer una temporalidad distinta a la del proceso electoral concreto y específico y sus etapas, en donde se elegirán los atinentes cargos de elección popular.

El establecimiento como restricción para solicitar registro a la autoridad electoral registro de candidato de manera independiente a los partidos políticos, los de haberse separado con cuando menos 3 años de anticipación de cargo partidista, así como no haber sido postulados candidatos a cualquier cargo de elección popular por partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior, ninguna relación tiene con el proceso electoral particular y específico en los que se renueven los cargos de elección popular, ni con la etapas del mismo, como es la etapa de preparación de la elección y los actos previos a la solicitud de registro como son la precampaña para los partidos políticos y para recabar respaldos a las candidaturas independientes, por lo que una temporalidad diversa a ésta, como es la que establece la porción normativa impugnada resulta injustificada, excesiva y desproporcionada.

Al respecto, resulta ilustrativo en lo aplicable –mutatis mutandis- el criterio de interpretación que se cita a continuación:

Manuel Alejandro Robles Gómez

vs.

Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral

Tesis XLI/2016

CANDIDATURAS INDEPENDIENTES. LA RESTRICCIÓN CONSTITUCIONAL QUE IMPIDE PARTICIPAR BAJO ESTA MODALIDAD EN LA ELECCIÓN DE LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE, CUANDO EXISTA UN VÍNCULO CON ALGÚN PARTIDO POLÍTICO, GARANTIZA SU NATURALEZA, IMPARCIALIDAD E

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL L.
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC



INDEPENDENCIA.- De una interpretación gramatical del artículo séptimo transitorio, Apartado A, fracción VI, inciso (o), del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia política de la Ciudad de México, se desprende que para poder ser postulado como candidato independiente a diputado de la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México, es necesario no estar registrado en los padrones de afiliados de los partidos políticos, ni haber participado como precandidato o candidato a cargos de elección popular por algún partido político o coalición, en las elecciones federales o locales inmediatas anteriores a la elección. Dicha restricción constitucional garantiza la naturaleza de las candidaturas independientes, su imparcialidad e independencia respecto de los partidos políticos, toda vez que el hecho de haber participado como precandidato o candidato postulado por un partido político a un cargo de elección popular en una elección inmediata anterior genera la presunción de un vínculo partidista y que en el ejercicio de la función pudiera ser influenciado por ese partido político.

Quinta Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-812/2016.—Actor: Manuel Alejandro Robles Gómez.—Autoridad responsable: Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.—10 de marzo de 2016.—Unanimidad de votos.—Ponente: Flavio Galván Rivera.—Ausente: Manuel González Oropeza.—Secretaria: Maribel Olvera Acevedo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-1571/2016.—Actora: Esperanza Villalobos Pérez.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral.—27 de abril de 2016.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC



Ausente: Salvador Olimpo Nava Gomar.—Secretarias: Magali González Guillén y Nancy Correa Alfaro.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el quince de junio de dos mil dieciséis, aprobó por unanimidad de votos, con la ausencia del Magistrado Manuel González Oropeza, la tesis que antecede.

Pendiente de publicación.

Conforme a lo anterior la restricción de vínculo partidista se satisface en cada proceso electoral con la separación desde la etapa previa al registro de candidaturas, es decir en la etapa de precampaña o en el que se recaban los apoyos ciudadanos de las candidaturas independientes, ahora bien, resulta pertinente aclarar que la restricción de no haber sido postulado en el proceso electoral inmediato anterior, en esta oportunidad será posible estudiar su constitucionalidad al tratarse la norma impugnada de una norma secundaria de carácter permanente, lo que permite de manera plena el estudio de su constitucionalidad.

De la misma manera resulta injustificado, excesivo y desproporcionado el requisito establecido en el artículo 120, fracción II, inciso b) del Código Electoral impugnado al establecer además de la copia del acta de nacimiento y del anverso y reverso de la credencial para votar vigente, **la constancia que acredite estar inscrito en la lista nominal de electores**, cuando tal dato es propio de las autoridades electorales, por lo que solicitar que el candidato tramite constancia ante las propias autoridades electorales que organización los procesos electorales resulta un requisito excesivo e injustificado.

CUARTO CONCEPTO DE INVALIDEZ

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo son los artículos 76, fracciones I y II; 77, incisos b) y c); 81, párrafos segundo y tercero; 260, segundo párrafo; 289, último

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARÍA GENER
SECCIÓN DE TRÁMITE T
CONSTITUCIONALES Y D
INCONSTITUCIONA

párrafo; y 363 del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

Artículo 76. *Los partidos políticos tendrán derecho a postular candidaturas comunes para la elección de gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos, de acuerdo con lo siguiente:*

I. *Deberán suscribir un convenio firmado por sus representantes y dirigentes, el cual presentarán para su registro ante el Instituto, **a más tardar treinta días antes del inicio del periodo de precampaña de la elección de que se trate.***

II. *No se podrá participar en más del 33% de los municipios o distritos, tratándose de la elección de integrantes de ayuntamientos y diputados.*

Artículo 77. *El convenio de candidatura común deberá contener:*

a) *Nombre de los partidos que la conforman, así como el tipo de elección de que se trate.*

b) *Emblema común de los partidos que lo conforman y el color o colores con que se participa.*

c) *La manifestación por escrito de proporcionar al Instituto, una vez concluido sus procesos internos, el nombre, apellidos, edad, lugar de nacimiento, domicilio, clave de la credencial para votar y el consentimiento por escrito del candidato.*

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



d) La aprobación del convenio por parte de los órganos directivos correspondientes de cada uno de los partidos políticos postulantes del candidato común.

e) La forma en que se acreditarán los votos a cada uno de los partidos políticos que postulan la candidatura común, para efectos de la conservación del registro, para el otorgamiento del financiamiento público y en su caso, para otros aquellos que establezca este Código.

f) Indicar las aportaciones en porcentajes de cada uno de los partidos para gastos de la campaña, sujetándose a los límites de contratación de los medios de comunicación distintos a radio y televisión, y a los topes de gastos de campaña determinados por el Consejo General.

g) Para las elecciones de diputados y miembros de los ayuntamientos, determinar el partido político al que pertenecerán los candidatos en caso de resultar electos.

Artículo 81. Para los efectos de la integración de los órganos electorales, del financiamiento, asignación de tiempos de radio y televisión y de la responsabilidad en materia electoral, civil y penal, los partidos políticos que postulen candidatos comunes mantendrán su autonomía y serán responsables de sus actos.

Los votos se computarán a favor del candidato común y la distribución del porcentaje de votación será conforme al convenio de candidatura común registrado ante el Instituto.

En la boleta deberá aparecer en un mismo espacio el emblema conjunto de los partidos.

SIN TEXTO



Los partidos políticos que participen en la postulación de candidaturas comunes no podrán convenir otras formas de participación con otros partidos en el mismo proceso electoral.

Artículo 260. *La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa del partido político, candidatura común o coalición que registró al candidato.*

La propaganda que sea utilizada por alguna candidatura común o coalición deberá ser identificada con el emblema y color o colores que haya registrado en el convenio correspondiente.

En caso de incumplimiento a lo dispuesto en el párrafo anterior, si el Consejo General estima que pueden afectarse los principios rectores de los procesos electorales locales, podrá ordenar a los partidos políticos, coaliciones o candidatos comunes e independientes la modificación o sustitución de los contenidos de los mensajes que transmitan por radio y televisión.

...

...

...

Artículo 289. ...

I. a X. ...

...

En el caso de existir coaliciones, los emblemas de los partidos coaligados y los nombres de los candidatos aparecerán con el mismo tamaño y un espacio de las mismas dimensiones que aquéllos que se destinen en la boleta a los partidos que participan por sí mismos, y se agruparán tomando como referencia el lugar que le corresponda al registro del partido coaligante más antiguo, seguido de los otros

9036

SIN TEXTO





partidos coaligados, de acuerdo a su antigüedad de registro. En ningún caso podrán aparecer emblemas conjuntos de los partidos coaligados en un mismo recuadro, ni utilizar emblemas distintos para la coalición.

En el caso de existir candidaturas comunes, aparecerá en la boleta el color o combinación de colores y emblema registrado en un espacio de las mismas dimensiones que aquellos que se destinen a los partidos que participan por sí mismos y ocupará el lugar que le corresponda al partido político con mayor antigüedad en su registro.

***Artículo 363.* Para el caso de que los partidos políticos hayan postulado una candidatura común, se estará a lo señalado en el convenio correspondiente y se sumarán los votos conseguidos por esta vía a los que obtuvo cada partido político en lo individual para tener el total de la votación recibida a su favor.**

[énfasis añadido]

Preceptos constitucionales violados.- Se viola el principio de progresividad establecido en el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; se desnaturaliza la figura jurídica de la candidatura común y se contraviene el modelo de coalición electoral definido por el artículo segundo transitorio, fracción I, inciso f) del Decreto de reformas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos publicado el 10 de febrero de 2015, así como del artículo 116, fracción IV de la misma Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el artículo 85, párrafo 5 de la Ley General de Partidos Políticos.

Concepto de violación.- Respecto del tema de la figura denominada *candidatura común*, establecida en las porciones normativas cuya invalidez se solicita, tenemos en primer término que el artículo 76, fracciones I y II del Código Electoral del Estado de

00356

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SUBSECRETARÍA GENERA
SECCIÓN DE TRÁMITE DE C
CONSTITUCIONALES DE
INCONSTITUCION/



México establece que el convenio deberá presentarse para su registro ante el Instituto, a más tardar treinta días antes del inicio del periodo de precampaña de la elección de que se trate, plazo que resulta injustificado al tratarse supuestamente de postulación de *candidaturas comunes*, lo cual sólo puede verificarse durante el plazo de registro de candidatos, por lo que el plazo límite fijado antes del inicio de precampañas resulta injustificado y desproporcionado.

Al respecto, es de hacer notar que con fecha veintitrés de diciembre de dos mil catorce, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dictó sentencia en el expediente SUP-RAP-246/2014, en el que resolvió:

PRIMERO. *Se confirma el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado como INE/CG307/2014.*



SEGUNDO. *Se declara la inaplicación al caso concreto de la porción normativa del artículo 92, párrafo 1 de la Ley General de Partidos Políticos, en términos de lo razonado en el Considerando Quinto de esta Resolución.*

Lo anterior en razón de que dicha porción normativa resultó contraria a lo dispuesto en el artículo Segundo transitorio del Decreto por el cual se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia político-electoral, publicado el diez de febrero pasado en el Diario Oficial de la Federación, señala, en la parte conducente, lo siguiente:

Segundo.- *El Congreso de la Unión deberá expedir las normas previstas en el inciso a) de la fracción XXI, y en la fracción XXIX-U del artículo 73 de esta Constitución, a más tardar el 30 de abril de 2014. Dichas normas establecerán, al menos, lo siguiente:*

8200

030

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMACÍA DE JU
SUBSECRETARÍA GENE
SECCIÓN DE TRÁMITE I
CONSTITUCIONAL, P
INCONSTITUCI

I. La ley general que regule los partidos políticos nacionales y locales:

a) [...]

[...]

f) El sistema de participación electoral de los partidos políticos a través de la figura de coaliciones, conforme a lo siguiente:

1. Se establecerá un sistema uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales;

2. Se podrá solicitar su registro hasta la fecha en que inicie la etapa de precampañas; [...]

De lo anterior se colige que la figura de *candidatura común* que se impugna, como una forma de participación de los partidos políticos en los procesos electorales, debe ser acorde en los plazos que se establecen para la presentación de la firma de convenio, como es el caso de las coaliciones electorales, cuyo plazo es hasta la fecha en que inicien las precampañas, por lo que resulta injustificado que para la figura de candidaturas comunes se exija la presentación del convenio respectivo con 30 días de anticipación a, previsto para la otra forma de participación, lo cual resulta injustificado y desproporcionado, sobre todo que en la *candidatura común*, a diferencia de la coalición electoral la figura central debe ser el candidato y no los partidos políticos, candidaturas que se concretan hasta el plazo de registro de candidatos.

Es así que el convenio de *candidatura común* depende y se encuentra estrechamente ligado a la concreción del registro de candidaturas en común por lo que no requiere de un plazo previo como sí ocurre con el convenio de coalición, mucho menos se justifica la fijación del plazo que se impugna de 30 días previos al inicio de las precampañas.

SIN TEXTO





De la misma manera resulta injustificado y desproporcionado limitar la postulación de candidaturas comunes hasta en 33% de los municipios o distritos, tratándose de la elección de integrantes de ayuntamientos y diputados, siendo que la figura de *candidatura común*, a diferencia de la coalición electoral no se encuentra sujeta a límites o parámetros como de las coaliciones totales, parciales o flexibles, siendo que el convenio de coalición por su naturaleza está sujeta a cada una de las candidaturas ya sea de Gobernador, Diputados de mayoría y Ayuntamientos y no a un conjunto de candidaturas o por tipo de elección.

En lo que toca a las demás disposiciones normativas que se impugnan se colige la inconstitucionalidad de tales preceptos toda vez que no sólo resultan contrarios al principio de progresividad establecido para la interpretación de los derechos humanos, sino que además se tergiversa la naturaleza de la figura de la *candidatura común*, hecho que no se justifica bajo el argumento de la libre configuración normativa, puesto que la regulación de lo que nominalmente define como *candidatura común* constituye una figura asociativa de partidos políticos, es decir de una modalidad de coalición electoral, sin observar y respetar las bases constitucionales establecidas para el sistema uniforme de coaliciones electorales.

Es así que la regulación de la figura que se denomina en el las normas impugnadas como candidatura común con contrarias al sistema uniforme de coaliciones o asociaciones de partidos políticos para la postulación de candidaturas.

Por lo que hace a la referencia a la Acción de Inconstitucionalidad 59/2014, donde se controvirtieron de igual manera las regulaciones a la figura de Candidaturas Comunes del Estado de Baja California Sur, es de señalarse que en tal oportunidad este Máximo Tribunal sólo se pronunció respecto del aspecto específico de la transferencia de votos, cuestión que no forma parte de la presente controversia, ni tampoco existe pronunciamiento respecto de la violación al principio de progresividad en la oportunidad

SIN TEXTO



de establecer la figura de candidatura común como forma de participación en la postulación de candidatos sin necesidad de asociación entre partidos políticos como en la especie ocurre al grado de exigir un emblema común para recibir una misma votación, cuestión que es diversa y contraria a la definición y naturaleza de la figura de *candidatura común*, **por lo tanto es necesario y procedente, a efecto de dar plena vigencia a nuestra Carta Magna, que este Tribunal Pleno abandone el criterio sustentado al resolver la acción de inconstitucionalidad 59/2014**, en donde se estableció el criterio: CANDIDATURAS COMUNES EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR. EL ARTÍCULO 176, PÁRRAFO CUARTO, DE LA LEY ELECTORAL LOCAL, EXPEDIDA MEDIANTE DECRETO NÚMERO 2178, PUBLICADO EN EL BOLETÍN OFICIAL DE ESA ENTIDAD EL 28 DE JUNIO DE 2014, AL PREVER QUE LOS VOTOS SE COMPUTARÁN A FAVOR DEL CANDIDATO COMÚN Y LA DISTRIBUCIÓN DEL PORCENTAJE DE VOTACIÓN SE REALIZARÁ CONFORME AL CONVENIO DE CANDIDATURA COMÚN REGISTRADO ANTE EL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL, ES CONSTITUCIONAL, como de manera acertada lo ha hecho de análisis más profundos y detallados de las problemáticas constitucionales como las que se plantean en la presente acción de inconstitucionalidad.

Resulta un hecho público y notorio en el desarrollo del sistema electoral de nuestro país que la figura de la candidatura común, como una forma de postulación de candidaturas sin que mediada convenio de coalición entre los partidos políticos, con acuerdo del candidato y la suma de los votos recibidos por los partidos a su favor –especie de antecedente de la candidatura independiente, en el que la candidatura se colocaba por encima de los partidos políticos-, misma que fue integrada y definida en la legislación nacional y posteriormente expulsada del marco jurídico de las elecciones federales y de la mayoría de las entidades federativas, logrando subsistir en las menos.

Esta forma de postulación de candidaturas, -no de asociación de partidos políticos-, en la última reforma electoral nacional, no obstante que no se incluyó para las elecciones federales, se posibilitó para las elecciones locales conforme al artículo 85, párrafo 5 de la

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L.
SUPREMA CORTE DE JUST.
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y D
INCONSTITUCION



Ley General de Partidos Políticos, es decir, conforme al principio de progresividad constitucional, se estableció una base de la ley general para acoger formas de participación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos, como es el caso de la candidatura común, sin que medie unión o coalición de los partidos políticos para postular la misma candidatura.

Asimismo, conforme al principio de progresividad se estableció un **sistema uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales**, con el fin de flexibilizar la **asociación** de los partidos políticos con el fin de postular candidatos.

Todo lo cual facilita tanto las formas de **participación o asociación** de los partidos políticos con el fin de postular candidatos, posibilitando que un ciudadano sea postulado por más de un partido político y permitiendo a los partidos políticos mayor libertad y posibilidades (modalidades) de asociación para postular los mismos candidatos, y conforme al principio de certeza: la uniformidad de la asociación electoral, así como la obtención de la votación de manera individual por cada uno de los partidos políticos asociados.

Bajo este contexto, las normas cuya invalidez se solicitan resultan contrarias al principio de progresividad al confundir una forma de participación en la postulación de candidaturas como lo es la candidatura común, con una forma de asociación en la postulación de candidaturas propia de la figura de coalición electoral, sin apegarse a las bases constitucionales de la misma.

No sobra señalar que en la Acción de Inconstitucionalidad 59/2014, y relacionadas, el estudio de la figura de *candidatura común* impugnada se limitó a la consideración siguiente:

SIN TEXTO



*Por consiguiente, debe reconocerse la validez del artículo 176, párrafo cuarto, de la Ley Electoral del Estado de Baja California Sur, **al haber resultado infundados los argumentos hechos valer por el accionante.***

Por lo que al hacerse valer en la presente acción de inconstitucionales conceptos de invalidez distintos a lo que llevaron a este Máximo Tribunal, a tal determinación, corresponde un nuevo estudio por el que se permita verificar desde una óptica distinta y de manera integral, que los preceptos que ahora se impugnan no guardan conformidad con las bases constitucionales que regulan a las coaliciones electorales y establecen las formas de participación de los partidos políticos en las elecciones y de manera particular las figuras asociativas para la postulación de candidaturas.

De las normas generales cuya invalidez se solicita, puede apreciarse un fraude a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al establecer como modalidad de participación de los partidos políticos en los procesos electorales locales, que nominativamente denomina *candidaturas comunes*, modalidad que conforme a sus características, permiten apreciar que se trata en realidad de una **unión electoral de partidos políticos y no de la simple postulación de un candidato en común sin necesidad de suscribir un convenio de coalición.**

En efecto, se trata de la firma de un convenio de unión entre partidos político para participar con un solo emblema, que constituye materialmente un convenio de coalición al tener mayores implicaciones que la simple postulación de un candidato en común. Se trata de la unión electoral de partidos políticos mediante la fusión electoral de sus emblemas y por lo tanto de unión de intereses más allá de la postulación de un candidatura en común, al compartir una misma votación, propio de la figura de coalición electoral que fue expulsada del sistema electoral mexicano de manera definitiva en la reforma constitucional publicada el 10 de febrero de 2015. Al respecto resulta ilustrativa

SIN TEXTO





la definición del concepto de coalición que nos proporciona el Diccionario de la Academia de la Lengua Española, en los términos siguientes:

coalición.

(Del lat. coalītum, supino de coalescere, reunirse, juntarse).

1. f. Confederación, liga, unión.

En consecuencia, el modelo de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos definido en las normas cuya invalidez se solicita, al integrar un solo emblema común y por lo tanto la recepción de una votación en común, constituye la unión o amalgama de partidos políticos, sin limitarse a la postulación de una candidatura en común, por lo que materialmente constituye una modalidad de coalición electoral y por lo tanto, debe ser contrastada con las reglas establecidas en el artículo segundo transitorio, fracción I, inciso f) del Decreto de reformas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos publicado el 10 de febrero de 2015.

Asimismo es de señalar que no nos encontramos ante un ejercicio de libre configuración, puesto que no se trata de una opción de participación electoral en la postulación de candidaturas ideada por el legislador del Estado del Estado de México, sino que nos encontramos ante un esfuerzo sostenido del Partido Revolucionario Institucional con mayoría en los Congresos Estatales por hacer inoperantes las bases constitucionales del **SISTEMA UNIFORME DE COALICIONES PARA LOS PROCESOS ELECTORALES LOCALES**, como lo define la citada base constitucional de carácter transitorio, asimismo se trata de un fraude a la ley, al pretender hacer pasar como figura de candidatura común a una forma de coalición (unión, amalgama) de partidos políticos, desvirtuado la previsión del artículo 85, párrafo 5, en el que se determina que: *será facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de **participación o asociación** de los partidos políticos con el fin de postular candidatos*, de lo que se debe destacar tres elementos:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE ORDINARIO
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

El primero, que la facultad de las entidades federativas si bien propia del principio de libre configuración legislativa, ello, conforme a la Tesis: P./J. 30/2010, bajo el rubro **CANDIDATURAS COMUNES. SU EXPULSIÓN DEL MARCO JURÍDICO ESTATAL NO INFRINGE EL DERECHO DE ASOCIACIÓN POLÍTICA**, de esta Suprema Corte, con la limitante de que dicha regulación no resulte arbitraria, innecesaria, desproporcionada o incumpla con criterios de razonabilidad; además de guardar congruencia con la finalidad de los partidos políticos, consistente en promover la participación del pueblo en la vida democrática del país, contribuir a la integración de la representación nacional y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible su acceso al ejercicio del poder público.

Siendo que en el caso que nos ocupa, contrario a tal limitante, la responsable establece una figura asociativa que de manera fraudulenta coloca el nominativo *candidatura común*, es decir, de manera arbitraria hace uso de tal denominativo, a sabiendas que conforme a las características de la formas de asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos que se delinea y define en las normas cuya invalidez se solicita, materialmente constituye una modalidad de coalición en desuso y contrario al **sistema constitucional uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales**.

El segundo elemento a destacar del párrafo 5 del artículo 85 de la Ley General de Partidos Políticos, es que en la base de libre configuración de las *entidades federativas para establecer en sus Constituciones Locales otras formas de **participación o asociación** de los partidos políticos con el fin de postular candidatos*, entre los vocablos *participación y asociación se establece la conjunción disyuntiva "o", que denota diferencia, separación o alternativa entre formas en que los partidos políticos pueden postular candidaturas, tal y como lo define el Diccionario de la Academia de la Lengua Española, en los términos siguientes:*

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JL
SUBSECRETARÍA GENL
SECCIÓN DE TRÁMITE I
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCI

o³.

(Del lat. aut).

1. conj. disyunt. Denota diferencia, separación o alternativa entre dos o más personas, cosas o ideas. Antonio o Francisco. Blanco o negro. Herrar o quitar el banco. Vencer o morir.

2. conj. disyunt. U. generalmente ante cada uno de dos o más términos contrapuestos. Lo harás o de grado o por fuerza.

Lo cual es completamente racional y lógico al existir en nuestro país y en los marcos jurídicos estatales dos opciones en la que los partidos políticos pueden postular candidatos: una de carácter asociativa que es la figura de coalición electoral, y otra que sin mediar convenio de coalición pueden participar postulando la misma candidatura, que es la figura de la candidatura común propiamente dicha. Lo anterior, sin perjuicio de las diversas modalidades que las pueden caracterizar y que en tal sentido, dada la naturaleza de cada forma de postulación de candidatos, no pueden ser desvirtuadas como lo hacen las responsables en las normas cuya declaración de invalidez se solicita.

Es así que conforme a la Tesis: P./J. 30/2010, bajo el rubro: **CANDIDATURAS COMUNES. SU EXPULSIÓN DEL MARCO JURÍDICO ESTATAL NO INFRINGE EL DERECHO DE ASOCIACIÓN POLÍTICA**, la figura de la candidatura común si bien es una forma en la que los partidos políticos pueden postular candidaturas, no constituye una forma de asociación, sino de participación sin unión de los partidos políticos.

El tercer elemento es que en artículo 85, párrafo 5 que establece que *será facultad de las entidades federativas establecer en sus **Constituciones Locales** otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos*, expresa y de manera deliberada se establece que corresponde al Constituyente permanente el establecimiento de otras formas de participación o asociación para que los

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES



partidos políticos postulen candidaturas, lo que significa la necesidad de un amplio acuerdo o consenso entre las expresiones políticas de los Congresos de los Estados, es decir, no se trata de un aspecto incidental sino de un aspecto esencial.

Estimar lo contrario lleva a que mayorías simples en los Congresos de los Estados impongan formas de postulación de candidaturas y modalidades de las mismas que no necesariamente cuenten con el acuerdo o consenso que exige la citada disposición general.

En consecuencia, el establecimiento de formas de postulación de candidaturas distintas a la figura asociativa de la coalición electoral requiere que se establezca en la Constitución local con las formalidades que ello conlleva, de no ser así, es decir, de consignarse en la ley secundaria como ocurre en el caso que nos ocupa, carece de validez, por lo que conforme al artículo 116, fracción IV en relación con el párrafo 5 del artículo 85 de la Ley General de Partidos Políticos procede declarar la invalidez de la regulación de la figura asociativa entre partidos políticos para postular candidaturas que nominalmente califica como *candidatura común*.

Expuestos los tres anteriores elementos, es de señalar que si bien la Ley General de Partidos Políticos establece en su artículo 85, párrafo 5 que: *será facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos*. Ello, no implica que tal libertad de configuración permita de manera arbitraria desnaturalizar la figura de candidatura común, a tal grado de presentar una modalidad de coalición electoral que ha dejado de tener vigencia en el sistema electoral de nuestro país, bajo la denominación de *candidatura común*. Lo que es contrario al principio constitucional de objetividad.

7800

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA GT.
SECCIÓN DE TRÁMIT
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU

En efecto, el legislador del Estado de México al regular la cuestionada forma de asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos, lo hace conforme a las características del modelo de la coalición electoral vigente hasta antes de la reforma 2007-2008 ámbito federal y la del 2014 de aplicación general:

- Se establece la firma y registro de convenio 30 días previos al inicio de las precampañas, lo que conforma el carácter de asociación previa entre partidos y no forma de participación en la postulación de candidaturas;
- Convenio sujeto a aprobación de órganos de los partidos y no sólo de la postulación de determinado candidato, lo que conforma que se trata de la fusión de partidos con fines electorales;
- Se establece un límite máximo de 33 por ciento de postulación de *candidaturas comunes*, cuando la naturaleza de la candidatura común es la candidatura en lo individual, al constituir un elemento fundamental la aceptación del candidato antes que el acuerdo entre partidos;
- Se establece un emblema conjunto de los partidos que participan de la candidatura común. Lo que implica una fusión o unión de partidos y no sólo la postulación de candidato común. Además se presenta a los electores como una unión de partidos y no como partido que apoyan a un mismo candidato.
- Se deja a voluntad de las partes la distribución de votos, descartando una de las principales características que definen a la candidatura común que es la suma de los votos obtenidos por los partidos en lo individual a favor del candidato común.
- Se dice que la distribución de la votación común obtenida con un solo emblema, es para para efectos de la conservación del registro y para el otorgamiento del financiamiento público, pero nada dice de la representación proporcional para las elecciones municipales y de diputados, efecto connatural que puede tener efectos adversos al principio de pluralidad al no sujetarse a los parámetros propios de las modalidades de la coalición total, parcial o flexible.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA GE
SECCIÓN DE TRÁMIT
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC



- Se establece que los votos se computarán a favor del candidato y se distribuirán entre los partidos de acuerdo con los porcentajes establecido por convenio. Cuando a la figura de la candidatura común le es propio que la votación recibida por los partidos en lo individual se sume a favor del candidato.
- Se establece que en la boleta deberá aparecer en un mismo espacio el emblema conjunto de los partidos. Estableciendo la unión o fusión de partidos, pasando a segundo término la postulación de la candidatura común.

Las características anteriores de la norma impugnada no sólo rescatan forma asociativa de coalición electoral, sino que además rescatan una modalidad expulsada del sistema electoral de manera sucesiva en la reforma político-electoral 2007-2008 para las elecciones federales y en 2014 de aplicación general al ampliarse a las elecciones locales, sino que además es violatorio del **sistema uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales**, establecido en las bases constitucionales transitorias y de la ley general que establecen las modalidades de coalición total, parcial y flexible.

Asimismo desnaturalizan la figura de candidatura común, definida históricamente y políticamente en nuestro país y que ha formado y forma parte del sistema electoral, en el que de manera simple, desde la Ley de Organizaciones y Procesos Electorales expedida en el año de 1977, en su artículo 56 se estableció que sin mediar coalición dos o más partidos políticos postularan a un mismo candidato, es decir sin la necesidad de unión o fusión temporal y transitoria de los partidos políticos en el proceso electoral. Asimismo la entonces Ley de Organizaciones y Procedimientos Electorales (LOPE) en sus artículos 59 y 60, desde entonces estableció y reguló a la coalición electoral con un solo emblema, un solo registro de candidato y distribución de votos. Antes el Código Federal Electoral de 1987 ya había establecido para la coalición la plataforma ideológica, electoral mínima común. En 1990 el Código Federal de Instituciones y procedimientos Electorales estableció como optativo para el emblema común de la coalición un emblema de uno de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARÍA GENER
SECCIÓN DE TR DE
CONSTITUCIONALES Y D
INCONSTITUCION



los partidos o combinado y en el año de 1993, se estableció la lista común de diputados de representación proporcional como si se tratara de un solo partido político.²

Asimismo es un hecho público y notorio que derivado de las elecciones del año de 1988 al expedirse el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales publicado el 14 de agosto de 1990, deliberadamente se expulsó del sistema electoral federal la figura de candidatura común, a partir de lo cual la reglamentación en materia de alianzas partidistas cambió radicalmente, siendo que antes de esa fecha los partidos políticos tenían libertad para presentar candidatos comunes a los distintos cargos de elección popular, luego, el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales ya no permitió la presentación de candidaturas comunes y además estableció una extensa reglamentación en materia de coaliciones.

Es así que histórica, doctrinal y legalmente existen rasgos que distinguen y caracterizan en el sistema electoral de nuestro país a las figuras de coalición y candidatura común, la esencia de la coalición es la unión temporal y transitoria de partidos políticos para la postulación de candidatos, por ello se le han establecido rangos en el número o porcentaje en la postulación de candidaturas lo que en la actualidad las define como totales, parciales o flexibles, en tanto que la candidatura común se sujeta a cada candidatura en lo individual siendo sustancial la aceptación del candidato o candidata, es decir, la alianza electoral se realiza en torno al candidato específico.³

² El nuevo régimen jurídico de las coaliciones electorales en el ámbito federal, Alejandro Olvera Acevedo, consultable en: <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/qdiuris/cont/7/cnt/cnt8.pdf>

³ *Las candidaturas comunes tienen el mismo propósito que las coaliciones, pero pueden formarse con mayor facilidad. Muchas veces basta con que dos o más partidos estén de acuerdo en registrar a un mismo candidato y que el candidato acepte la postulación. Los partidos integrantes mantienen su personalidad y no están obligados a coordinarse en más puntos que la postulación del mismo candidato.*

(...)

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARÍA GENE
SECCIÓN DE TRÁMITE C
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCI



Tales características inclusive las encontramos en la resolución recaída a la ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 17/2014, que a partir de considerar el criterio bajo el rubro *PARTIDOS POLÍTICOS. EL ARTÍCULO 56, NUMERAL 4, DEL CÓDIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, QUE PROHÍBE QUE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES, DURANTE SU PRIMERA ELECCIÓN, REALICEN FRENTES, COALICIONES O FUSIONES, NO TRANSGREDE LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 90., 35, FRACCIÓN III, Y 41 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.* Se define lo siguiente:

*No se desconoce que este criterio transcrito, alude a coaliciones y fusiones, cuando en el caso se analizan candidaturas comunes; sin embargo, se invoca porque la coalición y la candidatura común se distinguen en que son la unión temporal de dos o más partidos políticos con el fin de concurrir unidos a la competencia electoral, presentando la misma candidatura para maximizar sus posibilidades de triunfo, **con la diferencia de que tratándose de candidaturas comunes únicamente se pacta la postulación del mismo candidato**; en cambio, en la coalición la reunión de los partidos políticos equivale a que participan como si fuera uno solo, lo que afecta las prerrogativas que les son propias.*

Las candidaturas comunes son la forma de alianza electoral más sencilla para los partidos. Los requisitos y acuerdos internos que se exigen para postular a uno o más candidatos bajo esta figura son muy pocos, de manera que su regulación genera incentivos positivos para la formación de alianzas electorales. Si se contempla en una ley, los partidos pueden aliarse en torno a una candidatura de manera más fácil que si esta figura no está regulada.

Citas tomas de: Ramos Mega Ernesto (2011) "Índice para evaluar normas sobre alianzas partidistas en México", *Revista Justicia Electoral*, Vol. 1, México: UNAM. Consultable en

<http://dialnet.unirioja.es/ejemplar/320128>

http://www.trife.gob.mx/sites/default/files/publicaciones/doc-relacionado/juel_4a_e_n8_2.pdf

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES



Ante esto, se verifica la falta de conformidad de las normas impugnadas con las bases constitucionales y de la Ley General de Partidos Políticos, es por ello que ante el esfuerzo del partido político que represento y otros más, de recuperar la figura de la candidatura común, como se estableció en el artículo 85, párrafo 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, al no haber acuerdo de reconocer dicha figura para las elecciones federales se permitió de manera expresa a las entidades federativas recogerla o mantenerla con el fraseo: *será facultad de las entidades federativas establecer en sus **Constituciones Locales** otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos.* No obstante que no se denominó candidatura común, el fin y propósito de dicha base de la ley general es el reconocimiento a la posibilidad de los partidos políticos para postular candidaturas sin que medie convenio de coalición, es decir, sin unión temporal de partidos, bastando el consentimiento del o la candidata.

Resulta más que obvio, que con el desarrollo de nuestro sistema electoral, en la actualidad la candidatura común requiera del acuerdo entre partidos para observar el tope único de gastos de campaña y de acceso o aportación de la prerrogativa de tiempos de radio y televisión, pero ello no justifica que el legislador del Estado de México intente sorprendernos de hacer pasar como candidatura común, un modelo de coalición en desuso.

Asimismo las normas impugnadas pretenden burlar el **sistema uniforme de coaliciones** previsto en la base constitucional transitoria y de la regulación de la ley general, al evadir el sujetarse a los parámetros propios de las modalidades de la coalición total, parcial o flexible, al efecto el modelo de coalición electoral vigente fue elevado a rango constitucional, al establecerse en el artículo segundo transitorio del Decreto de reformas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos publicado el 10 de febrero de 2014, en los términos siguientes:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

SEGUNDO.- El Congreso de la Unión deberá expedir las normas previstas en el inciso a) de la fracción XXI, y en la fracción XXIX-U del artículo 73 de esta Constitución, a más tardar el 30 de abril de 2014. Dichas normas establecerán, al menos, lo siguiente:

I. La ley general que regule los partidos políticos nacionales y locales:

(...)

f) El sistema de participación electoral de los partidos políticos a través de la figura de coaliciones, conforme a lo siguiente:

1. Se establecerá un sistema uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales;

2. Se podrá solicitar su registro hasta la fecha en que inicie la etapa de precampañas;

3. La ley diferenciará entre coaliciones totales, parciales y flexibles. Por coalición total se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular a la totalidad de los candidatos en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma electoral. Por coalición parcial se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular al menos el cincuenta por ciento de las candidaturas en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma. Por coalición flexible se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular al menos el veinticinco por ciento de las candidaturas en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma electoral;

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

4. Las reglas conforme a las cuales aparecerán sus emblemas en las boletas electorales y las modalidades del escrutinio y cómputo de los votos;

5. En el primer proceso electoral en el que participe un partido político, no podrá coaligarse, y

(...).

Asimismo es de recordar que conforme al artículo 116, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, previene que *De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:* citando la serie de bases constitucionales.

Siendo que la Ley General de Partidos Políticos establece en sus artículos 85 y 87 al 92 las reglas que rigen la figura de la coalición electoral y que el artículo 85 en su párrafo 5, establece que *será facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos.* Ello, no faculta ni permite que bajo el denominativo *candidatura común* se reestablezca la modalidad de coalición vigente para las elecciones federales antes del año de 2008 y para todas las elecciones locales antes del decreto de reformas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de febrero de 2014.

Respecto de lo anterior resultan aplicables los criterios de interpretación que se citan a continuación:

Época: Novena Época

SIN TEXTO





Registro: 175330

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXIII, Abril de 2006

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 54/2006

Página: 582

FINANCIAMIENTO PÚBLICO Y TOPE DE LOS GASTOS DE CAMPAÑA. EL ARTÍCULO 63 BIS-5 DEL CÓDIGO ELECTORAL DEL ESTADO DE COLIMA, AL PREVER QUE SE OTORGARÁ SU ADMINISTRACIÓN AL PARTIDO DE MAYOR FUERZA DE LOS QUE FORMEN UN FRENTE, CONTRAVIENE LOS ARTÍCULOS 41, FRACCIÓN I, Y 116, FRACCIÓN IV, INCISOS F) Y H), DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

El artículo 63 Bis-5 del Código Electoral del Estado de Colima, al establecer que la administración de las prerrogativas y del financiamiento público para la obtención del voto corresponderá al partido político que represente la mayor fuerza electoral de entre los que vayan en frente común con un candidato, excluyendo de esa administración al otro u otros integrantes, contraviene los artículos 41, fracción I, y 116, fracción IV, inciso f), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues si bien no se priva a éstos de tales recursos, sí se les afecta en cuanto a su disposición. Además, en cuanto al tope de los gastos de campaña de los partidos que postulen una candidatura común, el citado precepto legal transgrede el inciso h) de la fracción IV del indicado artículo 116, que prevé la obligación de garantizar que se fijen los criterios para determinar los límites a las erogaciones de los partidos políticos en sus campañas electorales, criterios que no podrán perder su uniformidad por la circunstancia de que se sumen las fuerzas electorales de varios partidos que postulen una candidatura común, pues en tal evento cada uno debe mantener sus obligaciones individuales en ese sentido, en

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DI
SUBSECRETARÍA C
SECCIÓN DE TRÁM
CONSTITUCIONALE
INCONSTITU





correspondencia a la posibilidad de que accedan de igual forma a las prerrogativas y al financiamiento público para la obtención del voto.

Acción de inconstitucionalidad 30/2005. Partido de la Revolución Democrática. 10 de noviembre de 2005. Unanimidad de ocho votos. Ausentes: José de Jesús Gudiño Pelayo, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Mariano Azuela Güitrón. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretario: Alfredo Villeda Ayala.

El Tribunal Pleno, el cuatro de abril en curso, aprobó, con el número 54/2006, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a cuatro de abril de dos mil seis.

En este criterio se puede apreciar que al ser distinta la candidatura común como figura de participación en las elecciones a la figura de coalición como figura asociativa de carácter electoral, como se puede apreciar en la administración de los recursos que corresponde a cada partido político al realizar campaña con llamado a votar de manera separada por cada uno para su posterior suma a la candidatura común, cuestión que no es posible cuando se exigen en la norma impugnada el establecimiento de un solo emblema y por lo tanto, de una sola campaña.

Época: Novena Época

Registro: 164830

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXXI, Abril de 2010

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 43/2010

Página: 1561

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL I
SUPREMA CORTE DE J.
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCI

COALICIONES. CONSTITUYEN UNA MODALIDAD DEL DERECHO DE ASOCIACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS QUE COMPETE REGULAR AL LEGISLADOR LOCAL.

El artículo 9o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos contiene la garantía de libre asociación, que implica la potestad de los individuos de unirse **para constituir una entidad o persona moral, con sustantividad propia y distinta de los asociantes** y tendiente a la consecución de objetivos plenamente identificados, cuya realización es constante y permanente. Por su parte, el artículo 41, base I, de la Constitución General de la República, regula un tipo específico de asociación, como son los partidos políticos, que tienen como fin permanente la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible su acceso al ejercicio del poder público, acorde con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, pero cuya intervención en los procesos electorales está sujeta a la ley que los rige. Al respecto, el Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se ha pronunciado en el sentido de que de la interpretación armónica y sistemática de ambos preceptos constitucionales se advierte que la libertad de asociación, tratándose de los partidos políticos, se encuentra afectada por una característica de rango constitucional, conforme a la cual su participación en los procesos electorales queda sujeta a lo que disponga la ley ordinaria, esto es, que corresponde al legislador ordinario, ya sea federal o local, establecer, si así lo considera, la forma y los términos en que los citados entes políticos pueden participar en un proceso electoral determinado, bajo alguna modalidad que implique la asociación de uno o más institutos políticos. En ese sentido, **la coalición -unión temporal de dos o más partidos políticos con la finalidad de participar en apoyo de un mismo candidato a un puesto de elección popular en un proceso electoral determinado-, constituye una modalidad del derecho de asociación de los partidos políticos**, que compete regular al

7200

SIN TEXTO



legislador local, lo cual evidentemente incluye la determinación de la forma y los términos en que los partidos políticos pueden participar en los procesos electorales locales.

Acción de inconstitucionalidad 27/2009 y sus acumuladas 29/2009, 30/2009 y 31/2009. Partidos Políticos del Trabajo, Socialdemócrata, de la Revolución Democrática y Convergencia. 10 de noviembre de 2009. Unanimidad de diez votos. Ausente: Mariano Azuela Güitrón. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretaria: Laura Patricia Rojas Zamudio.

El Tribunal Pleno, el doce de abril en curso, aprobó, con el número 43/2010, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a doce de abril de dos mil diez.

Del criterio anterior, no obstante que conforme a las normas en vigor, la ley general establece las reglas de las coaliciones, resulta ilustrativa la definición de la coalición electoral como la unión temporal de partidos políticos como una forma de asociación. Lo que en el caso que nos ocupa caracteriza la forma de postulación de candidaturas regulada en las normas cuya invalidez se solicita, por lo que materialmente se trata de una forma de postulación de candidatos de carácter asociativo entre dos o más partidos políticos y no de la figura de participación de postulación de candidaturas conocido y definido como candidatura común. En consecuencia, la forma de postulación de candidaturas regulada en las normas cuya invalidez se solicita constituye materialmente una modalidad de coalición electoral que no guarda conformidad con las bases constitucionales y legales que se estiman violadas, ello al establecerse una figura asociativa de carácter transitoria y no únicamente una forma de participación para la postulación de un mismo candidato.

Época: Novena Época

Registro: 165094

Instancia: Pleno

8100

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA GE
SECCIÓN DE TRÁMIT
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU



Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXXI, Marzo de 2010

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 30/2010

Página: 2502

CANDIDATURAS COMUNES. SU EXPULSIÓN DEL MARCO JURÍDICO ESTATAL NO INFRINGE EL DERECHO DE ASOCIACIÓN POLÍTICA.

El artículo 9o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos confiere a los individuos el derecho de libre asociación; por su parte, el artículo 41, párrafo segundo, fracción I, constitucional, establece que en materia política la ley determinará las normas y los requisitos para el registro de los partidos políticos y las formas específicas de su intervención en el proceso electoral, de lo que se deduce que corresponde al legislador ordinario federal o local, según sea el caso, en el ámbito de sus respectivas atribuciones, determinar las formas asociativas a las cuales pueden recurrir los partidos políticos, con la limitante de que dicha regulación no resulte arbitraria, innecesaria, desproporcionada o incumpla con criterios de razonabilidad; además de guardar congruencia con la finalidad de los partidos políticos, consistente en promover la participación del pueblo en la vida democrática del país, contribuir a la integración de la representación nacional y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible su acceso al ejercicio del poder público. En ese sentido, se concluye que la determinación del legislador ordinario de eliminar del marco constitucional o legal estatal, la posibilidad de que los partidos políticos postulen candidatos mediante la figura de las candidaturas comunes, no infringe el derecho de asociación política contenido en el artículo 9o., en relación con el 41, párrafo segundo, fracción I, ambos de la Constitución General de la República.

SIN TEXTO



Acción de inconstitucionalidad 60/2009 y su acumulada 61/2009. Partidos de la Revolución Democrática y del Trabajo. 19 de enero de 2010. Once votos. Ponente: Sergio A. Valls Hernández. Secretaria: Laura García Velasco.

El Tribunal Pleno, el diecisiete de marzo en curso, aprobó, con el número 30/2010, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a diecisiete de marzo de dos mil diez.

La previsión en la ley general en el sentido de que será facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos, que permite el establecimiento de la candidatura común, bajo el principio de libre configuración, no implica de modo alguno que mediante la figura de fraude a la ley, se haga pasar una modalidad de coalición electoral expulsada del sistema jurídico mexicano como una presunta "candidatura común", es decir creando una figura asociativa y o de participación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos, como contrario a las bases constitucionales y al principio de progresividad, lo hace la norma general cuya invalidez se solicita.

Época: Novena Época

Registro: 193463

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo X, Agosto de 1999

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 62/99

Página: 565

SIN TEXTO



PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES Y AGRUPACIONES POLÍTICAS LOCALES. SU NATURALEZA Y FINES (CÓDIGO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL).

Una interpretación armónica de los preceptos relativos del Código Electoral del Distrito Federal, que regulan lo relativo a las asociaciones políticas en dicha entidad, permite concluir que los partidos políticos nacionales y las agrupaciones políticas locales, como especies de aquéllas, poseen características y fines diversos. A esta afirmación se llega si se toma en cuenta, en principio, que en el artículo 19 de aquel cuerpo de normas se reserva la denominación de partido político a las asociaciones políticas que tienen su registro como tal ante las autoridades federales y, respecto de las agrupaciones políticas locales, al disponer que serán formas de asociación ciudadana que coadyuven al desarrollo de la vida democrática, cultura política, a la creación de una opinión pública mejor informada y que serán un medio para la participación, el análisis, discusión y resolución de los asuntos políticos de la ciudad. De igual manera, en cuanto a la actividad primordial de cada una de esas especies se deduce que mientras para los primeros se identifica necesariamente con los procesos tendientes a la renovación de los titulares de los órganos públicos sujetos a elección popular, los segundos la desarrollan en ámbitos distintos de los propiamente electorales, pues se les excluye de toda injerencia, directa o indirecta, en dichos procesos, esto es, sólo pueden promover la participación colectiva de la ciudadanía en torno a la discusión, análisis, investigación y elaboración de propuestas de interés público y para el intercambio de opiniones sobre los asuntos públicos de la Ciudad de México.

Acción de inconstitucionalidad 5/99. Partido Revolucionario Institucional. 11 de marzo de 1999. Once votos. Ponente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretarios: Guadalupe M. Ortiz Blanco, Ramiro Rodríguez Pérez y Miguel Ángel Ramírez González.

1500

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE :
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARÍA GENER
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y D
INCONSTITUCION

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el doce de julio del año en curso, aprobó, con el número 62/1999, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a trece de julio de mil novecientos noventa y nueve.

Del criterio anterior, se obtiene que en el sistema electoral existen figuras jurídicas que se distinguen por las características que le son inherentes, así como respecto a su naturaleza, siendo que las formas para la postulación de candidaturas, la ley general las clasifica en asociativas y de participación, por lo tanto la regulación asociativa entre partidos políticos no constituye la figura de candidatura común, por lo que la regulación que se impugna debe contrastarse de acuerdo con el sistema uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales, previsto en las bases constitucionales, de lo que se obtiene que las normas impugnadas no guardan conformidad con dicho sistema.

Es así que la responsable desvirtúa la figura de la candidatura común como forma de participación en la postulación de candidaturas a grado tal, que se aprovecha de tal figura para de manera fraudulenta para reinsertar una modalidad de coalición que ha sido expulsada del sistema jurídico mexicano, caracterizada por el uso de un emblema común y una acuerdo de distribución de votos entre los partidos políticos.

QUINTO CONCEPTO DE INVALIDEZ

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo son los artículos 185, fracciones LVIII y LIX; 187, segundo párrafo; 196, fracciones XXXV y XXXVI; 201, fracción V; 223, fracción VII, segundo párrafo del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

Artículo 185. (...)

SIN TEXTO



LVIII. Coadyuvar con el Instituto Nacional Electoral en los términos de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral, para promover y verificar que en la integración de las mesas directivas de casilla se realice una adecuada capacitación de los funcionarios designados, y en su caso, implementar las medidas conducentes para fortalecer el procedimiento de capacitación e integración.

LIX. Aprobar y expedir la normatividad necesaria para cumplir con lo mandatado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral sobre el particular.

Artículo 187.- ...

A más tardar en el mes de septiembre del año en que inicie el proceso electoral, el Instituto promoverá la firma de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral para garantizar el buen desarrollo del proceso.

En la firma de dichos convenios el Instituto **buscará fortalecer y coadyuvar en los procedimientos de ubicación e integración de mesas directivas de casilla, capacitación de funcionarios electorales, fiscalización, acopio y traslado de paquetes electorales y en general en aquellos que fortalezcan los fines del Instituto.**

Artículo 196. ...

I. a XXXIV. ...

SIN TEXTO



XXXV. Celebrar convenios con instituciones académicas y de educación superior, para impartir y evaluar las actividades de capacitación para los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional, en términos de lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional.

XXXVI. Proponer a la aprobación del Consejo General la *normatividad necesaria para cumplir con lo mandatado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional* y los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral, así como, los reglamentos interiores que sean necesarios para el buen funcionamiento del Instituto.

XXXVII. Las demás que le confiere este Código, el Consejo General o su Presidente.



Artículo 201. La Dirección de Participación Ciudadana tiene las siguientes atribuciones:

I. Elaborar y proponer los programas de educación cívica y difusión de la cultura política democrática, con base a los lineamientos y contenidos que dicten el Instituto Nacional Electoral, debiendo someterse a la aprobación del Consejo General, a través de la Junta General.

II. Diseñar, elaborar e integrar el material didáctico y los instructivos electorales, debiendo estos someterse a la aprobación del Consejo General, a través de la Junta General.

III. Orientar a los ciudadanos para el ejercicio de sus derechos y cumplimiento de sus obligaciones político electorales.

IV. Cumplir y hacer cumplir las normas y procedimientos del Servicio Nacional Electoral.

SIN TEXTO



V. Dar seguimiento los programas de reclutamiento, capacitación, evaluación y selección de los aspirantes a ingresar al Servicio Nacional Electoral.

VI. Acordar con el Secretario Ejecutivo los asuntos de su competencia.

VII. ...

Artículo 223. ...

...

...

...

I. a VII. ...

Los consejos distritales o municipales electorales, se coordinarán con los Consejos Distritales correspondientes del Instituto Nacional Electoral, a fin de que los ciudadanos designados para integrar las mesas directivas de casilla reciban, con la anticipación debida, al día de la elección, la capacitación adecuada para el desempeño de sus funciones, la cual estará a cargo de las juntas correspondientes.

[énfasis añadido]

Preceptos constitucionales violados.- Lo son los artículos 41, fracción V, apartados B, inciso a), numerales 1, 4, 6 y 7; y D; 116, fracción IV; y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se establece como facultad exclusiva del Instituto Nacional Electoral para la organización de los procesos electorales locales y federales lo relativo a la capacitación electoral, la ubicación de las casillas y la designación de los de las mesas directivas de casilla, así como lo relativo al Servicio Profesional Electoral Nacional.

0000

SIN TEXTO





Concepto de violación.- Las porciones normativas que se impugnan invaden la esfera de competencia del Instituto Nacional Electoral, al establecer una participación o coadyuvancia del Órgano Público Local Electoral del Estado de México no prevista en los preceptos constitucionales que se estiman violados ni en las leyes generales para participar de manera conjunta con el Instituto Nacional Electoral, ni tampoco permite su intervención de manera conjunta con el Instituto Nacional Electoral en coadyuvancia por medio de *convenios de colaboración* con el Instituto Nacional Electoral, siendo que tal esquema de "colaboración" fue superado con la reforma constitucional en materia electoral publicada en el Diario Oficial de la Federación el 10 de febrero de 2014, por lo que de acuerdo a las competencias definidas en dicha reforma para la autoridad electoral nacional y los Órganos Públicos Locales Electorales, existe un esquema de coordinación conforme a las atribuciones constitucionales de cada una.

Es así que en tanto que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral no determine delegar atribuciones susceptibles de delegación el Órgano Público Local Electoral del Estado de México, el mismo carece de atribuciones para "... *para promover y verificar que en la integración de las mesas directivas de casilla se realice una adecuada capacitación de los funcionarios designados, y en su caso, implementar las medidas conducentes para fortalecer el procedimiento de capacitación e integración.* Actividades que hoy por hoy son actividades en la esfera de competencia del Instituto Nacional Electoral.

En este mismo aspecto no es acorde a las bases constitucionales que se estiman violadas el artículo 223, fracción VII, segundo párrafo en el que se invade la esfera de atribuciones del Instituto Nacional Electoral al establecer que los consejos distritales o municipales electorales, se coordinarán con los Consejos Distritales correspondientes del Instituto Nacional Electoral, a fin de que los ciudadanos designados para integrar las mesas directivas de casilla reciban, con la anticipación debida, al día de la elección, la capacitación adecuada para el desempeño de sus funciones, la cual estará a cargo de las

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J.
SUBSECRETARÍA GEN.
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC

U
N
I
V
E
R
S
I
D
A
D
A
U
T
O
N
O
M
I
A
S
U
N
I
V
E
R
S
I
D
A
D
A
U
T
O
N
O
M
I
A
S



juntas correspondientes, lo cual constituye una injerencia en las atribuciones exclusivas del Instituto Nacional Electoral sin que se sujeten a la determinación de delegación por parte del órgano de dirección nacional de la citada autoridad electoral nacional como lo determinan las bases constitucionales que se estiman violadas.

En el mismo sentido, la autoridad electoral local carece de atribuciones como la establecida en las normas generales que se impugnan en el sentido de *Aprobar y expedir la normatividad necesaria para cumplir con lo mandado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral sobre el particular*. Cuestión que asimismo es facultad exclusiva del Instituto Nacional Electoral regular y operar lo relativo al Servicio Profesional Electoral Nacional, no obstante que dicha disposición normativa pretenda subordinarla a "lineamientos" del Instituto Nacional Electoral, cuando se trata de una facultad exclusiva del Instituto Nacional Electoral no susceptible de delegación como lo establecen las bases constitucionales que se estiman violadas.

Asimismo no es conforme con las bases de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales el establecimiento de *firma de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral para garantizar el buen desarrollo del proceso, y que en la firma de dichos convenios el Instituto buscará fortalecer y coadyuvar en los procedimientos de ubicación e integración de mesas directivas de casilla, capacitación de funcionarios electorales, fiscalización, acopio y traslado de paquetes electorales y en general en aquellos que fortalezcan los fines del Instituto*, entremezclando el asunto de acopio y traslado de paquetes electorales facultad del Órgano Público Local Electoral con atribuciones del Instituto Nacional Electoral como son procedimientos de ubicación e integración de mesas directivas de casilla, capacitación de funcionarios electorales y fiscalización.

SIN TEXTO



Al respecto es de tener en cuenta que los artículos 48, párrafo 1, inciso ñ); 60, párrafo 1, inciso f) y 119, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establecen que para la realización de las funciones electorales que directamente le corresponde ejercer al Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales locales, de conformidad con las disposiciones establecidas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la propia Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y en concordancia con los criterios, lineamientos, acuerdos y normas que emita el Consejo General del mismo Instituto Nacional Electoral, su Secretaría Ejecutiva presentará a consideración de su Consejo General, el proyecto de Plan Integral que contenga los mecanismos de coordinación para cada proceso electoral local, de lo que se colige además la falta de conformidad con el artículo 116, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se dispone:

Artículo 116. (...)

IV. De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:

(...).

En la misma relación el artículo 196 fracción XXXV impugnado, la facultad que se establece de celebrar convenios con instituciones académicas y de educación superior, para impartir y evaluar las actividades de capacitación para los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional, es una facultad exclusiva del Instituto Nacional Electoral, siendo que específicamente el respectivo Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional dispone tal atribución a favor de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral del Instituto Nacional Electoral, por lo que sale sobrando inclusive la salvedad de la norma impugnada al sujetar tal invasión de esfera de competencia del Instituto

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

Nacional Electoral a los *términos de lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional*.

Lo mismo ocurre respecto de la facultad de proponer a la aprobación del Consejo General del Órgano Público Local Electoral la normatividad necesaria para cumplir con lo mandatado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional, lo obstante la sujeción a presuntos *lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral*, siendo que contrario a lo establecido en dichas normas generales impugnadas, en materia del Servicio Profesional Electoral Nacional, no expide lineamientos generales para que los Órganos Públicos Locales Electorales regulen tal materia, sino que es el Instituto Nacional Electoral la única autoridad facultada para regular de manera integral el citado servicio Profesional.

En el mismo sentido se encuentra la atribución de la Dirección de Participación Ciudadana del Órgano Público Local Electoral de dar seguimiento los programas de reclutamiento, capacitación, evaluación y selección de los aspirantes a ingresar al Servicio Nacional Electoral, que asimismo son atribuciones de los órganos del Instituto Nacional Electoral.

SEXTO CONCEPTO DE INVALIDEZ

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo es el artículo 231, fracción I del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

Artículo 231. ...

I. A petición de los partidos políticos, candidatos independientes, representantes ante los órganos desconcentrados y ciudadanos, dar fe de la realización de actos y hechos en materia electoral **que pudieran influir o afectar la equidad en las contiendas electorales.**

SIN TEXTO



II. a IV. ...

Preceptos constitucionales violados.- Lo son los artículos 116, fracción IV, inciso c), numeral 6º. y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se establece que las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones y las jurisdiccionales que resuelvan las controversias en la materia, gocen de autonomía en su funcionamiento, e independencia en sus decisiones, conforme a lo que determinen las leyes y entre otras cuestiones la de que los organismos públicos locales electorales contarán con servidores públicos investidos de fe pública para actos de naturaleza electoral, cuyas atribuciones y funcionamiento serán reguladas por la ley.

Concepto de violación.- La porción normativa que se impugna sin guardar conformidad con la base constitucional señalada como violada condiciona a los servidores públicos investidos de fe pública de los organismos públicos locales electorales a dar fe de la realización de actos y hechos en materia electoral a que **puedan influir o afectar la equidad en las contiendas electorales**, es decir, restringe el ejercicio de petición de dar fe pública y la facultad de los servidores públicos investidos de fe pública, para actos de naturaleza electoral, al sujetarlos a la condición no conforme a la Constitución General de que dichos actos puedan influir o afectar la equidad en las contiendas electorales, es decir, introduciendo un elemento de valoración subjetivo contrario al principio de certeza electoral.

SEPTIMO CONCEPTO DE INVALIDEZ

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo es el artículo 347, párrafo segundo del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

Artículo 347 ...

SIN TEXTO



*Bajo su más estricta responsabilidad los Consejeros Distritales o Municipales, deben resguardar en forma adecuada la paquetería electoral que reciben. Una vez cerrada la bodega o lugar de resguardo de la paquetería, sólo se puede volver a abrir **con la presencia de la mayoría de representantes de partidos o candidatos independientes.***

Las bodegas en que se resguarden los paquetes electorales, podrán contar con al menos una cámara de circuito cerrado que permita observar su interior desde la sala en que se celebren las sesiones de consejo.

Preceptos constitucionales violados.- Lo son los artículos 41, fracciones II y V y 116, fracción IV, incisos a) y b) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se establece que la ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y que tendrán derecho a participar en las elecciones de las entidades federativas y municipales; asimismo que las elecciones de los gobernadores, de los miembros de las legislaturas locales y de los integrantes de los ayuntamientos se realicen mediante sufragio universal, libre, secreto y directo y que en el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad.

Concepto de violación.- La porción normativa que se impugna no es conforme con las bases constitucionales que se estiman violadas al establecer que la bodega o lugar de resguardo de la paquetería electoral se puede abrir con la presencia de la mayoría de representantes de partidos o candidatos independientes, es decir, sin establecer condiciones de vigilancia de todos los partidos políticos como es la citación de todos los representantes ante lo cual podrán asistir los que así lo deseen.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUS
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y C
INCONSTITUCION

Contrario a tal medida de certeza la disposición general impugnada se limita a autorizar la apertura de la bodega o lugar de resguardo de los paquetes electorales con la presencia de la mayoría de los representantes de partidos y candidaturas independientes, sin garantizar que a dicha apertura se invite a todos los integrantes de los órganos electorales, en este caso, de los consejos distritales y municipales, es decir, consejeros y representantes que integran dichos órganos colegiados electorales.

OCTAVO CONCEPTO DE INVALIDEZ

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo es el artículo 284, fracción IX, segundo párrafo del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

FEDEERACIÓN
IA DE LA VOTACIÓN
DE ACUERDO
CONTROVERSIA
ACCIONES DE
ALIDAD

Artículo 284. ...

I. a IX. ...

*Al nombramiento se anexará el texto de los artículos de este Código que correspondan a las funciones del representante. **Si la credencial para votar del representante es de otra demarcación electoral se incluirá la leyenda de forma visible "no puede votar", evitando que evada los requisitos para votar en las elecciones locales.***

Preceptos constitucionales violados.- Lo son los artículos 35, fracción I; 41, fracción II 116, fracción IV, incisos a) y b) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se establece el derecho al voto activo en las elecciones de los gobernadores, de los miembros de las legislaturas locales y de los integrantes de los ayuntamientos y que en el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUS
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO



electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad.

Concepto de violación.- La porción normativa que se impugna no es conforme con las garantías de ejercicio del derecho al voto activo al impedir a los representantes de los partidos políticos en las casillas electorales el ejercicio del voto de acuerdo a su residencia, al establecer que *Si la credencial para votar del representante es de otra demarcación electoral se incluirá la leyenda de forma visible "no puede votar", evitando que evada los requisitos para votar en las elecciones locales*, es decir, de manera categórica impide el ejercicio del voto al estar fuera de su sección electoral, que es la demarcación electoral básica.

Al respecto debe tenerse en cuenta que el artículo 317 del Código Electoral del Estado de México en donde se establecen las reglas para el ejercicio del derecho del voto de los representantes ante las casillas electorales:

Artículo 317. *Los representantes de los candidatos independientes, partidos políticos o coaliciones ante las mesas directivas, podrán ejercer su derecho de voto en la casilla en la que estén acreditados. Para la elección de Gobernador podrán votar quienes residan en el territorio del Estado.*

En todo caso el secretario de la mesa directiva de casilla anotará el nombre completo y la clave de la credencial para votar del representante, al final de la lista nominal.

Es así que la norma que se impugna inclusive es incongruente con el sistema normativo al que pertenece, en el mismo sentido el acuerdo identificado con la clave **INE/CG1070/2015, bajo el rubro: ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE EN EJERCICIO DE LA FACULTAD DE**

SIN TEXTO



ATRACCIÓN SE EMITEN LOS CRITERIOS DEL PROCEDIMIENTO DE REGISTRO DE REPRESENTANTES DE PARTIDOS POLÍTICOS Y CANDIDATOS INDEPENDIENTES ANTE LAS MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA Y GENERALES; PARA REGULAR SU ACTUACIÓN EN LOS PROCESOS ELECTORALES LOCALES ORDINARIOS DE 2016, ASÍ COMO LOS EXTRAORDINARIOS QUE DERIVEN DE LOS MISMOS; Y SE APRUEBAN LAS FORMAS QUE CONTIENEN LOS REQUISITOS Y DATOS QUE DEBERÁ REUNIR LA DOCUMENTACIÓN EN LA QUE SE ACREDITE A LOS MISMOS, previene en su punto décimo primero, lo siguiente:

Décimo Primero.

Para garantizar a los representantes de partido político y de candidatos independientes su debida acreditación ante la mesa directiva de casilla, el Presidente del órgano competente del Organismo Público Local entregará, durante la distribución de la documentación y materiales electorales a los presidentes de las mesas directivas de casilla, una relación elaborada y proporcionada previamente mediante oficio por la Junta Local Ejecutiva correspondiente del Instituto Nacional Electoral, que contenga el nombre de los representantes de partido político con registro nacional, local y en su caso, candidatos independientes, que tengan derecho de actuar en la casilla de que se trate; así como la lista de representantes generales por partido político y candidatos independientes.

En la misma relación nominal de representantes ante mesa directiva de casilla referida en el párrafo anterior, se detallara el tipo de elección por la que podrá sufragar cada representante.

Dicho acuerdo es información pública, consultable en el vínculo electrónico siguiente:
<http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DS/DS-CG/DS->

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECCIÓN DE REVISIÓN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES

SesionesCG/CG-acuerdos/2015/12 Diciembre/CGex201512-16 1a/CGex201512-16 ap 28.pdf

Es decir, conforme al sistema de normas que garantizan el voto de los representantes ante las mesas directivas de casilla, contrario a la norma impugnada se encuentra definido el mecanismo de votación de dichos representantes conforme a su residencia y tipo de elecciones que se celebran por lo que conforme al principio de certeza, resulta procedente la expulsión del sistema jurídico electoral de la norma impugnada.

Los anteriores conceptos de inconstitucionalidad lo acredito con las siguientes:

PRUEBAS

1. La documental pública.- Ejemplar del Periódico Oficial, Gaceta del Gobierno, del Estado Libre y Soberano de México, de fecha 31 de mayo de 2016, mediante el cual se publica el Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.

2.- La presuncional legal y humana, consistente en todo lo que beneficie a los intereses de mi representada.

3.- La instrumental de actuaciones, consistente en todas las constancias que obran en el expediente que se forme con motivo del presente juicio, en todo lo que beneficie a la entidad de interés público que represento.

Por lo antes expuesto y fundado, atentamente solicito:

Primero.- Tener por reconocida la personalidad de quien suscribe, asimismo tener por designados y acreditados delegados en el presente asunto.

SIN TEXT



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES

SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALTA NACIONAL

Segundo.- En su oportunidad, dar vista a las autoridades responsables para enterarlos de ésta y requerirlos para que rindan el informe a que se refiere el artículo 64 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, desahogando el procedimiento respectivo.

Tercero.- Dictar resolución, declarando la invalidez de las normas impugnadas.



Protesto lo necesario


HUGO ÉRIC FLORES CERVANTES

DE VOCALES DE MOCIÓN
CONVOCATORIA CONSTA
SECCION DE JURISDICCION DE

1016 1011 50 61 11 50

SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALTA NACIONAL
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALTA NACIONAL

2800

039832

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

2016 JUN 29 AM 10 18

OFICINA DE CERTIFICACION
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

Recibido de un enviado en (65 Hojas), sin
anexos.

[Handwritten signature]



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J.
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC

SECCION DE TRAMITE DE
CONTROVERSIAS CONS.Y
DE ACCIONES DE INCONS.

2016 JUN 29 AM 11 29

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION
SUBSECRETARIA GEN. ACOS.



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

ASUNTO: SE PRESENTA ACCIÓN

DE INCONSTITUCIONALIDAD

REFORMA ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO

MINISTROS DE LA SUPREMA

CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

PRESENTES:

Dr. Agustín Francisco de Asís Basave Benítez, en mi calidad de Presidente del Partido de la Revolución Democrática, personalidad que acredito en términos de la respectiva certificación expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral que se acompaña al presente escrito; y señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones la representación del Partido de la Revolución Democrática, ubicada en viaducto Tlalpan número 100, edificio "A", planta baja, representación del Partido de la Revolución Democrática, colonia Arenal Tepepan, Distrito Federal, y acreditando desde este momento, con fundamento en el artículo 11, segundo párrafo de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan ruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley, a los ciudadanos Lics. Julio Cesar Domínguez Cisneros, Julisa Becerril Cabrera, Tomás Páez Páez, y Fernando Vargas Manríquez, ante ustedes respetuosamente comparezco a exponer:

Que por medio del presente escrito, con la representación que ostento, y con fundamento en el artículo 104 fracción VI, 105 fracción II, primer y segundo párrafos, inciso f) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 1, 10 fracción I; 11 en relación con el 59, 60, 62 tercer

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL O
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARÍA GENE
SECCIÓN DE TRÁMITO C
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

párrafo y demás relativos aplicables de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vengo a interponer **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** en contra del Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, y en cumplimiento a los requisitos establecidos en el artículo 61 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, además de los ya asentados, manifiesto lo siguiente:

ÓRGANOS RESPONSABLES.- Lo es la LIX Legislatura del Congreso del Estado de México quien expidió el Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.

El C. Eruviel Ávila Villegas, Gobernador del Estado Libre y Soberano de México, como autoridad que promulgó y publicó el Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.

NORMAS GENERALES CUYA INVALIDEZ SE SOLICITA.- Lo son diversas disposiciones del Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.

MEDIO OFICIAL EN QUE FUE PUBLICADA LA NORMA GENERAL IMPUGNADA.- Periódico Oficial, Gaceta del Gobierno, del Estado Libre y Soberano de México, de fecha 31 de junio de 2016, mediante el cual se publica el Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.

SIN TEXTO





Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES VIOLADOS.- Los que se indican en cada concepto de invalidez.

Lo anterior se fundamenta en los antecedentes y conceptos de invalidez, siguientes:

ANTECEDENTES

1.- El 10 de febrero de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política-electoral.

2.- El 23 de mayo de 2014 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto que por el que se expide la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; así como el Decreto por el que se expide la Ley General de Partidos Políticos y el decreto de expedición de la Ley General en Materia de Delitos Electorales.

3.- El 31 de junio de 2016 se publicó en el Periódico Oficial, Gaceta del Gobierno, del Estado Libre y Soberano de México, el Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.

Los anteriores antecedentes dan lugar a los siguientes:

SIN TEXTO



PODER J
SUPLEN
SUBSECRE
SECCION
CONSTITU
INC



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

CONCEPTOS DE INVALIDEZ

PRIMERO

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo son los artículos 16 párrafo cuarto y 19 tercer párrafo del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

Artículo 16. ...

...

...

Los ciudadanos que se hayan separado de un cargo público para contender en un proceso electoral, podrán reincorporarse al mismo, una vez que concluya el proceso electoral.

Artículo 19. *La elección consecutiva de los diputados a la Legislatura podrá ser hasta por cuatro periodos consecutivos. La postulación solo podrá ser realizada por el mismo partido o por cualquiera de los partidos integrantes de la coalición o candidatura común que los hubiere postulado salvo que hayan renunciado o perdido su militancia antes de la mitad de su mandato.*

*Los diputados de la Legislatura que pretendan reelegirse deberán estar en pleno ejercicio de sus derechos políticos, inscritos en el padrón electoral respectivo, y contar con credencial para votar vigente, **tener residencia efectiva en el Estado de México, no menor a tres años anteriores al de la elección** y separarse del cargo noventa días antes de la elección.*

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Los diputados que se hayan separado del cargo público para contender en un proceso electoral, podrán reincorporarse al mismo una vez que concluya el proceso electoral.

Preceptos constitucionales violados.- Lo son los artículos 35, fracción II; 41, fracción II, segundo párrafo; 115; 116, fracciones II y III; 134, párrafo séptimo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los que se dispone como bases constitucionales de las elecciones populares de cargos públicos el de tener las calidades que establezca la ley, siendo una de ellas en nuestro sistema electoral constitucional la separación definitiva de servidores públicos de alto nivel o con cargos de dirección para garantizar condiciones de equidad en las contiendas electorales, cuestión que asimismo se ha establecido en las más recientes reformas constitucionales en materia electoral bajo el principio de neutralidad de los servidores públicos, como se consigna en los textos constitucionales siguientes:

Artículo 35. *Son derechos del ciudadano:*

...

II. *Poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos así como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación;*

Artículo 41. *El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de los Estados, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.*

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

La renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas, conforme a las siguientes bases:

Artículo 115. *Los estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, democrático, laico y popular, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa, el municipio libre, conforme a las bases siguientes:*

I. *Cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por un Presidente Municipal y el número de regidores y síndicos que la ley determine. La competencia que esta Constitución otorga al gobierno municipal se ejercerá por el Ayuntamiento de manera exclusiva y no habrá autoridad intermedia alguna entre éste y el gobierno del Estado.*

Las Constituciones de los estados deberán establecer la elección consecutiva para el mismo cargo de presidentes municipales, regidores y síndicos, por un período adicional, siempre y cuando el periodo del mandato de los ayuntamientos no sea superior a tres años. La postulación sólo podrá ser realizada por el mismo partido o por cualquiera de los partidos integrantes de la coalición que lo hubieren postulado, salvo que hayan renunciado o perdido su militancia antes de la mitad de su mandato.

*Las Legislaturas locales, por acuerdo de las dos terceras partes de sus integrantes, podrán suspender ayuntamientos, declarar que éstos han desaparecido y suspender o revocar el mandato a alguno de sus miembros, por alguna de las causas graves que la ley local prevenga, siempre y cuando sus miembros hayan tenido oportunidad suficiente para rendir las pruebas y hacerlos **(sic DOF 03-02-1983)** alegatos que a su juicio convengan.*

Si alguno de los miembros dejare de desempeñar su cargo, será sustituido por su suplente, o se procederá según lo disponga la ley.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA G
SECCIÓN DE TRÁM
CONSTITUCIONALE
INCONSTITI



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Artículo 116.- (...)

II.-

Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.

IV. *De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:*

a) *Las elecciones de los gobernadores, de los miembros de las legislaturas locales y de los integrantes de los ayuntamientos se realicen mediante sufragio universal, libre, secreto y directo; y que la jornada comicial tenga lugar el primer domingo de junio del año que corresponda. Los Estados cuyas jornadas electorales se celebren en el año de los comicios federales y no coincidan en la misma fecha de la jornada federal, no estarán obligados por esta última disposición;*

Artículo 134.- (...)

Los servidores públicos de la Federación, los Estados y los municipios, así como del Distrito Federal y sus delegaciones, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

SIN TEXTO





Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

(...).

Las porciones normativas cuya invalidez se solicita en las que se determina que los ciudadanos que se hayan separado de un cargo público para contender en un proceso electoral, podrán reincorporarse al mismo, una vez que concluya el proceso electoral, no guardan conformidad con los preceptos constitucionales antes citados en razón de que se pretende que la separación del cargo público para competir en condiciones de igualdad y equidad tenga carácter personal y no definitiva, lo que no es conforme con los fines con los requisitos de elegibilidad e impedimentos establecidos por las leyes electorales para ser postulado a cargos de elección popular.

Contrario a las normas cuya invalidez se solicita, nuestro sistema electoral normativo ha establecido y establece entre las condiciones de equidad en las contiendas electorales requisitos de elegibilidad o impedimentos con el propósito de celebrar elecciones auténticas, es decir, eliminando cualquier posible forma de presión para el ejercicio libre del voto, como es, parafraseando la fracción II del artículo 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el ejercicio del derecho ciudadano a ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley, en este caso, las previsiones legales como el propio supuesto normativo impugnado lo establece, se deriva de los supuestos normativos en los que la ley exige la separación del cargo público, como requisito de elegibilidad o impedimento para ser postulado a un cargo de elección popular.

En cuyos casos, la norma impugnada permite la reincorporación a los cargos objeto de separación, una vez concluido el proceso electoral, lo que transforma el requisitos de elegibilidad o impedimento, de separación en simple permiso o licencia, sin que se logre el propósito de tal requisito de separación, que es el de separación a efecto de evitar indebidas influencias y garantizar los principios de equidad y neutralidad del servicio público.

Lo que no se logra al no verificarse una efectiva separación del cargo público, puesto que la posibilidad de incorporarse al cargo público objeto de requisito de elegibilidad o impedimento no se cumple porque el ciudadano con un cargo público, previo y durante la contienda electoral seguirá investido de tal carácter incumpliendo la ratio legis de los requisitos de elegibilidad e impedimentos para ser postulado a un cargo de elección popular.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU



**Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia**

**TU VOZ
ES MI VOZ**

El carácter definitivo de la separación del cargo público como requisito de legibilidad o impedimento para ser postulado a un cargo de elección popular es una cuestión de explorado derecho en nuestro sistema electoral, como se da cuenta en el ejercicio de interpretación jurisprudencial, como son los criterios de interpretación siguientes:

Partido Revolucionario Institucional

vs.

Consejo General del Instituto Federal Electoral

Tesis LVIII/2002

ELEGIBILIDAD. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR SEPARACIÓN DEFINITIVA DEL

CARGO: El artículo 55, fracción V, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que los secretarios de gobierno de los Estados, los magistrados y jueces federales o del Estado, no podrán ser electos como diputados federales en las entidades de sus respectivas jurisdicciones, a no ser que se separen definitivamente de sus cargos noventa días antes de la elección; precepto que interpretado correctamente, debe conducir a estimar que el vínculo entre el candidato y el cargo del que se debe separar, debe desaparecer decisivamente y sin duda alguna, dejando de tener cualquier relación con la actividad que desempeñaba. En efecto, el adverbio definitivamente, utilizado por el precepto interpretado significa, según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española: Decisivamente, resolutivamente. 2. En efecto, sin duda alguna; por lo que la separación de mérito debe ser en forma decisiva, sin gozar de las prerrogativas correspondientes al cargo, esto es, opuesta a una separación temporal o sujeta a término o condición; lo que es acorde con una interpretación sistemática y funcional del precepto constitucional de mérito, ya que la limitación establecida por el Constituyente pretende que los funcionarios públicos ahí señalados o quienes ocuparon tales cargos, no puedan tener influencia preponderante en la decisión de su candidatura ni en la voluntad de los votantes del distrito electoral de las entidades donde ejerzan sus funciones. En estas circunstancias, si el candidato solicita licencia con goce de sueldo no puede estimarse

SIN TEXTO





Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

que la separación se dio definitivamente, pues sigue disfrutando de los emolumentos de su función y vinculado al cargo.

Tercera Época:

Recurso de apelación. [SUP-RAP-018/2000](#). Partido Revolucionario Institucional. 17 de mayo de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Leonel Castillo González. Secretario: Alejandro de Jesús Baltazar Robles.

La Sala Superior en sesión celebrada el treinta de mayo de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 129.

Alejandro Martínez Ramírez y otra

vs.

Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz

Tesis XXIII/2013

SEPARACIÓN DEL CARGO PARA ACCEDER AL VOTO PASIVO. LA TEMPORALIDAD DE ESTE REQUISITO DEBE DETERMINARSE CONFORME AL PRINCIPIO PRO HOMINE (LEGISLACIÓN DE OAXACA).- En los artículos 35, fracción II, de la Constitución Federal y

24, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, se reconoce a los ciudadanos, el derecho fundamental de ser votado para todos los cargos de elección popular, siempre que reúnan las calidades exigidas por la ley, lo cual implica que este derecho no es absoluto y puede estar sujeto a limitaciones con base en criterios proporcionales y razonables. En el orden jurídico del Estado de Oaxaca, se prevé una restricción de temporalidad, al fijar un plazo en el que, los funcionarios públicos que se inscriban para

SIN TEXTO



PODERA JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUS
SUBSECRETARÍA GENE
SECCIÓN DE TRÁMITE DI
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

contender como candidatos a diputados locales, deben separarse del empleo que en ese momento desempeñen. Por un lado, el artículo 35, párrafo segundo, de la Constitución de ese Estado, señala que la separación debe ser de noventa días anteriores a la fecha de la elección, mientras que el artículo 79, fracción II, del Código Electoral local, determina el plazo de setenta días para tal efecto; ambos preceptos tienen como finalidad preservar el principio de equidad en la contienda. En este contexto, de la interpretación funcional y sistemática de los preceptos legales antes invocados y atendiendo a que las normas relativas al ejercicio de derechos humanos deben observarse en el sentido más favorable para su titular, lo que se traduce en el principio pro-homine contenido en el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es posible concluir que la temporalidad con que se deben separar los servidores públicos que se ubiquen en el supuesto de esta restricción, es la señalada en el artículo 79, fracción II, del código citado, en tanto que dispone una restricción menor al ejercicio del derecho de ser votado, sin trastocar la finalidad perseguida con el requisito de la temporalidad establecida en ambos ordenamientos jurídicos, dado que tiende a evitar la inequidad con los restantes contendientes, en beneficio de la protección del derecho fundamental del voto.

Quinta Época:

Recursos de reconsideración. [SUP-REC-49/2013](#) y acumulado.—Recurrentes: Alejandro Martínez Ramírez y otra.—Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz.—26 de junio de 2013.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretarios: Laura Angélica Ramírez Hernández y Omar Oliver Cervantes.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el nueve de octubre de dos mil trece, aprobó por unanimidad de seis votos la tesis que antecede.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 115 y 116.

SIN TEXTO

PODER J
SUPREMA C
SUBSECRETAR
SECCIÓN DE LA
CONSTITUCI
INGENIERA



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Inclusive las porciones normativas impugnadas permite el desempeño de dos cargos públicos de manera simultánea, siendo que a la conclusión del proceso electoral en el caso de diputados y ayuntamientos entran en funciones los diputados municipales electos, es decir, las normas impugnadas no distinguen entre los ciudadanos electos y no electos.

SEGUNDO CONCEPTO DE INVALIDEZ

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo son los artículos 28, fracción IV y 377, fracción I del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

Artículo 28. ...

(...)

IV. Para tener derecho a participar en la asignación de regidores según el principio de representación proporcional, los partidos políticos deberán acreditar la postulación de planillas completas de candidatos propios, comunes, coalición o independientes, por lo menos, cincuenta municipios del Estado, en las que se deberá considerar un cincuenta por ciento de candidatos propietarios y suplentes de un mismo género y el cincuenta por ciento restante con candidatos del género opuesto, debiendo estar integrada de forma alternada por personas de género distinto.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARÍA GEN
SECCION DE MONITEO
CONSTITUCIONAL Y
INCONSTITUCIO



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Artículo 377. *Tendrán derecho a participar en la asignación de regidores y, en su caso, síndico de representación proporcional, los partidos políticos, las candidaturas comunes o coaliciones que cumplan los requisitos siguientes:*

I. Haber registrado planillas propias, comunes o en coalición en por lo menos cincuenta municipios del Estado.

II. ...

El partido, coalición, candidato común o candidatos independientes cuya planilla haya obtenido la mayoría de votos en el municipio correspondiente, no tendrá derecho a que se le acrediten miembros de Ayuntamiento de representación proporcional.

Para el caso de planillas de candidatos independientes, para participar en la asignación de regidores y, en su caso, síndico, deberán haber obtenido el porcentaje de votación a que se refiere la fracción II de este artículo.

Preceptos constitucionales violados.- Lo son los artículos 35, fracción II y 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Concepto de violación.- Las porciones normativas impugnadas no guardan conformidad con las bases constitucionales establecidas en los artículos 35, fracción II y 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al sujetar la asignación de regidores por el principio de representación proporcional al registro y acreditación de la postulación de planillas completas de candidatos propios, comunes, coalición o independientes, por lo menos, cincuenta municipios del Estado de México, al limitar el ejercicio del derecho a ser votado y al principio de autonomía municipal, como de manera

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JUS-
TICIA
SUBSECRETARÍA GEN-
ERAL DE ADMINISTRACIÓN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

acertada esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en la sentencia por el Tribunal Pleno en la Acción de Inconstitucionalidad 57/2012 y sus acumuladas 58/2012, 59/2012 y 60/2012, promovidas por la Procuradora General de la República, Movimiento Ciudadano, Partido del Trabajo y Partido de la Revolución Democrática, en la que en caso similar al que nos ocupa, estableció lo siguiente:

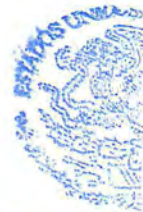
Este Tribunal considera que asiste la razón a los partidos políticos promoventes al considerar que artículo 32, numeral 1, fracción I, inciso b), de la ley electoral local es contrario a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En este sentido, el artículo 35, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece, entre otras cuestiones, el derecho de los ciudadanos a ser votados para cualquiera de los cargos de elección popular; asimismo, en el artículo 115 constitucional se establecen la autonomía municipal y el principio de representación proporcional.

El artículo impugnado, al establecer como requisito que se registren treinta planillas respecto de cincuenta y ocho municipios en que se divide el Estado de Zacatecas, contraviene los artículos constitucionales señalados en razón de que limita el derecho al voto pasivo de los ciudadanos de forma injustificada y exige requisitos que exceden el ámbito propiamente municipal, pues sujeta la representación de las minorías al cumplimiento de una serie de requisitos a nivel estatal.

En efecto, que los partidos políticos deban registrar planillas en cuando menos treinta municipios constituye una limitante que rebasa el ámbito municipal correspondiente, en la que no se toma en cuenta que los votos conforme a los

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRÁMITE D
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

cuales se hará la distribución respectiva son los emitidos en un municipio en particular, lo que constituye un obstáculo que resta valor a los votos emitidos por los habitantes.

Sin que sea óbice a lo anterior el criterio de este Tribunal en el sentido de que las legislaturas locales cuentan con un amplio margen de discrecionalidad, pues no es un criterio absoluto sino que, por el contrario, en cada caso debe atenderse a la razonabilidad del diseño correspondiente. Así, toda vez que se prevé una condición relacionada con municipios distintos al en que se va a llevar a cabo la asignación correspondiente, se deja de lado que los ayuntamientos son órganos de gobierno diferenciados entre sí.

*Con base en lo dicho, al considerarse inconstitucional que se limite la asignación de regidurías de representación proporcional a que se registren un número determinado de planillas en los demás municipios que conforma el Estado, por limitarse con ello el derecho al voto pasivo de los ciudadanos de forma injustificada y exige requisitos que exceden el ámbito propiamente municipal, se abandona el criterio sustentado por este Tribunal Pleno al resolver la acción de inconstitucionalidad 14/2004 y sus acumuladas 15/2004 y 16/2004, resuelta en sesión celebrada el quinde de junio de dos mil cuatro, plasmado en la jurisprudencia de rubro **"REPRESENTACION PROPORCIONAL EN EL AMBITO MUNICIPAL. LOS ARTICULOS 40, FRACCION IV, Y 243, FRACCION I, DE LA LEY ELECTORAL DE QUINTANA ROO, AL CONDICIONAR LA EVENTUAL ASIGNACION DE REGIDURIAS POR DICHO PRINCIPIO A QUE LOS PARTIDOS O COALICIONES PARTICIPEN CON CANDIDATOS A***

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JU.
SUBSECRETARÍA GEN.
SECCIÓN DE TRÁMITE C
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCI



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

REGIDORES EN POR LO MENOS SEIS MUNICIPIOS DE LA ENTIDAD, NO SON CONTRARIOS A LA CONSTITUCION FEDERAL.¹

TERCER CONCEPTO DE INVALIDEZ

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo son los artículos 118 y 120, fracción II, inciso b) y párrafo 2 del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

Artículo 118. Los dirigentes, militantes, afiliados o sus equivalentes de los partidos políticos no podrán solicitar su registro como candidatos independientes, a menos que se hayan separado de su cargo partidista con tres años de anticipación al momento de solicitar su registro, ni haber sido postulados candidatos a cualquier cargo de elección popular por partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior.

Artículo 120. ...

I. ...

¹ El texto de la jurisprudencia es: "Los citados preceptos que condicionan la eventual asignación de regidurías de representación proporcional al registro de planillas completas de candidatos en por lo menos seis Municipios de la entidad, son constitucionales, por constituir bases generales del sistema de representación proporcional para la integración del órgano de gobierno municipal. Ello es así, pues como puede observarse de las bases generales que sustentan el principio de representación proporcional, contenidas en la tesis de jurisprudencia P./J. 69/98, emitida por el Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Epoca, Tomo VIII, noviembre de 1998, página 189, con el rubro: "MATERIA ELECTORAL. BASES GENERALES DEL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL.", trasladadas al ámbito de las elecciones municipales, el registro de candidatos a integrar los Ayuntamientos municipales está condicionado a que los partidos políticos que participen en ese tipo de elección, registren candidatos en el número de Municipios que la ley señale. Además, la exigencia de registrar candidatos en por lo menos seis Municipios, para tener derecho a participar en la asignación de regidurías de representación proporcional, no impide que se cumpla con el objetivo fundamental de introducir tal principio en la integración de los Ayuntamientos de los Municipios en cada entidad federativa, objetivo que consistió en ampliar las posibilidades de la representación nacional y establecer las condiciones para una mayor participación ciudadana en la formación y ejercicio del poder público municipal." [Novena Epoca, registro IUS 180489, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XX, septiembre de 2004, tesis P./J. 58/2004, página 820.]

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL F.
SUPREMA CORT.
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

II. ...

a) ...

b) Copia del acta de nacimiento y del anverso y reverso de la credencial para votar vigente, así como la constancia que acredite estar inscrito en la lista nominal de electores.

c) a g) ...

1. ...

2. No ser presidente del comité ejecutivo nacional, estatal, municipal, dirigente, militante, afiliado o su equivalente, de un partido político, ni haber sido postulado candidato a cualquier cargo de elección popular por partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior, conforme a lo establecido en este Código.

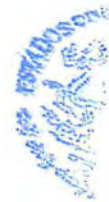
3. ...

Preceptos constitucionales violados.- Lo son los artículos 35, fracción II y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se establece lo siguiente:

Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

I. Votar en las elecciones populares;

SIN TEXTO



PODER JUD
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

***II.** Poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos así como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación;*

(...).

Artículo 116. (...)

***IV.** De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:*

(...)

***k)** Se regule el régimen aplicable a la postulación, registro, derechos y obligaciones de los candidatos independientes, garantizando su derecho al financiamiento público y al acceso a la radio y la televisión en los términos establecidos en esta Constitución y en las leyes correspondientes;*

(...).

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D. F.
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE C
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Concepto de violación.- La porción normativa que establece a los ciudadanos como restricción para postularse como candidato independiente haberse separado con cuando menos 3 años de anticipación de cargo partidista, así como no haber sido postulados candidatos a cualquier cargo de elección popular por partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior, resulta excesivo y desproporcionado.

En efecto, la porción normativa restringe de manera injustificada el derecho de ser votado para los cargos de elección, específicamente del derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral a los ciudadanos de manera independiente, es decir, no se potencializa el ejercicio de éste derecho, en el entendido de que si el derecho a solicitar registro de manera independiente a los partidos políticos, no constituye un derecho absoluto, toda limitación debe ser estrictamente necesaria y razonable, para garantizar el reconocimiento y respeto debidos a los derechos y libertades fundamentales de los ciudadanos, así como para satisfacer las necesidades de una sociedad democrática y plural, a fin de que no se impongan restricciones que incidan desproporcionadamente en el ejercicio del derecho a ser votado para cargos de elección popular de manera independiente a los partidos políticos.

Es así que el proceso electoral específico en el que se elegirán cargos de elección popular, con su etapa previa de registro de candidaturas, es el único referente objetivo y razonable para establecer las restricciones que se impugnan a efecto de garantizar la naturaleza, imparcialidad e independencia de candidaturas distintas a las de los partidos políticos, por ello, resulta desproporcionado y excesivo establecer una temporalidad distinta a la del proceso electoral concreto y específico y sus etapas, en donde se elegirán los atinentes cargos de elección popular.

El establecimiento como restricción para solicitar registro a la autoridad electoral registro de candidato de manera independiente a los partidos políticos, los de haberse separado con cuando menos 3 años

SIN LEXIC



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRÁFICO
CONSTITUCIONAL
INCONSTITUCIONAL



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

de anticipación de cargo partidista, así como no haber sido postulados candidatos a cualquier cargo de elección popular por partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior, ninguna relación tiene con el proceso electoral particular y específico en los que se renueven los cargos de elección popular, ni con la etapas del mismo, como es la etapa de preparación de la elección y los actos previos a la solicitud de registro como son la precampaña para los partidos políticos y para recabar respaldos a las candidaturas independientes, por lo que una temporalidad diversa a ésta, como es la que establece la porción normativa impugnada resulta injustificada, excesiva y desproporcionada.

Al respecto, resulta ilustrativo en lo aplicable –mutatis mutandis- el criterio de interpretación que se cita a continuación:

Manuel Alejandro Robles Gómez

vs.

**Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
Tesis XLI/2016**

CANDIDATURAS INDEPENDIENTES. LA RESTRICCIÓN CONSTITUCIONAL QUE IMPIDE PARTICIPAR BAJO ESTA MODALIDAD EN LA ELECCIÓN DE LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE, CUANDO EXISTA UN VÍNCULO CON ALGÚN PARTIDO POLÍTICO, GARANTIZA SU NATURALEZA, IMPARCIALIDAD E INDEPENDENCIA.- De una interpretación gramatical del artículo séptimo transitorio, Apartado A, fracción VI, inciso (o), del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia política de la Ciudad de México, se desprende que para poder ser postulado como candidato independiente a diputado de la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México, es necesario no estar registrado en los padrones de afiliados de los partidos políticos, ni haber participado como precandidato o candidato a cargos de elección

SM/LEA10



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

TU VOZ
ES MI VOZ

popular por algún partido político o coalición, en las elecciones federales o locales inmediatas anteriores a la elección. Dicha restricción constitucional garantiza la naturaleza de las candidaturas independientes, su imparcialidad e independencia respecto de los partidos políticos, toda vez que el hecho de haber participado como precandidato o candidato postulado por un partido político a un cargo de elección popular en una elección inmediata anterior genera la presunción de un vínculo partidista y que en el ejercicio de la función pudiera ser influenciado por ese partido político.

Quinta Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. [SUP-JDC-812/2016](#).—Actor: Manuel Alejandro Robles Gómez.—Autoridad responsable: Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.—10 de marzo de 2016.—Unanimidad de votos.—Ponente: Flavio Galván Rivera.—Ausente: Manuel González Oropeza.—Secretaria: Maribel Olvera Acevedo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. [SUP-JDC-1571/2016](#).—Actora: Esperanza Villalobos Pérez.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral.—27 de abril de 2016.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Ausente: Salvador Olimpo Nava Gomar.—Secretarias: Magali González Guillén y Nancy Correa Alfaro.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el quince de junio de dos mil dieciséis, aprobó por unanimidad de votos, con la ausencia del Magistrado Manuel González Oropeza, la tesis que antecede.

Pendiente de publicación.

Conforme a lo anterior la restricción de vínculo partidista se satisface en cada proceso electoral con la separación desde la etapa previa al registro de candidaturas, es decir en la etapa de precampaña o en el que se recaban los apoyos ciudadanos de las candidaturas independientes, ahora bien, resulta

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCION



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

pertinente aclarar que la restricción de no haber sido postulado en el proceso electoral inmediato anterior, en esta oportunidad será posible estudiar su constitucionalidad al tratarse la norma impugnada de una norma secundaria de carácter permanente, lo que permite de manera plena el estudio de su constitucionalidad.

De la misma manera resulta injustificado, excesivo y desproporcionado el requisito establecido en el artículo 120, fracción II, inciso b) del Código Electoral impugnado al establecer además de la copia del acta de nacimiento y del anverso y reverso de la credencial para votar vigente, **la constancia que acredite estar inscrito en la lista nominal de electores**, cuando tal dato es propio de las autoridades electorales, por lo que solicitar que el candidato tramite constancia ante las propias autoridades electorales que organización los procesos electorales resulta un requisito excesivo e injustificado.

CUARTO CONCEPTO DE INVALIDEZ

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo son los artículos 76, fracciones I y II; 77, incisos b) y c); 81, párrafos segundo y tercero; 260, segundo párrafo; 289, último párrafo; y 363 del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

Artículo 76. *Los partidos políticos tendrán derecho a postular candidaturas comunes para la elección de gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos, de acuerdo con lo siguiente:*

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE
CONSTITUCIONAL
INCONSTITUCIONAL



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

I. Deberán suscribir un convenio firmado por sus representantes y dirigentes, el cual presentarán para su registro ante el Instituto, a más tardar treinta días antes del inicio del periodo de precampaña de la elección de que se trate.

II. No se podrá participar en más del 33% de los municipios o distritos, tratándose de la elección de integrantes de ayuntamientos y diputados.

Artículo 77. El convenio de candidatura común deberá contener:

a) Nombre de los partidos que la conforman, así como el tipo de elección de que se trate.

b) Emblema común de los partidos que lo conforman y el color o colores con que se participa.

c) La manifestación por escrito de proporcionar al Instituto, una vez concluido sus procesos internos, el nombre, apellidos, edad, lugar de nacimiento, domicilio, clave de la credencial para votar y el consentimiento por escrito del candidato.

d) La aprobación del convenio por parte de los órganos directivos correspondientes de cada uno de los partidos políticos postulantes del candidato común.

e) La forma en que se acreditarán los votos a cada uno de los partidos políticos que postulan la candidatura común, para efectos de la conservación del registro, para el

SIN TEXTO



PODER JUDIC.
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRAM-
CONSTITUCIONAL DE
INCONSTITUCI



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

otorgamiento del financiamiento público y en su caso, para otros aquellos que establezca este Código.

f) Indicar las aportaciones en porcentajes de cada uno de los partidos para gastos de la campaña, sujetándose a los límites de contratación de los medios de comunicación distintos a radio y televisión, y a los topes de gastos de campaña determinados por el Consejo General.

g) Para las elecciones de diputados y miembros de los ayuntamientos, determinar el partido político al que pertenecerán los candidatos en caso de resultar electos.

***Artículo 81.* Para los efectos de la integración de los órganos electorales, del financiamiento, asignación de tiempos de radio y televisión y de la responsabilidad en materia electoral, civil y penal, los partidos políticos que postulen candidatos comunes mantendrán su autonomía y serán responsables de sus actos.**

Los votos se computarán a favor del candidato común y la distribución del porcentaje de votación será conforme al convenio de candidatura común registrado ante el Instituto.

En la boleta deberá aparecer en un mismo espacio el emblema conjunto de los partidos.

Los partidos políticos que participen en la postulación de candidaturas comunes no podrán convenir otras formas de participación con otros partidos en el mismo proceso electoral.

SIN TEXTO





Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Artículo 260. La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa del partido político, candidatura común o coalición que registró al candidato.

La propaganda que sea utilizada por alguna candidatura común o coalición deberá ser identificada con el emblema y color o colores que haya registrado en el convenio correspondiente.

...

...

En caso de incumplimiento a lo dispuesto en el párrafo anterior, si el Consejo General estima que pueden afectarse los principios rectores de los procesos electorales locales, podrá ordenar a los partidos políticos, coaliciones o candidatos comunes e independientes la modificación o sustitución de los contenidos de los mensajes que transmitan por radio y televisión.

...

...

...

Artículo 289. ...

I. a X. ...

...

En el caso de existir coaliciones, los emblemas de los partidos coaligados y los nombres de los candidatos aparecerán con el mismo tamaño y un espacio de las mismas dimensiones que aquéllos que se destinen en la boleta a los partidos que participan por sí mismos, y se agruparán tomando como referencia el lugar que le corresponda al registro del partido coaligante más antiguo, seguido de los otros partidos coaligados, de acuerdo a su antigüedad

25

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE
CONSTITUCIONAL
INCONSTIT



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

de registro. En ningún caso podrán aparecer emblemas conjuntos de los partidos coaligados en un mismo recuadro, ni utilizar emblemas distintos para la coalición.

En el caso de existir candidaturas comunes, aparecerá en la boleta el color o combinación de colores y emblema registrado en un espacio de las mismas dimensiones que aquellos que se destinen a los partidos que participan por sí mismos y ocupará el lugar que le corresponda al partido político con mayor antigüedad en su registro.

Artículo 363. *Para el caso de que los partidos políticos hayan postulado una **candidatura común**, se estará a lo señalado en el convenio correspondiente y se sumarán los votos conseguidos por esta vía a los que obtuvo cada partido político en lo individual para tener el total de la votación recibida a su favor.*

[énfasis añadido]

Preceptos constitucionales violados.- Se viola el principio de progresividad establecido en el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; se desnaturaliza la figura jurídica de la candidatura común y se contraviene el modelo de coalición electoral definido por el artículo segundo transitorio, fracción I, inciso f) del Decreto de reformas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos publicado el 10 de febrero de 2015, así como del artículo 116, fracción IV de la misma Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el artículo 85, párrafo 5 de la Ley General de Partidos Políticos.

Concepto de violación.- Respecto del tema de la figura denominada *candidatura común*, establecida en las porciones normativas cuya invalidez se solicita, tenemos en primer término que el artículo 76,

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCI



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

fracciones I y II del Código Electoral del Estado de México establece que el convenio deberá presentarse para su registro ante el Instituto, a más tardar treinta días antes del inicio del periodo de precampaña de la elección de que se trate, plazo que resulta injustificado al tratarse supuestamente de postulación de *candidaturas comunes*, lo cual sólo puede verificarse durante el plazo de registro de candidatos, por lo que el plazo límite fijado antes del inicio de precampañas resulta injustificado y desproporcionado.

Al respecto, es de hacer notar que con fecha veintitrés de diciembre de dos mil catorce, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dictó sentencia en el expediente SUP-RAP-246/2014, en el que resolvió:

PRIMERO. *Se confirma el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado como INE/CG307/2014.*

SEGUNDO. *Se declara la inaplicación al caso concreto de la porción normativa del artículo 92, párrafo 1 de la Ley General de Partidos Políticos, en términos de lo razonado en el Considerando Quinto de esta Resolución.*

Lo anterior en razón de que dicha porción normativa resultó contraria a lo dispuesto en el artículo Segundo transitorio del Decreto por el cual se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia político-electoral, publicado el diez de febrero pasado en el Diario Oficial de la Federación, señala, en la parte conducente, lo siguiente:

SIN TEXTO

PODER J.
SUPLENTE
SUBSECRETAR
SECCIÓN DE TR
CONSTITUCION
INCENST



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Segundo.- El Congreso de la Unión deberá expedir las normas previstas en el inciso a) de la fracción XXI, y en la fracción XXIX-U del artículo 73 de esta Constitución, a más tardar el 30 de abril de 2014. Dichas normas establecerán, al menos, lo siguiente:

I. La ley general que regule los partidos políticos nacionales y locales:

a) [...]

[...]

f) El sistema de participación electoral de los partidos políticos a través de la figura de coaliciones, conforme a lo siguiente:

1. Se establecerá un sistema uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales;

2. Se podrá solicitar su registro hasta la fecha en que inicie la etapa de precampañas; [...]

De lo anterior se colige que la figura de *candidatura común* que se impugna, como una forma de participación de los partidos políticos en los proceso electorales, debe ser acorde en los plazos que se establecen para la presentación de la firma de convenio, como es el caso de las coaliciones electorales, cuyo plazo es hasta la fecha en que inicien las precampañas, por lo que resulta injustificado que para la figura de candidaturas comunes se exija la presentación del convenio respectivo con 30 días de anticipación a, previsto para la otra forma de participación, lo cual resulta injustificado y desproporcionado, sobre todo que en la *candidatura común*, a diferencia de la coalición electoral la figura central debe ser el candidato y no los partidos políticos, candidaturas que se concretan hasta el plazo de registro de candidatos.

SIN TEXTO



PODER JUDIC
SUPREMA CORTE
SUBSE
SECCION DE TRAI
CONSTITUCIONAL
INCONSTIT



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Es así que el convenio de *candidatura común* depende y se encuentra estrechamente ligado a la concreción del registro de candidaturas en común por lo que no requiere de un plazo previo como sí ocurre con el convenio de coalición, mucho menos se justifica la fijación del plazo que se impugna de 30 días previos al inicio de las precampañas.

De la misma manera resulta injustificado y desproporcionado limitar la postulación de candidaturas comunes hasta en 33% de los municipios o distritos, tratándose de la elección de integrantes de ayuntamientos y diputados, siendo que la figura de *candidatura común*, a diferencia de la coalición electoral no se encuentra sujeta a límites o parámetros como de las coaliciones totales, parciales o flexibles, siendo que el convenio de coalición por su naturaleza está sujeta a cada una de las candidaturas ya sea de Gobernador, Diputados de mayoría y Ayuntamientos y no a un conjunto de candidaturas o por tipo de elección.

En lo que toca a las demás disposiciones normativas que se impugnan se colige la inconstitucionalidad de tales preceptos toda vez que no sólo resultan contrarios al principio de progresividad establecido para la interpretación de los derechos humanos, sino que además se tergiversa la naturaleza de la figura de la *candidatura común*, hecho que no se justifica bajo el argumento de la libre configuración normativa, puesto que la regulación de lo que nominalmente define como *candidatura común* constituye una figura asociativa de partidos políticos, es decir de una modalidad de coalición electoral, sin observar y respetar las bases constitucionales establecidas para el sistema uniforme de coaliciones electorales.

Es así que la regulación de la figura que se denomina en las normas impugnadas como candidatura común con contrarias al sistema uniforme de coaliciones o asociaciones de partidos políticos para la postulación de candidaturas.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE D
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCION



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Por lo que hace a la referencia a la Acción de Inconstitucionalidad 59/2014, donde se controvirtieron de igual manera las regulaciones a la figura de Candidaturas Comunes del Estado de Baja California Sur, es de señalarse que en tal oportunidad este Máximo Tribunal sólo se pronunció respecto del aspecto específico de la transferencia de votos, cuestión que no forma parte de la presente controversia, ni tampoco existe pronunciamiento respecto de la violación al principio de progresividad en la oportunidad de establecer la figura de candidatura común como forma de participación en la postulación de candidatos sin necesidad de asociación entre partidos políticos como en la especie ocurre al grado de exigir un emblema común para recibir una misma votación, cuestión que es diversa y contraria a la definición y naturaleza de la figura de *candidatura común*, **por lo tanto es necesario y procedente, a efecto de dar plena vigencia a nuestra Carta Magna, que este Tribunal Pleno abandone el criterio sustentado al resolver la acción de inconstitucionalidad 59/2014**, en donde se estableció el criterio: CANDIDATURAS COMUNES EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR. EL ARTÍCULO 176, PÁRRAFO CUARTO, DE LA LEY ELECTORAL LOCAL, EXPEDIDA MEDIANTE DECRETO NÚMERO 2178, PUBLICADO EN EL BOLETÍN OFICIAL DE ESA ENTIDAD EL 28 DE JUNIO DE 2014, AL PREVER QUE LOS VOTOS SE COMPUTARÁN A FAVOR DEL CANDIDATO COMÚN Y LA DISTRIBUCIÓN DEL PORCENTAJE DE VOTACIÓN SE REALIZARÁ CONFORME AL CONVENIO DE CANDIDATURA COMÚN REGISTRADO ANTE EL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL, ES CONSTITUCIONAL, como de manera acertada lo ha hecho de análisis más profundos y detallados de las problemáticas constitucionales como las que se plantean en la presente acción de inconstitucionalidad.

Resulta un hecho público y notorio en el desarrollo del sistema electoral de nuestro país que la figura de la candidatura común, como una forma de postulación de candidaturas sin que mediada convenio de coalición entre los partidos políticos, con acuerdo del candidato y la suma de los votos recibidos por los partidos a su favor —especie de antecedente de la

SIN TEXTO





Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

candidatura independiente, en el que la candidatura se colocaba por encima de los partidos políticos-, misma que fue integrada y definida en la legislación nacional y posteriormente expulsada del marco jurídico de las elecciones federales y de la mayoría de las entidades federativas, logrando subsistir en las menos.

Esta forma de postulación de candidaturas, -no de asociación de partidos políticos-, en la última reforma electoral nacional, no obstante que no se incluyó para las elecciones federales, se posibilitó para las elecciones locales conforme al artículo 85, párrafo 5 de la Ley General de Partidos Políticos, es decir, conforme al principio de progresividad constitucional, se estableció una base de la ley general para acoger formas de participación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos, como es el caso de la candidatura común, sin que medie unión o coalición de los partidos políticos para postular la misma candidatura.

Asimismo, conforme al principio de progresividad se estableció un **sistema uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales**, con el fin de flexibilizar la **asociación** de los partidos políticos con el fin de postular candidatos.

SIN TEXTO

PODEF
SUPR
SUBSECRETAR
SECCIÓN DE TRA
CONSTITUCIONA
INCONSTIT



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Todo lo cual facilita tanto las formas de **participación o asociación** de los partidos políticos con el fin de postular candidatos, posibilitando que un ciudadano sea postulado por más de un partido político y permitiendo a los partidos políticos mayor libertad y posibilidades (modalidades) de asociación para postular los mismos candidatos, y conforme al principio de certeza: la uniformidad de la asociación electoral, así como la obtención de la votación de manera individual por cada uno de los partidos políticos asociados.

Bajo este contexto, las normas cuya invalidez se solicitan resultan contrarias al principio de progresividad al confundir una forma de participación en la postulación de candidaturas como lo es la candidatura común, con una forma de asociación en la postulación de candidaturas propia de la figura de coalición electoral, sin apegar a las bases constitucionales de la misma.

No sobra señalar que en la Acción de Inconstitucionalidad 59/2014, y relacionadas. el estudio de la figura de *candidatura común* impugnada se limitó a la consideración siguiente:

*Por consiguiente, debe reconocerse la validez del artículo 176, párrafo cuarto, de la Ley Electoral del Estado de Baja California Sur, **al haber resultado infundados los argumentos hechos valer por el accionante.***

SIN TEXTO





Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Por lo que al hacerse valer en la presente acción de inconstitucionales conceptos de invalidez distintos a lo que llevaron a este Máximo Tribunal, a tal determinación, corresponde un nuevo estudio por el que se permita verificar desde una óptica distinta y de manera integral, que los preceptos que ahora se impugnan no guardan conformidad con las bases constitucionales que regulan a las coaliciones electorales y establecen las formas de participación de los partidos políticos en las elecciones y de manera particular las figuras asociativas para la postulación de candidaturas.

De las normas generales cuya invalidez se solicita, puede apreciarse un fraude a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al establecer como modalidad de participación de los partidos políticos en los procesos electorales locales, que nominativamente denomina *candidaturas comunes*, modalidad que conforme a sus características, permiten apreciar que se trata en realidad de una **unión electoral de partidos políticos y no de la simple postulación de un candidato en común sin necesidad de suscribir un convenio de coalición.**

En efecto, se trata de la firma de un convenio de unión entre partidos político para participar con un solo emblema, que constituye materialmente un convenio de coalición al tener mayores implicaciones que la simple postulación de un candidato en común. Se trata de la unión electoral de partidos políticos mediante la fusión electoral de sus emblemas y por lo tanto de unión de intereses más allá de la postulación de un candidatura en común, al compartir una misma votación, propio de la figura de coalición electoral que fue expulsada del sistema electoral mexicano de manera definitiva en la reforma constitucional publicada el 10 de febrero de 2015. Al respecto resulta ilustrativa la definición del concepto de coalición que nos proporciona el Diccionario de la Academia de la Lengua Española, en los términos siguientes:

coalición.

(Del lat. coalitum, supino de coalescere, reunirse, juntarse).

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION
SUPLENTE
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

1. f. Confederación, liga, unión.

En consecuencia, el modelo de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos definido en las normas cuya invalidez se solicita, al integrar un solo emblema común y por lo tanto la recepción de una votación en común, constituye la unión o amalgama de partidos políticos, sin limitarse a la postulación de una candidatura en común, por lo que materialmente constituye una modalidad de coalición electoral y por lo tanto, debe ser contrastada con las reglas establecidas en el artículo segundo transitorio, fracción I, inciso f) del Decreto de reformas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos publicado el 10 de febrero de 2015.

Asimismo es de señalar que no nos encontramos ante un ejercicio de libre configuración, puesto que no se trata de una opción de participación electoral en la postulación de candidaturas ideada por el legislador del Estado del Estado de México, sino que nos encontramos ante un esfuerzo sostenido del Partido Revolucionario Institucional con mayoría en los Congresos Estatales por hacer inoperantes las bases constitucionales del **SISTEMA UNIFORME DE COALICIONES PARA LOS PROCESOS ELECTORALES LOCALES**, como lo define la citada base constitucional de carácter transitorio, asimismo se trata de un fraude a la ley, al pretender hacer pasar como figura de candidatura común a una forma de coalición (unión, amalgama) de partidos políticos, desvirtuado la previsión del artículo 85, párrafo 5, en el que se determina que: *será facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de **participación o asociación** de los partidos políticos con el fin de postular candidatos*, de lo que se debe destacar tres elementos:

El primero, que la facultad de las entidades federativas si bien propia del principio de libre configuración legislativa, ello, conforme a la Tesis: P./J. 30/2010, bajo el rubro **CANDIDATURAS COMUNES. SU EXPULSIÓN DEL MARCO JURÍDICO ESTATAL NO INFRINGE EL DERECHO DE ASOCIACIÓN POLÍTICA**, de esta Suprema Corte, con la limitante de que dicha regulación no resulte

SIN TEXTO





Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

TU VOZ
ES MI VOZ

arbitraria, innecesaria, desproporcionada o incumpla con criterios de razonabilidad; además de guardar congruencia con la finalidad de los partidos políticos, consistente en promover la participación del pueblo en la vida democrática del país, contribuir a la integración de la representación nacional y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible su acceso al ejercicio del poder público.

Siendo que en el caso que nos ocupa, contrario a tal limitante, la responsable establece una figura asociativa que de manera fraudulenta coloca el nominativo *candidatura común*, es decir, de manera arbitraria hace uso de tal denominativo, a sabiendas que conforme a las características de la formas de asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos que se delinea y define en las normas cuya invalidez se solicita, materialmente constituye una modalidad de coalición en desuso y contrario al **sistema constitucional uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales**.

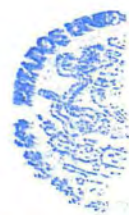
El segundo elemento a destacar del párrafo 5 del artículo 85 de la Ley General de Partidos Políticos, es que en la base de libre configuración de las *entidades federativas para establecer en sus Constituciones Locales* otras formas de **participación o asociación** de los partidos políticos con el fin de postular candidatos, entre los vocablos *participación y asociación* se establece la conjunción disyuntiva "o", que denota diferencia, separación o alternativa entre formas en que los partidos políticos pueden postular candidaturas, tal y como lo define el Diccionario de la Academia de la Lengua Española, en los términos siguientes:

σ³.

(Del lat. aut).

1. conj. disyunt. Denota diferencia, separación o alternativa entre dos o más personas, cosas o ideas. Antonio o Francisco. Blanco o negro. Herrar o quitar el banco. Vencer o morir.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

2. conj. disyunt. U. generalmente ante cada uno de dos o más términos contrapuestos. Lo harás o de grado o por fuerza.

Lo cual es completamente racional y lógico al existir en nuestro país y en los marcos jurídicos estatales dos opciones en la que los partidos políticos pueden postular candidatos: una de carácter asociativa que es la figura de coalición electoral, y otra que sin mediar convenio de coalición pueden participar postulando la misma candidatura, que es la figura de la candidatura común propiamente dicha. Lo anterior, sin perjuicio de las diversas modalidades que las pueden caracterizar y que en tal sentido, dada la naturaleza de cada forma de postulación de candidatos, no pueden ser desvirtuadas como lo hacen las responsables en las normas cuya declaración de invalidez se solicita.

Es así que conforme a la Tesis: P./J. 30/2010, bajo el rubro: **CANDIDATURAS COMUNES. SU EXPULSIÓN DEL MARCO JURÍDICO ESTATAL NO INFRINGE EL DERECHO DE ASOCIACIÓN POLÍTICA**, la figura de la candidatura común si bien es una forma en la que los partidos políticos pueden postular candidaturas, no constituye una forma de asociación, sino de participación sin unión de los partidos políticos.

El tercer elemento es que en artículo 85, párrafo 5 que establece que *será facultad de las entidades federativas establecer en sus **Constituciones Locales** otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos*, expresa y de manera deliberada se establece que corresponde al Constituyente permanente el establecimiento de otras formas de participación o asociación para que los partidos políticos postulen candidaturas, lo que significa la necesidad de un amplio acuerdo o consenso entre las expresiones políticas de los Congresos de los Estados, es decir, no se trata de un aspecto incidental sino de un aspecto esencial.

SIN TEXTO





Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Estimar lo contrario lleva a que mayorías simples en los Congresos de los Estados impongan formas de postulación de candidaturas y modalidades de las mismas que no necesariamente cuenten con el acuerdo o consenso que exige la citada disposición general.

En consecuencia, el establecimiento de formas de postulación de candidaturas distintas a la figura asociativa de la coalición electoral requiere que se establezca en la Constitución local con las formalidades que ello conlleva, de no ser así, es decir, de consignarse en la ley secundaria como ocurre en el caso que nos ocupa, carece de validez, por lo que conforme al artículo 116, fracción IV en relación con el párrafo 5 del artículo 85 de la Ley General de Partidos Políticos procede declarar la invalidez de la regulación de la figura asociativa entre partidos políticos para postular candidaturas que nominalmente califica como *candidatura común*.

Expuestos los tres anteriores elementos, es de señalar que si bien la Ley General de Partidos Políticos establece en su artículo 85, párrafo 5 que: *será facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos*. Ello, no implica que tal libertad de configuración permita de manera arbitraria desnaturalizar la figura de candidatura común, a tal grado de presentar una modalidad de coalición electoral que ha dejado de tener vigencia en el sistema electoral de nuestro país, bajo la denominación de *candidatura común*. Lo que es contrario al principio constitucional de objetividad.

En efecto, el legislador del Estado de México al regular la cuestionada forma de asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos, lo hace conforme a las características del modelo de la coalición electoral vigente hasta antes de la reforma 2007-2008 ámbito federal y la del 2014 de aplicación general:

SIN TEXTO





Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

- Se establece la firma y registro de convenio 30 días previos al inicio de las precampañas, lo que conforma el carácter de asociación previa entre partidos y no forma de participación en la postulación de candidaturas;
- Convenio sujeto a aprobación de órganos de los partidos y no sólo de la postulación de determinado candidato, lo que conforma que se trata de la fusión de partidos con fines electorales;
- Se establece un límite máximo de 33 por ciento de postulación de *candidaturas comunes*, cuando la naturaleza de la candidatura común es la candidatura en lo individual, al constituir un elemento fundamental la aceptación del candidato antes que el acuerdo entre partidos;
- Se establece un emblema conjunto de los partidos que participan de la candidatura común. Lo que implica una fusión o unión de partidos y no sólo la postulación de candidato común. Además se presenta a los electores como una unión de partidos y no como partido que apoyan a un mismo candidato.
- Se deja a voluntad de las partes la distribución de votos, descartando una de las principales características que definen a la candidatura común que es la suma de los votos obtenidos por los partidos en lo individual a favor del candidato común.
- Se dice que la distribución de la votación común obtenida con un solo emblema, es para para efectos de la conservación del registro y para el otorgamiento del financiamiento público, pero nada dice de la representación proporcional para las elecciones municipales y de diputados, efecto connatural que puede tener efectos adversos al principio de pluralidad al no sujetarse a los parámetros propios de las modalidades de la coalición total, parcial o flexible.
- Se establece que los votos se computarán a favor del candidato y se distribuirán entre los partidos de acuerdo con los porcentajes establecido por convenio. Cuando a la figura de la candidatura común le es propio que la votación recibida por los partidos en lo individual se sume a favor del candidato.
- Se establece que en la boleta deberá aparecer en un mismo espacio el emblema conjunto de los partidos. Estableciendo la unión o fusión de partidos, pasando a segundo término la postulación de la candidatura común.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Las características anteriores de la norma impugnada no sólo rescatan forma asociativa de coalición electoral, sino que además rescatan una modalidad expulsada del sistema electoral de manera sucesiva en la reforma político-electoral 2007-2008 para las elecciones federales y en 2014 de aplicación general al ampliarse a las elecciones locales, sino que además es violatorio del **sistema uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales**, establecido en las bases constitucionales transitorias y de la ley general que establecen las modalidades de coalición total, parcial y flexible.

Asimismo desnaturalizan la figura de candidatura común, definida históricamente y políticamente en nuestro país y que ha formado y forma parte del sistema electoral, en el que de manera simple, desde la Ley de Organizaciones y Procesos Electorales expedida en el año de 1977, en su artículo 56 se estableció que sin mediar coalición dos o más partidos políticos postularan a un mismo candidato, es decir sin la necesidad de unión o fusión temporal y transitoria de los partidos políticos en el proceso electoral. Asimismo la entonces Ley de Organizaciones y Procedimientos Electorales (LOPE) en sus artículos 59 y 60, desde entonces estableció y reguló a la coalición electoral con un solo emblema, un solo registro de candidato y distribución de votos. Antes el Código Federal Electoral de 1987 ya había establecido para la coalición la plataforma ideológica, electoral mínima común. En 1990 el Código Federal de Instituciones y procedimientos Electorales estableció como optativo para el emblema común de la coalición un emblema de uno de los partidos o combinado y en el año de 1993, se estableció la lista común de diputados de representación proporcional como si se tratara de un solo partido político.

²

² El nuevo régimen jurídico de las coaliciones electorales en el ámbito federal, Alejandro Olvera Acevedo, consultable en: <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/qdiuris/cont/7/cnt/cnt8.pdf>

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Asimismo es un hecho público y notorio que derivado de las elecciones del año de 1988 al expedirse el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales publicado el 14 de agosto de 1990, deliberadamente se expulsó del sistema electoral federal la figura de candidatura común, a partir de lo cual la reglamentación en materia de alianzas partidistas cambió radicalmente, siendo que antes de esa fecha los partidos políticos tenían libertad para presentar candidatos comunes a los distintos cargos de elección popular, luego, el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales ya no permitió la presentación de candidaturas comunes y además estableció una extensa reglamentación en materia de coaliciones.

Es así que histórica, doctrinal y legalmente existen rasgos que distinguen y caracterizan en el sistema electoral de nuestro país a las figuras de coalición y candidatura común, la esencia de la coalición es la unión temporal y transitoria de partidos políticos para la postulación de candidatos, por ello se le han establecido rangos en el número o porcentaje en la postulación de candidaturas lo que en la actualidad las define como totales, parciales o flexibles, en tanto que la candidatura común se sujetan a cada candidatura en lo individual siendo sustancial la aceptación del candidato o candidata, es decir, la alianza electoral se realiza en torno al candidato específico.³

³ Las candidaturas comunes tienen el mismo propósito que las coaliciones, pero pueden formarse con mayor facilidad. Muchas veces basta con que dos o más partidos estén de acuerdo en registrar a un mismo candidato y que el candidato acepte la postulación. Los partidos integrantes mantienen su personalidad y no están obligados a coordinarse en más puntos que la postulación del mismo candidato.

(...)

Las candidaturas comunes son la forma de alianza electoral más sencilla para los partidos. Los requisitos y acuerdos internos que se exigen para postular a uno o más candidatos bajo esta figura son muy pocos, de manera que su regulación genera incentivos positivos para la formación de alianzas electorales. Si se contempla en una ley, los partidos pueden aliarse en torno a una candidatura de manera más fácil que si esta figura no está regulada.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Tales características inclusive las encontramos en la resolución recaída a la ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 17/2014, que a partir de considerar el criterio bajo el rubro *PARTIDOS POLÍTICOS. EL ARTÍCULO 56, NUMERAL 4, DEL CÓDIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, QUE PROHÍBE QUE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES, DURANTE SU PRIMERA ELECCIÓN, REALICEN FRENTE, COALICIONES O FUSIONES, NO TRANSGREDE LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 9o., 35, FRACCIÓN III, Y 41 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.* Se define lo siguiente:

*No se desconoce que este criterio transcrito, alude a coaliciones y fusiones, cuando en el caso se analizan candidaturas comunes; sin embargo, se invoca porque la coalición y la candidatura común se distinguen en que son la unión temporal de dos o más partidos políticos con el fin de concurrir unidos a la competencia electoral, presentando la misma candidatura para maximizar sus posibilidades de triunfo, **con la diferencia de que tratándose de candidaturas comunes únicamente se pacta la postulación del mismo candidato**; en cambio, en la coalición la reunión de los partidos políticos equivale a que participan como si fuera uno solo, lo que afecta las prerrogativas que les son propias.*

Ante esto, se verifica la falta de conformidad de las normas impugnadas con las bases constitucionales y de la Ley General de Partidos Políticos, es por ello que ante el esfuerzo del partido político que represento y otros más, de recuperar la figura de la candidatura común, como se estableció en el

Citas tomas de: Ramos Mega Ernesto (2011) "Índice para evaluar normas sobre alianzas partidistas en México", *Revista Justicia Electoral*, Vol. 1, México: UNAM. Consultable en <http://dialnet.unirioja.es/ejemplar/320128>

http://www.trife.gob.mx/sites/default/files/publicaciones/doc-relacionado/juel_4a_e_n8_2.pdf

SIN TEXTO

PODER
SUPR
SUB
SEC
CONS



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

artículo 85, párrafo 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, al no haber acuerdo de reconocer dicha figura para las elecciones federales se permitió de manera expresa a las entidades federativas recogerla o mantenerla con el fraseo: *será facultad de las entidades federativas establecer en sus **Constituciones Locales** otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos*. No obstante ~~que~~ no se denominó candidatura común, el fin y propósito de dicha base de la ley general es el reconocimiento a la posibilidad de los partidos políticos para postular candidaturas sin que medie convenio de coalición, es decir, sin unión temporal de partidos, bastando el consentimiento del o la candidata.

Resulta más que obvio, que con el desarrollo de nuestro sistema electoral, en la actualidad la candidatura común requiera del acuerdo entre partidos para observar el tope único de gastos de campaña y de acceso o aportación de la prerrogativa de tiempos de radio y televisión, pero ello no justifica que el legislador del Estado de México intente sorprendernos de hacer pasar como candidatura común, un modelo de coalición en desuso.

Asimismo las normas impugnadas pretenden burlar el **sistema uniforme de coaliciones** previsto en la base constitucional transitoria y de la regulación de la ley general, al evadir el sujetarse a los parámetros propios de las modalidades de la coalición total, parcial o flexible, al efecto el modelo de coalición electoral vigente fue elevado a rango constitucional, al establecerse en el artículo segundo transitorio del Decreto de reformas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos publicado el 10 de febrero de 2014, en los términos siguientes:

SEGUNDO.- *El Congreso de la Unión deberá expedir las normas previstas en el inciso a) de la fracción XXI, y en la fracción XXIX-U del artículo 73 de esta Constitución, a más tardar el 30 de abril de 2014. Dichas normas establecerán, al menos, lo siguiente:*

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMACIA
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE TRAMITACIÓN
CONSTITUCIONAL
INCONSTIT



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

I. La ley general que regule los partidos políticos nacionales y locales:

(...)

f) El sistema de participación electoral de los partidos políticos a través de la figura de coaliciones, conforme a lo siguiente:

1. Se establecerá un sistema uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales;

2. Se podrá solicitar su registro hasta la fecha en que inicie la etapa de precampañas;

3. La ley diferenciará entre coaliciones totales, parciales y flexibles. Por coalición total se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular a la totalidad de los candidatos en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma electoral. Por coalición parcial se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular al menos el cincuenta por ciento de las candidaturas en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma. Por coalición flexible se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular al menos el veinticinco por ciento de las candidaturas en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma electoral;

4. Las reglas conforme a las cuales aparecerán sus emblemas en las boletas electorales y las modalidades del escrutinio y cómputo de los votos;

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONAL
INCONSTIT



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

5. En el primer proceso electoral en el que participe un partido político, no podrá coaligarse, y

(...).

Asimismo es de recordar que conforme al artículo 116, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, previene que *De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:* citando la serie de bases constitucionales.

Siendo que la Ley General de Partidos Políticos establece en sus artículos 85 y 87 al 92 las reglas que rigen la figura de la coalición electoral y que el artículo 85 en su párrafo 5, establece que *será facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos*. Ello, no faculta ni permite que bajo el denominativo *candidatura común* se reestablezca la modalidad de coalición vigente para las elecciones federales antes del año de 2008 y para todas las elecciones locales antes del decreto de reformas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos publicado el en el Diario Oficial de la Federación el 10 de febrero de 2014.

Respecto de lo anterior resultan aplicables los criterios de interpretación que se citan a continuación:

Época: Novena Época

Registro: 175330

Instancia: Pleno

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMO COLE DE JUS
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXIII, Abril de 2006

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 54/2006

Página: 582

FINANCIAMIENTO PÚBLICO Y TOPE DE LOS GASTOS DE CAMPAÑA. EL ARTÍCULO 63 BIS-5 DEL CÓDIGO ELECTORAL DEL ESTADO DE COLIMA, AL PREVER QUE SE OTORGARÁ SU ADMINISTRACIÓN AL PARTIDO DE MAYOR FUERZA DE LOS QUE FORMEN UN FRENTE, CONTRAVIENE LOS ARTÍCULOS 41, FRACCIÓN I, Y 116, FRACCIÓN IV, INCISOS F) Y H), DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

El artículo 63 Bis-5 del Código Electoral del Estado de Colima, al establecer que la administración de las prerrogativas y del financiamiento público para la obtención del voto corresponderá al partido político que represente la mayor fuerza electoral de entre los que vayan en frente común con un candidato, excluyendo de esa administración al otro u otros integrantes, contraviene los artículos 41, fracción I, y 116, fracción IV, inciso f), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues si bien no se priva a éstos de tales recursos, sí se les afecta en cuanto a su disposición. Además, en cuanto al tope de los gastos de campaña de los partidos que postulen una candidatura común, el citado precepto legal transgrede el inciso h) de la fracción IV del indicado artículo 116, que prevé la obligación de garantizar que se fijen los criterios para determinar los límites a las erogaciones de los partidos políticos en sus campañas electorales, criterios que no podrán perder su uniformidad por la circunstancia de que se sumen las fuerzas electorales de varios partidos que postulen una candidatura común, pues en tal evento cada uno debe mantener sus obligaciones individuales

SIN TEXTO





Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

TU VOZ
ES MI VOZ

en ese sentido, en correspondencia a la posibilidad de que accedan de igual forma a las prerrogativas y al financiamiento público para la obtención del voto.

Acción de inconstitucionalidad 30/2005. Partido de la Revolución Democrática. 10 de noviembre de 2005. Unanimidad de ocho votos. Ausentes: José de Jesús Gudiño Pelayo, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Mariano Azuela Güitrón. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretario: Alfredo Villeda Ayala.

El Tribunal Pleno, el cuatro de abril en curso, aprobó, con el número 54/2006, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a cuatro de abril de dos mil seis.

En este criterio se puede apreciar que al ser distinta la candidatura común como figura de participación en las elecciones a la figura de coalición como figura asociativa de carácter electoral, como se puede apreciar en la administración de los recursos que corresponde a cada partido político al realizar campaña con llamado a votar de manera separada por cada uno para su posterior suma a la candidatura común, cuestión que no es posible cuando se exigen en la norma impugnada el establecimiento de un solo emblema y por lo tanto, de una sola campaña.

Época: Novena Época

Registro: 164830

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXXI, Abril de 2010

Materia(s): Constitucional

SIN TEXTO





Tesis: P./J. 43/2010

Página: 1561

COALICIONES. CONSTITUYEN UNA MODALIDAD DEL DERECHO DE ASOCIACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS QUE COMPETE REGULAR AL LEGISLADOR LOCAL.

El artículo 9o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos contiene la garantía de libre asociación, que implica la potestad de los individuos de unirse **para constituir una entidad o persona moral, con sustantividad propia y distinta de los asociados** y tendiente a la consecución de objetivos plenamente identificados, cuya realización es constante y permanente. Por su parte, el artículo 41, base I, de la Constitución General de la República, regula un tipo específico de asociación, como son los partidos políticos, que tienen como fin permanente la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible su acceso al ejercicio del poder público, acorde con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, pero cuya intervención en los procesos electorales está sujeta a la ley que los rige. Al respecto, el Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se ha pronunciado en el sentido de que de la interpretación armónica y sistemática de ambos preceptos constitucionales se advierte que la libertad de asociación, tratándose de los partidos políticos, se encuentra afectada por una característica de rango constitucional, conforme a la cual su participación en los procesos electorales queda sujeta a lo que disponga la ley ordinaria, esto es, que corresponde al legislador ordinario, ya sea federal o local, establecer, si así lo considera, la forma y los términos en que los citados entes políticos pueden participar en un proceso electoral determinado, bajo alguna modalidad que implique la asociación de uno o más institutos políticos. En ese sentido, **la coalición - unión temporal de dos o más partidos políticos con la finalidad de participar en apoyo de un mismo candidato a un puesto de elección popular en un proceso electoral determinado-, constituye una modalidad del derecho de asociación de los partidos políticos**, que compete regular al legislador local, lo cual evidentemente incluye la

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

determinación de la forma y los términos en que los partidos políticos pueden participar en los procesos electorales locales.

Acción de inconstitucionalidad 27/2009 y sus acumuladas 29/2009, 30/2009 y 31/2009. Partidos Políticos del Trabajo, Socialdemócrata, de la Revolución Democrática y Convergencia. 10 de noviembre de 2009. Unanimidad de diez votos. Ausente: Mariano Azuela Güitrón. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretaria: Laura Patricia Rojas Zamudio.

El Tribunal Pleno, el doce de abril en curso, aprobó, con el número 43/2010, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a doce de abril de dos mil diez.

Del criterio anterior, no obstante que conforme a las normas en vigor, la ley general establece las reglas de las coaliciones, resulta ilustrativa la definición de la coalición electoral como la unión temporal de partidos políticos como una forma de asociación. Lo que en el caso que nos ocupa caracteriza la forma de postulación de candidaturas regulada en las normas cuya invalidez se solicita, por lo que materialmente se trata de una forma de postulación de candidatos de carácter asociativo entre dos o más partidos políticos y no de la figura de participación de postulación de candidaturas conocido y definido como candidatura común. En consecuencia, la forma de postulación de candidaturas regulada en las normas cuya invalidez se solicita constituye materialmente una modalidad de coalición electoral que no guarda conformidad con las bases constitucionales y legales que se estiman violadas, ello al establecerse una figura asociativa de carácter transitoria y no únicamente una forma de participación para la postulación de un mismo candidato.

Época: Novena Época

Registro: 165094

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONAL E
INCONSTITUCIONAL



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXXI, Marzo de 2010

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 30/2010

Página: 2502

CANDIDATURAS COMUNES. SU EXPULSIÓN DEL MARCO JURÍDICO ESTATAL NO INFRINGE EL DERECHO DE ASOCIACIÓN POLÍTICA.

El artículo 9o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos confiere a los individuos el derecho de libre asociación; por su parte, el artículo 41, párrafo segundo, fracción I, constitucional, establece que en materia política la ley determinará las normas y los requisitos para el registro de los partidos políticos y las formas específicas de su intervención en el proceso electoral, de lo que se deduce que corresponde al legislador ordinario federal o local, según sea el caso, en el ámbito de sus respectivas atribuciones, determinar las formas asociativas a las cuales pueden recurrir los partidos políticos, con la limitante de que dicha regulación no resulte arbitraria, innecesaria, desproporcionada o incumpla con criterios de razonabilidad; además de guardar congruencia con la finalidad de los partidos políticos, consistente en promover la participación del pueblo en la vida democrática del país, contribuir a la integración de la representación nacional y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible su acceso al ejercicio del poder público. En ese sentido, se concluye que la determinación del legislador ordinario de eliminar del marco constitucional o legal estatal, la posibilidad de que los partidos políticos postulen candidatos mediante la figura de las candidaturas comunes, no infringe el derecho de asociación política contenido en el artículo 9o., en relación con el 41, párrafo segundo, fracción I, ambos de la Constitución General de la República.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA COLECCIÓN DE JU.
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



**Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia**

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Acción de inconstitucionalidad 60/2009 y su acumulada 61/2009. Partidos de la Revolución Democrática y del Trabajo. 19 de enero de 2010. Once votos. Ponente: Sergio A. Valls Hernández. Secretaria: Laura García Velasco.

El Tribunal Pleno, el diecisiete de marzo en curso, aprobó, con el número 30/2010, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a diecisiete de marzo de dos mil diez.

La previsión en la ley general en el sentido de que será facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos, que permite el establecimiento de la candidatura común, bajo el principio de libre configuración, no implica de modo alguno que mediante la figura de fraude a la ley, se haga pasar una modalidad de coalición electoral expulsada del sistema jurídico mexicano como una presunta "candidatura común", es decir creando una figura asociativa y o de participación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos, como contrario a las bases constitucionales y al principio de progresividad, lo hace la norma general cuya invalidez se solicita.

Época: Novena Época

Registro: 193463

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo X, Agosto de 1999

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 62/99

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA GEN.
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCI



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Página: 565

PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES Y AGRUPACIONES POLÍTICAS LOCALES. SU NATURALEZA Y FINES (CÓDIGO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL).

Una interpretación armónica de los preceptos relativos del Código Electoral del Distrito Federal, que regulan lo relativo a las asociaciones políticas en dicha entidad, permite concluir que los partidos políticos nacionales y las agrupaciones políticas locales, como especies de aquéllas, poseen características y fines diversos. A esta afirmación se llega si se toma en cuenta, en principio, que en el artículo 19 de aquel cuerpo de normas se reserva la denominación de partido político a las asociaciones políticas que tienen su registro como tal ante las autoridades federales y, respecto de las agrupaciones políticas locales, al disponer que serán formas de asociación ciudadana que coadyuven al desarrollo de la vida democrática, cultura política, a la creación de una opinión pública mejor informada y que serán un medio para la participación, el análisis, discusión y resolución de los asuntos políticos de la ciudad. De igual manera, en cuanto a la actividad primordial de cada una de esas especies se deduce que mientras para los primeros se identifica necesariamente con los procesos tendientes a la renovación de los titulares de los órganos públicos sujetos a elección popular, los segundos la desarrollan en ámbitos distintos de los propiamente electorales, pues se les excluye de toda injerencia, directa o indirecta, en dichos procesos, esto es, sólo pueden promover la participación colectiva de la ciudadanía en torno a la discusión, análisis, investigación y elaboración de propuestas de interés público y para el intercambio de opiniones sobre los asuntos públicos de la Ciudad de México.

Acción de inconstitucionalidad 5/99. Partido Revolucionario Institucional. 11 de marzo de 1999. Once votos. Ponente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretarios: Guadalupe M. Ortiz Blanco, Ramiro Rodríguez Pérez y Miguel Ángel Ramírez González.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el doce de julio del año en curso, aprobó, con el número 62/1999, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a trece de julio de mil novecientos noventa y nueve.

0110

SIN TEXTO





Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Del criterio anterior, se obtiene que en el sistema electoral existen figuras jurídicas que se distinguen por las características que le son inherentes, así como respecto a su naturaleza, siendo que las formas para la postulación de candidaturas, la ley general las clasifica en asociativas y de participación, por lo tanto la regulación asociativa entre partidos políticos no constituye la figura de candidatura común, por lo que la regulación que se impugna debe contrastarse de acuerdo con el sistema uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales, previsto en las bases constitucionales, de lo que se obtiene que las normas impugnadas no guardan conformidad con dicho sistema.

Es así que la responsable desvirtúa la figura de la candidatura común como forma de participación en la postulación de candidaturas a grado tal, que se aprovecha de tal figura para de manera fraudulenta para reinsertar una modalidad de coalición que ha sido expulsada del sistema jurídico mexicano, caracterizada por el uso de un emblema común y un acuerdo de distribución de votos entre los partidos políticos.

Por otra parte, la fracción I, del artículo 76 del Código Electoral del Estado de México, contiene una restricción temporal que impide cumplir adecuadamente con el principio de asociación y de acceso de los ciudadanos al poder público, principios contenidos en el artículo 41 fracción I primer párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, restricción temporal que hace materialmente imposible la existencia de candidaturas comunes, por lo siguiente.

En el artículo 75 del Código Electoral se define a la Candidatura Común, como:

"Artículo 75. La candidatura común es la unión de dos o más partidos políticos, sin mediar coalición, para postular al mismo candidato, fórmulas o planillas, cumpliendo los requisitos de este Código."

SIN TEXTO





**Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia**

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Dado que no estamos impugnando el artículo en referencia, aceptamos esta como la definición legal de la candidatura común, sin embargo esta definición legal entra en conflicto con el requisito contenido en el artículo 76 fracción I que pide registrar el convenio de candidatura común con anticipación de un mes al de las precampañas.

El conflicto se presenta dado que el plazo para el registro de convenio de candidatura común, se empata con el plazo para el registro de convenio de coalición, dando como resultado que ambos plazos venzan el mismo día.

Al respecto debemos observar lo siguiente:

Artículo 81. La solicitud de registro del convenio de coalición deberá presentarse al presidente del Consejo General, acompañado de la documentación pertinente, a más tardar treinta días antes de que se inicie el periodo de precampaña de la elección de que se trate. Durante las ausencias del presidente del Consejo General el convenio se podrá presentar ante el secretario ejecutivo del Instituto.

El presidente del Consejo General integrará el expediente e informará al Consejo General y resolverá, a más tardar, dentro de los diez días siguientes a la presentación del convenio.

Una vez registrado el convenio de coalición se dispondrá su publicación en el periódico oficial "Gaceta del Gobierno".

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA G.
SECCIÓN DE TRÁMIT.
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Tanto en la figura de la coalición como en la candidatura común, el plazo para registrar convenios es de 30 días antes de que inicie el periodo de precampaña. Sin embargo, la coalición se encuentra constituida no con la solicitud de registro de convenio, sino que la autoridad administrativa debe estudiar y en su caso aprobar y publicar el convenio de coalición, momento en el cual podemos hablar legalmente de la existencia de una coalición.

Como se observa no es viable que el mismo día que se presenta el convenio de coalición, ya se sepa si existe la coalición, en todo caso lo que tenemos es una expectativa de la configuración de un derecho, que se concretiza cuando la autoridad otorga el registro y le otorga plena eficacia jurídica con la publicación del convenio en el periódico oficial denominado "Gaceta de Gobierno".

Luego entonces: ¿En qué momento debemos tener por existente una coalición? y con ello ¿Cuándo se puede cumplir con lo preceptuado en el artículo 75 del Código Electoral?, claramente con los requisitos del artículo 76 fracción I). No es posible que las coaliciones existan el mismo día en que vence el plazo para el registro de la candidatura común.

En tal sentido se vulneran los principios de objetividad, y certeza porque la reglamentación de la candidatura común no cumple con su definición, esto es, el legislador inobserva que para registrar la candidatura común era deber establecer plazos de registro de convenio diferenciados, de forma tal que primero se permitiese la creación y aprobación de coaliciones y posteriormente el registro de candidaturas comunes.

La porción reglamentaria cuestionada resulta relevante porque impide que los partidos ejerzan de forma adecuada su derecho de asociación al obligar a elegir entre coalición o candidatura común, cuando no se tiene la certeza de que la coalición sea aprobada.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SUBSECRETARIA GENER
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Pero además la candidatura común depende para su existencia que previamente no exista la coalición, lo que resulta un sinsentido al obligar a los partidos a registrar convenios en el mismo momento.

Pero además el artículo 75 otorga la garantía de que la coalición ya existe, pues es requisito previo para la aprobación de la candidatura común.

En tal sentido demandamos que para poder ejercer el derecho de asociación de forma adecuada es deber respetar la definición de candidatura común contenida en la ley y eliminar la restricción temporal contenida en el artículo 76 en su fracción I.

QUINTO CONCEPTO DE INVALIDEZ

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo son los artículos 185, fracciones LVIII y LIX; 187, segundo párrafo; 196, fracciones XXXV y XXXVI; 201, fracción V; 223, fracción VII, segundo párrafo del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

Artículo 185. (...)

LVIII. Coadyuvar con el Instituto Nacional Electoral en los términos de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral, para promover y verificar que en la integración de las mesas directivas de casilla se realice una adecuada capacitación de los funcionarios designados, y en su caso, implementar las medidas conducentes para fortalecer el procedimiento de capacitación e integración.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

LIX. Aprobar y expedir la normatividad necesaria para cumplir con lo mandatado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral sobre el particular.

Artículo 187.- ...

A más tardar en el mes de septiembre del año en que inicie el proceso electoral, el Instituto promoverá la firma de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral para garantizar el buen desarrollo del proceso.

En la firma de dichos convenios el Instituto **buscará fortalecer y coadyuvar en los procedimientos de ubicación e integración de mesas directivas de casilla, capacitación de funcionarios electorales, fiscalización, acopio y traslado de paquetes electorales y en general en aquellos que fortalezcan los fines del Instituto.**

Artículo 196. ...

I. a XXXIV. ...

XXXV. Celebrar convenios con instituciones académicas y de educación superior, para impartir y evaluar las actividades de capacitación para los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional, en términos de lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional.

XXXVI. Proponer a la aprobación del Consejo General la normatividad necesaria para cumplir con lo mandatado por el Estatuto del Servicio Profesional

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMACIA DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE C
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCION



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

***Electoral Nacional** y los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral, así como, los reglamentos interiores que sean necesarios para el buen funcionamiento del Instituto.*

***XXXVII.** Las demás que le confiere este Código, el Consejo General o su Presidente.*

***Artículo 201.** La Dirección de Participación Ciudadana tiene las siguientes atribuciones:*

***I.** Elaborar y proponer los programas de educación cívica y difusión de la cultura política democrática, con base a los lineamientos y contenidos que dicten el Instituto Nacional Electoral, debiendo someterse a la aprobación del Consejo General, a través de la Junta General.*

***II.** Diseñar, elaborar e integrar el material didáctico y los instructivos electorales, debiendo estos someterse a la aprobación del Consejo General, a través de la Junta General.*

***III.** Orientar a los ciudadanos para el ejercicio de sus derechos y cumplimiento de sus obligaciones político electorales.*

***IV.** Cumplir y hacer cumplir las normas y procedimientos del Servicio Nacional Electoral.*

***V.** Dar seguimiento los programas de reclutamiento, capacitación, evaluación y selección de los aspirantes a ingresar al Servicio Nacional Electoral.*

***VI.** Acordar con el Secretario Ejecutivo los asuntos de su competencia.*

***VII.** ...*

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMO DE LA FEDERACIÓN
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONAL
INCONSTITUCIONAL



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Artículo 223. ...

...

...

...

I. a VII. ...

Los consejos distritales o municipales electorales, se coordinarán con los Consejos Distritales correspondientes del Instituto Nacional Electoral, a fin de que los ciudadanos designados para integrar las mesas directivas de casilla reciban, con la anticipación debida, al día de la elección, la capacitación adecuada para el desempeño de sus funciones, la cual estará a cargo de las juntas correspondientes.

[énfasis añadido]

Preceptos constitucionales violados.- Lo son los artículos 41, fracción V, apartados B, inciso a), numerales 1, 4, 6 y 7; y D; 116, fracción IV; y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se establece como facultad exclusiva del Instituto Nacional Electoral para la organización de los procesos electorales locales y federales lo relativo a la capacitación electoral, la ubicación de las casillas y la designación de los de las mesas directivas de casilla, así como lo relativo al Servicio Profesional Electoral Nacional.

Concepto de violación.- Las porciones normativas que se impugnan invaden la esfera de competencia del Instituto Nacional Electoral, al establecer una participación o coadyuvancia del Órgano Público Local Electoral del Estado de México no prevista en los preceptos constitucionales que se estiman violados ni en las leyes generales para participar de manera conjunta con el Instituto Nacional

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Electoral, ni tampoco permite su intervención de manera conjunta con el Instituto Nacional Electoral en coadyuvancia por medio de *convenios de colaboración* con el Instituto Nacional Electoral, siendo que tal esquema de "colaboración" fue superado con la reforma constitucional en materia electoral publicada en el Diario Oficial de la Federación el 10 de febrero de 2014, por lo que de acuerdo a las competencias definidas en dicha reforma para la autoridad electoral nacional y los Órganos Públicos Locales Electorales, existe un esquema de coordinación conforme a las atribuciones constitucionales de cada una.

Es así que en tanto que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral no determine delegar atribuciones susceptibles de delegación el Órgano Público Local Electoral del Estado de México, el mismo carece de atribuciones para "... *para promover y verificar que en la integración de las mesas directivas de casilla se realice una adecuada capacitación de los funcionarios designados, y en su caso, implementar las medidas conducentes para fortalecer el procedimiento de capacitación e integración.* Actividades que hoy por hoy son actividades en la esfera de competencia del Instituto Nacional Electoral.

En este mismo aspecto no es acorde a las bases constitucionales que se estiman violadas el artículo 223, fracción VII, segundo párrafo en el que se invade la esfera de atribuciones del Instituto Nacional Electoral al establecer que los consejos distritales o municipales electorales, se coordinarán con los Consejos Distritales correspondientes del Instituto Nacional Electoral, a fin de que los ciudadanos designados para integrar las mesas directivas de casilla reciban, con la anticipación debida, al día de la elección, la capacitación adecuada para el desempeño de sus funciones, la cual estará a cargo de las juntas correspondientes, lo cual constituye una injerencia en las atribuciones exclusivas del Instituto Nacional Electoral sin que se sujeten a la determinación de delegación por parte del órgano de dirección nacional de la citada autoridad electoral nacional como lo determinan las bases constitucionales que se estiman violadas.

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION
CONSTITUCIONAL
INCOGNITO



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

En el mismo sentido, la autoridad electoral local carece de atribuciones como la establecida en las normas generales que se impugnan en el sentido de *Aprobar y expedir la normatividad necesaria para cumplir con lo mandatado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral sobre el particular*. Cuestión que asimismo es facultad exclusiva del Instituto Nacional Electoral regular y operar lo relativo al Servicio Profesional Electoral Nacional, no obstante que dicha disposición normativa pretenda subordinarla a "lineamientos" del Instituto Nacional Electoral, cuando se trata de una facultad exclusiva del Instituto Nacional Electoral no susceptible de delegación como lo establecen las bases constitucionales que se estiman violadas.

Asimismo no es conforme con las bases de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales el establecimiento de *firma de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral para garantizar el buen desarrollo del proceso*, y que en la *firma de dichos convenios el Instituto buscará fortalecer y coadyuvar en los procedimientos de ubicación e integración de mesas directivas de casilla, capacitación de funcionarios electorales, fiscalización, acopio y traslado de paquetes electorales y en general en aquellos que fortalezcan los fines del Instituto*, entremezclando el asunto de acopio y traslado de paquetes electorales facultad del Órgano Público Local Electoral con atribuciones del Instituto Nacional Electoral como son procedimientos de ubicación e integración de mesas directivas de casilla, capacitación de funcionarios electorales y fiscalización.

Al respecto es de tener en cuenta que los artículos 48, párrafo 1, inciso ñ); 60, párrafo 1, inciso f) y 119, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establecen que para la realización de las funciones electorales que directamente le corresponde ejercer al Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales locales, de conformidad con las disposiciones establecidas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la propia Ley General de Instituciones y

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Procedimientos Electorales, y en concordancia con los criterios, lineamientos, acuerdos y normas que emita el Consejo General del mismo Instituto Nacional Electoral, su Secretaría Ejecutiva presentará a consideración de su Consejo General, el proyecto de Plan Integral que contenga los mecanismos de coordinación para cada proceso electoral local, de lo que se colige además la falta de conformidad con el artículo 116, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se dispone:

Artículo 116. (...)

IV. De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:

(...).

En la misma relación el artículo 196 fracción XXXV impugnado, la facultad que se establece de celebrar convenios con instituciones académicas y de educación superior, para impartir y evaluar las actividades de capacitación para los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional, es una facultad exclusiva del Instituto Nacional Electoral, siendo que específicamente el respectivo Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional dispone tal atribución a favor de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral del Instituto Nacional Electoral, por lo que sale sobrando inclusive la salvedad de la norma impugnada al sujetar tal invasión de esfera de competencia del Instituto Nacional Electoral a los términos de lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional.

Lo mismo ocurre respecto de la facultad de proponer a la aprobación del Consejo General del Órgano Público Local Electoral la normatividad necesaria para cumplir con lo mandatado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional, lo obstante la sujeción a presuntos *lineamientos emitidos por el*

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Instituto Nacional Electoral, siendo que contrario a lo establecido en dichas normas generales impugnadas, en materia del Servicio Profesional Electoral Nacional, no expide lineamientos generales para que los Órganos Públicos Locales Electorales regulen tal materia, sino que es el Instituto Nacional Electoral la única autoridad facultada para regular de manera integral el citado servicio Profesional.

En el mismo sentido se encuentra la atribución de la Dirección de Participación Ciudadana del Órgano Público Local Electoral de dar seguimiento los programas de reclutamiento, capacitación, evaluación y selección de los aspirantes a ingresar al Servicio Nacional Electoral, que asimismo son atribuciones de los órganos del Instituto Nacional Electoral.

SEXTO CONCEPTO DE INVALIDEZ

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo es el artículo 231, fracción I del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

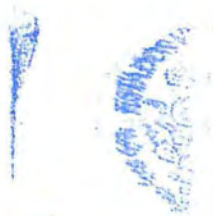
Artículo 231. ...

I. *A petición de los partidos políticos, candidatos independientes, representantes ante los órganos desconcentrados y ciudadanos, dar fe de la realización de actos y hechos en materia electoral **que pudieran influir o afectar la equidad en las contiendas electorales.***

II. a IV. ...

Preceptos constitucionales violados.- Lo son los artículos 116, fracción IV, inciso c), numeral 6º. y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se establece que las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones y las jurisdiccionales que resuelvan las controversias en la materia, gocen de autonomía en su funcionamiento, e independencia en sus decisiones, conforme a lo que determinen las leyes y entre otras cuestiones la de que los organismos públicos locales electorales contarán con servidores públicos investidos de fe pública para actos de naturaleza electoral, cuyas atribuciones y funcionamiento serán reguladas por la ley.

SIN TEXTO



PODER J
SUPRE
SUBSE
REGIÓN DE
CONSTITU
INCC



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Concepto de violación.- La porción normativa que se impugna sin guardar conformidad con la base constitucional señalada como violada condiciona a los servidores públicos investidos de fe pública de los organismos públicos locales electorales a dar fe de la realización de actos y hechos en materia electoral a que **puedan influir o afectar la equidad en las contiendas electorales**, es decir, restringe el ejercicio de petición de dar fe pública y la facultad de los servidores públicos investidos de fe pública, para actos de naturaleza electoral, al sujetarlos a la condición no conforme a la Constitución General de que dichos actos puedan influir o afectar la equidad en las contiendas electorales, es decir, introduciendo un elemento de valoración subjetivo contrario al principio de certeza electoral.

SEPTIMO CONCEPTO DE INVALIDEZ

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo es el artículo 347, párrafo segundo del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

Artículo 347 ...

*Bajo su más estricta responsabilidad los Consejeros Distritales o Municipales, deben resguardar en forma adecuada la paquetería electoral que reciben. Una vez cerrada la bodega o lugar de resguardo de la paquetería, sólo se puede volver a abrir **con la presencia de la mayoría de representantes de partidos o candidatos independientes.***

Las bodegas en que se resguarden los paquetes electorales, podrán contar con al menos una cámara de circuito cerrado que permita observar su interior desde la sala en que se celebren las sesiones de consejo.

Preceptos constitucionales violados.- Lo son los artículos 41, fracciones II y V y 116, fracción IV, incisos a) y b) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se establece que

SIN TEXTO





Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

la ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y que tendrán derecho a participar en las elecciones de las entidades federativas y municipales; asimismo que las elecciones de los gobernadores, de los miembros de las legislaturas locales y de los integrantes de los ayuntamientos se realicen mediante sufragio universal, libre, secreto y directo y que en el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad.

Concepto de violación.- La porción normativa que se impugna no es conforme con las bases constitucionales que se estiman violadas al establecer que la bodega o lugar de resguardo de la paquetería electoral se puede abrir con la presencia de la mayoría de representantes de partidos o candidatos independientes, es decir, sin establecer condiciones de vigilancia de todos los partidos políticos como es la citación de todos los representantes ante lo cual podrán asistir los que así lo deseen.

Contrario a tal medida de certeza la disposición general impugnada se limita a autorizar la apertura de la bodega o lugar de resguardo de los paquetes electorales con la presencia de la mayoría de los representantes de partidos y candidaturas independientes, sin garantizar que a dicha apertura se invite a todos los integrantes de los órganos electorales, en este caso, de los consejos distritales y municipales, es decir, consejeros y representantes que integran dichos órganos colegiados electorales.

OCTAVO CONCEPTO DE INVALIDEZ

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo es el artículo 284, fracción IX, segundo párrafo del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

Artículo 284. ...

I. a IX. ...

[SIN TEXTO]



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCION



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

*Al nombramiento se anexará el texto de los artículos de este Código que correspondan a las funciones del representante. **Si la credencial para votar del representante es de otra demarcación electoral se incluirá la leyenda de forma visible "no puede votar", evitando que evada los requisitos para votar en las elecciones locales.***

Preceptos constitucionales violados.- Lo son los artículos 35, fracción I; 41, fracción II 116, fracción IV, incisos a) y b) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se establece el derecho al voto activo en las elecciones de los gobernadores, de los miembros de las legislaturas locales y de los integrantes de los ayuntamientos y que en el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad.

Concepto de violación.- La porción normativa que se impugna no es conforme con las garantías de ejercicio del derecho al voto activo al impedir a los representantes de los partidos políticos en las casillas electorales el ejercicio del voto de acuerdo a su residencia, al establecer que *Si la credencial para votar del representante es de otra demarcación electoral se incluirá la leyenda de forma visible "no puede votar", evitando que evada los requisitos para votar en las elecciones locales*, es decir, de manera categórica impide el ejercicio del voto al estar fuera de su sección electoral, que es la demarcación electoral básica.

Al respecto debe tenerse en cuenta que el artículo 317 del Código Electoral del Estado de México en donde se establecen las reglas para el ejercicio del derecho del voto de los representantes ante las casillas electorales:

Artículo 317. *Los representantes de los candidatos independientes, partidos políticos o coaliciones ante las mesas directivas, podrán ejercer su derecho de voto en la casilla en la que estén acreditados. Para la elección de Gobernador podrán votar quienes residan en el territorio del Estado.*

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE Q
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCION



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

En todo caso el secretario de la mesa directiva de casilla anotará el nombre completo y la clave de la credencial para votar del representante, al final de la lista nominal.

Es así que la norma que se impugna inclusive es incongruente con el sistema normativo al que pertenece, en el mismo sentido el acuerdo identificado con la clave **INE/CG1070/2015**, bajo el **rubro:** ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE EN EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN SE EMITEN LOS CRITERIOS DEL PROCEDIMIENTO DE REGISTRO DE REPRESENTANTES DE PARTIDOS POLÍTICOS Y CANDIDATOS INDEPENDIENTES ANTE LAS MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA Y GENERALES; PARA REGULAR SU ACTUACIÓN EN LOS PROCESOS ELECTORALES LOCALES ORDINARIOS DE 2016, ASÍ COMO LOS EXTRAORDINARIOS QUE DERIVEN DE LOS MISMOS; Y SE APRUEBAN LAS FORMAS QUE CONTIENEN LOS REQUISITOS Y DATOS QUE DEBERÁ REUNIR LA DOCUMENTACIÓN EN LA QUE SE ACREDITE A LOS MISMOS, previene en su punto décimo primero, lo siguiente:

Décimo Primero.

Para garantizar a los representantes de partido político y de candidatos independientes su debida acreditación ante la mesa directiva de casilla, el Presidente del órgano competente del Organismo Público Local entregará, durante la distribución de la documentación y materiales electorales a los presidentes de las mesas directivas de casilla, una relación elaborada y proporcionada previamente mediante oficio por la Junta Local Ejecutiva correspondiente del Instituto Nacional Electoral, que contenga el nombre de los representantes de partido político con registro nacional, local y en su caso, candidatos independientes, que tengan derecho de actuar en la casilla de que se trate; así como la lista de representantes generales por partido político y candidatos independientes.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARÍA GENER.
SECCIÓN DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y D
INCONSTITUCION



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

En la misma relación nominal de representantes ante la mesa directiva de casilla referida en el párrafo anterior, se detallara el tipo de elección por la que podrá sufragar cada representante.

Dicho acuerdo es información pública, consultable en el vínculo electrónico siguiente:
http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-acuerdos/2015/12_Diciembre/CGex201512-16_1a/CGex201512-16_ap_28.pdf

Es decir, conforme al sistema de normas que garantizan el voto de los representantes ante las mesas directivas de casilla, contrario a la norma impugnada se encuentra definido el mecanismo de votación de dichos representantes conforme a su residencia y tipo de elecciones que se celebran por lo que conforme al principio de certeza, resulta procedente la expulsión del sistema jurídico electoral de la norma impugnada.

Los anteriores conceptos de inconstitucionalidad lo acredito con las siguientes:

P R U E B A S

1. La documental pública.- Ejemplar del Periódico Oficial, Gaceta del Gobierno, del Estado Libre y Soberano de México, de fecha 31 de junio de 2016, mediante el cual se publica el Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.

2.- La presuncional legal y humana, consistente en todo lo que beneficie a los intereses de mi representada.

3.- La instrumental de actuaciones, consistente en todas las constancias que obran en el expediente que se forme con motivo del presente juicio, en todo lo que beneficie a la entidad de interés público que represento.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JL
SUBSECRETARÍA GENE
SECCIÓN DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCI



Comité Ejecutivo Nacional
Presidencia

**TU VOZ
ES MI VOZ**

Por lo antes expuesto y fundado, atentamente solicito:

PRIMERO.- Tener por reconocida la personalidad de quien suscribe, asimismo tener por designados y acreditados delegados en el presente asunto.

SEGUNDO.- En su oportunidad, dar vista a las autoridades responsables para enterarlos de ésta y requerirlos para que rindan el informe a que se refiere el artículo 64 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, desahogando el procedimiento respectivo.

TERCERO.- Dictar resolución, declarando la invalidez de las normas impugnadas.

Protesto lo necesario

¡DEMOCRACIA YA, PATRIA PARA TODOS!

Ciudad de México, Distrito Federal, 29 de junio de 2016.

**DR. AGUSTÍN FRANCISCO DE ASÍS BASAVE BENÍTEZ
PRESIDENTE DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL
DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA**

SECCIÓN DE ASISTENTE DE

2016 JUN 29 10:53 AM

SECRETARÍA DE INTERIORES
DIRECCIÓN GENERAL DE ASISTENTE DE

040158

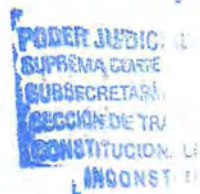
SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

2016 JUN 29 PM 4 31

OFICINA DE CERTIFICACION
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

- Recibido de un enviado, en (68) fojas, con:
- Certificación de archivo, en (1) fgo, según su certificación.
 - Copia simple del periódico oficial
del Gobierno del Estado de México
del 31 de Mayo de 2016, en (36) fojas

★ J



SECCION DE TRAMITE DE
CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES
DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

2016 JUN 29 PM 4 56

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION
SUBSECRETARIA GENERAL



Instituto Nacional Electoral

El Licenciado Jorge Eduardo Lavoignet Vásquez, Director del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 51, párrafo 1, inciso v), y numeral 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el artículo 68 numeral 1 inciso k) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral y en ejercicio de la atribución que me confiere el artículo 17 del Reglamento de Oficialía Electoral del propio Instituto, así como el Oficio No. INE/SE/106/2015 de delegación de atribuciones suscrito por el Licenciado Edmundo Jacobo Molina, Secretario Ejecutivo de este órgano electoral, para el ejercicio de la función de Oficialía Electoral.

CERTIFICA

Que según documentación que obra en los archivos de este Instituto, el ciudadano Agustín Francisco de Asís Basave Benítez se encuentra registrado como Presidente Nacional Sustituto del Comité Ejecutivo Nacional del Partido de la Revolución Democrática.

Se extiende la presente certificación en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los veintitrés días del mes de noviembre del año dos mil quince.

EL DIRECTOR DEL SECRETARIADO

LICENCIADO JORGE EDUARDO LAVOIGNET VÁSQUEZ

Autorizó	Lic. Claudia Urbina Esparza	
Revisó	Lic. Edith Teresita Medina Hernández	
Elaboró	Lic. Andrea Samy Pineda Mena	

En la Ciudad de México, Distrito Federal, a los diez días del mes de diciembre del año dos mil quince, con fundamento en los artículos 48 y 49 del Reglamento de Comités Ejecutivos del Partido de la Revolución Democrática, **Jhonatan Jardines Fraire**, en mi carácter de Secretario Técnico del Comité Ejecutivo Nacional de dicho Instituto Político -----

-----C E R T I F I C O -----

Que la presente copia fotostática, constante en 01 foja útil escrita por un solo lado, que corresponde a la **"CERTIFICACIÓN DEL REGISTRO DEL C. AGUSTÍN FRANCISCO DE ASÍS BASAVE BENÍTEZ COMO PRESIDENTE NACIONAL DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA POR PARTE DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL"**, la cual es copia fiel del original que obra en el archivo de este órgano -----

Lo anterior para los efectos legales a que haya lugar. -----


CERTIFICO
JHONATAN JARDINES FRAIRE

Secretario Técnico del Comité Ejecutivo Nacional
del Partido de la Revolución Democrática

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA GENERAL
COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL
SECCIÓN DE TRÁMITE
PARTIDO DE LA
CONSTITUCIÓN Y
INCONSTITUCIÓN



10 DIC 2015

PRD

SECRETARIA TECNICA



GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

Periódico Oficial

Gaceta del Gobierno

Gobierno del Estado Libre y Soberano de México

REGISTRO DGC NÚM. 0011021 CARACTERÍSTICAS 113282801

Director: Lic. Aarón Navas Alvarez

legislacion.edomex.gob.mx

Mariano Matamoros Sur núm. 308 C.P. 50130

A: 202/3/001/02

Fecha: Toluca de Lerdo, Méx., martes 31 de mayo de 2016

"2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

Sumario

PODER EJECUTIVO DEL ESTADO

DECRETO NÚMERO 85.- POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL CÓDIGO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO.

EXPOSICIONES DE MOTIVOS.

DICTAMEN.

Tomo CCI
Número

98

SECCIÓN SÉPTIMA

Número de ejemplares impresos: 400

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONAL
INCONSTITUCIONAL

PODER EJECUTIVO DEL ESTADO

ERUVIEL ÁVILA VILLEGAS, Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de México, a sus habitantes sabed:

Que la Legislatura del Estado, ha tenido a bien aprobar lo siguiente:

DECRETO NÚMERO 85

LA H. "LIX" LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO
DECRETA:

ARTÍCULO ÚNICO. Se reforman los artículos 4, 7 en su fracción X, 8, 9 en su primer y sexto párrafos, 10, 11 en su fracción I, 13, 16 en su cuarto párrafo, 17 en sus fracciones I y V, 19, 24 en su fracción III, 26 en su segundo párrafo, 28 en sus fracciones III, IV, V, VI y VII, 30, 31, 43 segundo párrafo, la denominación del Capítulo Sexto del Título Segundo del Libro Segundo, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 90, 118, 120 fracción II en su inciso b) y numeral 2 del inciso g), 123 en su primer párrafo y la fracción I, 172, 183 en su inciso c) y el segundo párrafo de la fracción II, 185 en su fracción LVIII, 196 en su fracción XXXV, la denominación del Capítulo Sexto del Título Segundo del Libro Cuarto, 201 en su primer párrafo y en las fracciones I, II, III, IV, V y VI, 203 en su fracción V, 208 fracción I en su segundo párrafo, 209, 213 en su fracción XIII, 215, 218, 220 en su fracción XIII, 221 en su fracción XI, 223 en su penúltimo párrafo, 231 en su fracción I, 251 en su fracción I, 252 en su tercer párrafo, 254, 260 en su primero, segundo y quinto párrafos, 261 en su sexto párrafo, 262 en su primer párrafo, 264 en su tercer párrafo, 284 en su último párrafo, 288 en su segundo párrafo, 289 en su tercer párrafo, 290, 319 en su fracción III, 332 en su primer párrafo de la fracción III, 333 fracción V en su inciso a), 334 en su fracción I, 336 en fracción I, 348 en su segundo párrafo, 351 en su segundo párrafo, 358 fracción VII en su primero, segundo y octavo párrafos, 363, 369 en su párrafo segundo, 373 fracción VI en su primero, segundo y octavo párrafos, 377 en su primer párrafo, fracción I y el segundo párrafo de la fracción II, 379 en sus párrafos segundo y tercero, 380 en sus fracciones I, II, III, IV y último párrafo, 381 en primer párrafo, 390 en sus fracciones IV y V, 391, 392 en sus párrafos primero y segundo, 393 en su primer párrafo, 394 en sus fracciones IV y XVII, 395 en su fracción VII, 403 en su fracción I, 404 en su segundo párrafo, 405 en su último párrafo, 423 en su primer párrafo, 425 en su primero, segundo, cuarto, quinto y sexto párrafos, 428, 429 en su cuarto párrafo y en su fracción I del quinto párrafo, 430, 477 fracción VI en su segundo párrafo, 481. Se adicionan un último párrafo al artículo 123, un segundo párrafo recorriéndose el actual para ser tercer párrafo del artículo 169, el inciso e) de la fracción I del artículo 183, las fracciones LIX y LX al artículo 185, los párrafos segundo y tercero del artículo 187, las fracciones XXXVI y XXXVII al artículo 196, el artículo 197 bis, el artículo 197 ter, el artículo 203 bis, un tercer párrafo recorriéndose los actuales tercero y cuarto para ser cuarto y quinto párrafos del artículo 241 un cuarto párrafo recorriéndose el actual para ser quinto del artículo 264, los párrafos cuarto y quinto al artículo 278, un último párrafo al artículo 289, los párrafos segundo y tercero al artículo 347, el párrafo segundo al artículo 361, un segundo párrafo al artículo 375, un último párrafo al artículo 377, las fracciones XVIII y XIX al artículo 394, un quinto párrafo al artículo 431, un tercer párrafo recorriéndose el actual tercero para ser cuarto párrafo del artículo 484. Se derogan las fracciones II, III y V del artículo 11, la fracción II del artículo 216 del Código Electoral del Estado de México, para quedar como sigue.

Artículo 4. Para fines electorales, a excepción del acta de nacimiento, la expedición de los documentos requeridos por las autoridades electorales será gratuita y expedita.

Artículo 7. ...

I. a IX. ...

X. Presidente de la Directiva: Presidente de la Legislatura del Estado México.

XI. a XIV. ...

Artículo 8. En lo no previsto por este Código se aplicará, de manera supletoria, la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, los Códigos Civil y de Procedimientos Civiles del Estado de México y demás disposiciones aplicables, según sea el caso.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARÍA GENERA
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO

Artículo 9. Votar en las elecciones constituye un derecho y una obligación de los ciudadanos, que se ejerce para integrar los órganos de elección popular del Estado. El voto es universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible; de igual forma, las elecciones serán libres, auténticas y periódicas; en consecuencia, queda prohibida toda práctica que implique transferencia de votos o todo acto que tenga como fin generar mayorías ficticias, tanto en los ayuntamientos, como en la Legislatura del Estado de México.

...
...
...
...

La infracción a lo dispuesto en los párrafos precedentes se sancionará en los términos de las leyes de la materia, con independencia de otras consecuencias y responsabilidades.

...

Artículo 10. El ejercicio del derecho al voto corresponde a los ciudadanos, que se encuentren en pleno ejercicio de sus derechos políticos, estén inscritos en el listado nominal correspondiente, cuenten con la credencial para votar respectiva y no tengan impedimento legal para el ejercicio de ese derecho.

Los mexiquenses que radiquen en el extranjero, podrán emitir su voto en términos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, para lo cual, el Instituto Electoral del Estado de México, proveerá lo conducente, en atención al artículo 356 de esa misma Ley.

Artículo 11. ...

I. Los sentenciados por delitos que merezcan pena privativa de libertad, desde que cause ejecutoria la sentencia condenatoria hasta que se extinga la pena. Este supuesto sólo tendrá aplicación cuando el procesado esté materialmente privado de su libertad.

II. Derogada

III. Derogada

IV. ...

V. Derogada

Artículo 13. Es derecho de los ciudadanos participar como candidatos para los cargos de elección popular, conforme a lo establecido en este Código.

Artículo 16. ...

...
...

Los ciudadanos que se hayan separado de un cargo público para contender en un proceso electoral, podrán reincorporarse al mismo, una vez que concluya el proceso electoral.

Artículo 17. ...

I. Estar inscrito en el padrón electoral correspondiente, la lista nominal y contar con credencial para votar vigente.

II. a IV. ...

V. No ser consejero electoral en los consejos distritales o municipales del Instituto ni director del mismo, salvo que se haya separado del cargo dos años antes de la fecha de inicio del proceso electoral de que se trate.

VI. a VIII. ...

Artículo 19. La elección consecutiva de los diputados a la Legislatura podrá ser hasta por cuatro periodos consecutivos. La postulación solo podrá ser realizada por el mismo partido o por cualquiera de los partidos

SIN TEXTO



integrantes de la coalición o candidatura común que los hubiere postulado salvo que hayan renunciado o perdido su militancia antes de la mitad de su mandato.

Los diputados de la Legislatura que pretendan reelegirse deberán estar en pleno ejercicio de sus derechos políticos, inscritos en el padrón electoral respectivo, y contar con credencial para votar vigente, tener residencia efectiva en el Estado de México, no menor a tres años anteriores al de la elección y separarse del cargo noventa días antes de la elección.

Los diputados que se hayan separado del cargo público para contender en un proceso electoral, podrán reincorporarse al mismo una vez que concluya el proceso electoral.

Artículo 24. ...

I. a II. ...

III. Votación válida efectiva: La que resulte de restar a la votación válida emitida, los votos de quienes no reúnan el porcentaje mínimo de votos establecido por este Código para tener derecho a participar en la asignación de diputados, regidores o, en su caso, síndico de representación proporcional.

Artículo 26. ...

Cada partido político en lo individual, independientemente de participar coaligado o en candidatura común, deberá registrar una lista con ocho fórmulas de candidatos, con sus propietarios y suplentes a diputados por el principio de representación proporcional, en la que se deberá considerar un cincuenta por ciento de candidatos propietarios y suplentes de un mismo género y el cincuenta por ciento restante con candidatos del género opuesto, cuya ubicación en la lista será alternada bajo un orden numérico. En la lista podrán incluir para su registro en un mismo proceso electoral, hasta seis fórmulas de las postuladas para diputados por el principio de mayoría relativa, en las que se advierta la paridad de género.

...
...
...

Artículo 28. ...

I. a II. ...

III. Cada partido político, coalición, candidatura común o independiente deberá postular en planilla con fórmulas de propietarios y suplentes la totalidad de candidatos propios, comunes o en coalición para los cargos a elegir, en la que se deberá considerar un cincuenta por ciento de candidatos propietarios y suplentes de un mismo género y el cincuenta por ciento restante con candidatos del género opuesto, debiendo estar integrada de forma alternada por personas de género distinto. El candidato a Presidente Municipal ocupará el primer lugar en la lista de la planilla; el candidato o los candidatos a síndico ocupará u ocuparán, según el caso, el segundo y el tercer lugar en dicha lista, y los restantes candidatos a regidor ocuparán los siguientes lugares en la lista, hasta completar el número que corresponda de acuerdo a lo establecido en los incisos a) al d) de la fracción II de este artículo.

IV. Para tener derecho a participar en la asignación de regidores según el principio de representación proporcional, los partidos políticos deberán acreditar la postulación de planillas completas de candidatos propios, comunes, coalición o independientes, por lo menos, cincuenta municipios del Estado, en las que se deberá considerar un cincuenta por ciento de candidatos propietarios y suplentes de un mismo género y el cincuenta por ciento restante con candidatos del género opuesto, debiendo estar integrada de forma alternada por personas de género distinto.

V. Para los efectos de la fracción anterior se requiere adicionalmente, que los partidos políticos obtengan al menos el 3% de la votación válida emitida en el municipio de que se trate, misma disposición aplica para las planillas de candidatos independientes.

VI. Si ninguna planilla de candidatos obtiene el porcentaje de votación requerido para tener derecho a la asignación de regidores de representación proporcional, o solo hubiese una planilla registrada, no se asignarán regidores por dicho principio

VII. Si solo una planilla de candidatos, obtiene el mínimo de votación requerido para tener derecho a la asignación de regidores de representación proporcional, se asignará a dicha planilla, el total de los regidores de representación proporcional establecidos en la fracción II de este artículo.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE Q
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCION

VIII. ...

Artículo 30. Cuando se declare nula una elección, o los integrantes de la fórmula ganadora resultaren inelegibles, la extraordinaria que se celebre se sujetará a las disposiciones de este Código y a las que contenga la convocatoria que expida al efecto la Legislatura para una nueva elección, dentro de los cuarenta y cinco días siguientes a la declaratoria de nulidad.

Artículo 31. Cuando se declare empate entre los partidos políticos que hubiesen obtenido la más alta votación y una vez que hayan sido resueltos los medios de impugnación correspondientes, la Legislatura convocará a elecciones extraordinarias en el marco de un nuevo proceso electoral para celebrarse en la fecha que al efecto señale la convocatoria respectiva.

Artículo 43. ...

En términos de la Ley General de Partidos Políticos, las organizaciones de ciudadanos que pretendan constituirse en partido político local deberán informar tal propósito al Instituto en el mes de enero del año siguiente al de la elección de Gobernador, con excepción de los partidos políticos nacionales que pierdan su registro y deseen solicitar el mismo como partido político local, una vez concluido el proceso electoral y la declaración de pérdida de registro de partido político nacional, con un mínimo de 10 meses anteriores al inicio del siguiente proceso electoral.

...
...

CAPÍTULO SEXTO

De las coaliciones, las candidaturas comunes y fusiones.

Artículo 74. En los procesos electorales, los partidos tendrán derecho a postular candidatos, fórmulas o planillas por sí mismos, en coalición o en candidatura común con otros partidos en los términos establecidos en la Ley General de Partidos Políticos y este Código.

Artículo 75. La candidatura común es la unión de dos o más partidos políticos, sin mediar coalición, para postular al mismo candidato, fórmulas o planillas, cumpliendo los requisitos de este Código.

Artículo 76. Los partidos políticos tendrán derecho a postular candidaturas comunes para la elección de gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos, de acuerdo con lo siguiente:

- I. Deberán suscribir un convenio firmado por sus representantes y dirigentes, el cual presentarán para su registro ante el Instituto, a más tardar treinta días antes del inicio del periodo de precampaña de la elección de que se trate.
- II. No se podrá participar en más del 33% de los municipios o distritos, tratándose de la elección de integrantes de ayuntamientos y diputados.

Artículo 77. El convenio de candidatura común deberá contener:

- a) Nombre de los partidos que la conforman, así como el tipo de elección de que se trate.
- b) Emblema común de los partidos que lo conforman y el color o colores con que se participa.
- c) La manifestación por escrito de proporcionar al Instituto, una vez concluido sus procesos internos, el nombre, apellidos, edad, lugar de nacimiento, domicilio, clave de la credencial para votar y el consentimiento por escrito del candidato.
- d) La aprobación del convenio por parte de los órganos directivos correspondientes de cada uno de los partidos políticos postulantes del candidato común.
- e) La forma en que se acreditarán los votos a cada uno de los partidos políticos que postulan la candidatura común, para efectos de la conservación del registro, para el otorgamiento del financiamiento público y en su caso, para otros aquellos que establezca este Código.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE C
CONSTITUCIONALES Y DI
INCONSTITUCION

f) Indicar las aportaciones en porcentajes de cada uno de los partidos para gastos de la campaña, sujetándose a los límites de contratación de los medios de comunicación distintos a radio y televisión, y a los topes de gastos de campaña determinados por el Consejo General.

g) Para las elecciones de diputados y miembros de los ayuntamientos, determinar el partido político al que pertenecerán los candidatos en caso de resultar electos.

Artículo 78. Al convenio de candidatura común se acompañará lo siguiente:

a) El compromiso por escrito de que los partidos políticos postulantes del candidato común entregarán en tiempo y forma al Instituto su plataforma electoral por cada uno de ellos.

b) Las actas que acrediten que los partidos aprobaron de conformidad con sus estatutos, la firma del convenio de candidatura común para la elección que corresponda.

Artículo 79. El Consejo General, dentro de los cinco días siguientes a la presentación de la solicitud de registro del convenio de candidatura común, deberá resolver lo conducente sobre la procedencia del mismo y publicará su acuerdo en la Gaceta del Gobierno.

Artículo 80. Los partidos políticos que postulen candidatos comunes no podrán postular candidatos propios, independientes ni de otros partidos políticos para la elección que convinieron la candidatura común.

Artículo 81. Para los efectos de la integración de los órganos electorales, del financiamiento, asignación de tiempos de radio y televisión y de la responsabilidad en materia electoral, civil y penal, los partidos políticos que postulen candidatos comunes mantendrán su autonomía y serán responsables de sus actos.

Los votos se computarán a favor del candidato común y la distribución del porcentaje de votación será conforme al convenio de candidatura común registrado ante el Instituto.

En la boleta deberá aparecer en un mismo espacio el emblema conjunto de los partidos.

Los partidos políticos que participen en la postulación de candidaturas comunes no podrán convenir otras formas de participación con otros partidos en el mismo proceso electoral.

Artículo 90. Para la elección de diputados no procede ni el registro ni la asignación de candidatos independientes por el principio de representación proporcional.

Artículo 118. Los dirigentes, militantes, afiliados o sus equivalentes de los partidos políticos no podrán solicitar su registro como candidatos independientes, a menos que se hayan separado de su cargo partidista con tres años de anticipación al momento de solicitar su registro, ni haber sido postulados candidatos a cualquier cargo de elección popular por partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior.

Artículo 120. ...

I. ...

II. ...

a) ...

b) Copia del acta de nacimiento y del anverso y reverso de la credencial para votar vigente, así como la constancia que acredite estar inscrito en la lista nominal de electores.

c) a g) ...

1. ...

2. No ser presidente del comité ejecutivo nacional, estatal, municipal, dirigente, militante, afiliado o su equivalente, de un partido político, ni haber sido postulado candidato a cualquier cargo de elección popular por partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior, conforme a lo establecido en este Código.

3. ...

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

h) ...

Artículo 123. Una vez que se cumplan los demás requisitos establecidos en este Código, el Instituto procederá a verificar que se haya reunido el porcentaje de apoyo ciudadano que corresponda, según la elección de que se trate, constatando que los ciudadanos aparecen en la lista nominal de electores de la demarcación electoral.

...

I. No sean firmas autógrafas, sean firmas falsas o se presenten nombres con datos falsos o erróneos.

II. a VII. ...

La presunción de la falsificación de firmas, será atendida por las autoridades correspondientes en los términos de las leyes aplicables.

Artículo 169. ...

Los servidores del Instituto serán sujetos del régimen de responsabilidades establecidos en este código.

...

Artículo 172. Para el desempeño de sus actividades, el Instituto contará con el personal calificado necesario para prestar el Servicio Profesional Electoral Nacional.

El Servicio Profesional Electoral Nacional en los órganos permanentes del Instituto estará regulado por los principios que rigen su actividad. Su organización y funcionamiento corresponde al Instituto Nacional Electoral, de acuerdo con la Constitución Federal y el Estatuto del Servicio Profesional Electoral del Instituto Nacional Electoral. Su operación en el Instituto Electoral del Estado de México estará a cargo del Órgano de Enlace previsto en el propio Estatuto, tal Órgano de Enlace será determinado por el Consejo General del propio Instituto.

El Instituto habilitará a servidores electorales suficientes e imparciales para certificar actos u omisiones que les sean solicitados.

Artículo 183. ...

...

...

...

I. ...

a) a d) ...

e) La Comisión de Seguimiento al Servicio Profesional Electoral Nacional.

...

II. ...

a) a b) ...

c) La Comisión de Participación Ciudadana.

La Comisión de Fiscalización estará integrada por tres consejeros electorales elegidos por el Consejo General del Instituto en la sesión inmediata siguiente a aquella en que haya surtido efectos la notificación de la delegación de dichas funciones, sus facultades se derivarán de los lineamientos que emita el Instituto Nacional Electoral y demás disposiciones aplicables.

III. ...

Artículo 185. ...

SEMI-ILUSTRADO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA GE
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC

I. a LVII. ...

LVIII. Coadyuvar con el Instituto Nacional Electoral en los términos de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral, para promover y verificar que en la integración de las mesas directivas de casilla se realice una adecuada capacitación de los funcionarios designados, y en su caso, implementar las medidas conducentes para fortalecer el procedimiento de capacitación e integración.

LIX. Aprobar y expedir la normatividad necesaria para cumplir con lo mandatado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral sobre el particular.

LX. Los demás que le confieren este Código y las disposiciones relativas.

Artículo 187.- ...

A más tardar en el mes de septiembre del año en que inicie el proceso electoral, el Instituto promoverá la firma de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral para garantizar el buen desarrollo del proceso.

En la firma de dichos convenios el Instituto buscará fortalecer y coadyuvar en los procedimientos de ubicación e integración de mesas directivas de casilla, capacitación de funcionarios electorales, fiscalización, acopio y traslado de paquetes electorales y en general en aquellos que fortalezcan los fines del Instituto.

Artículo 196. ...

I. a XXXIV. ...

XXXV. Celebrar convenios con instituciones académicas y de educación superior, para impartir y evaluar las actividades de capacitación para los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional, en términos de lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional.

XXXVI. Proponer a la aprobación del Consejo General la normatividad necesaria para cumplir con lo mandatado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral, así como, los reglamentos interiores que sean necesarios para el buen funcionamiento del Instituto.

XXXVII. Las demás que le confiere este Código, el Consejo General o su Presidente.

Artículo 197 bis. Para los efectos de este Código, será considerado como servidor público electoral toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en el Instituto, de forma permanente o eventual, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones.

Artículo 197 ter. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Instituto:

I. Realizar conductas que atenten contra la independencia de la función electoral, o cualquier acción que genere o implique subordinación respecto de terceros.

II. Inmiscuirse indebidamente en cuestiones que competan a otros órganos del Instituto.

III. Tener notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de las funciones o labores que deban realizar.

IV. Conocer de algún asunto o participar en algún acto para el cual se encuentren impedidos.

V. Realizar nombramientos, promociones o ratificaciones infringiendo las disposiciones generales correspondientes.

VI. No poner en conocimiento del Consejo General todo acto tendiente a vulnerar la independencia de la función electoral.

VII. No preservar los principios que rigen el funcionamiento del Instituto en el desempeño de sus labores.

VIII. Emitir opinión pública que implique prejuzgar sobre un asunto de su conocimiento.

IX. Dejar de desempeñar las funciones o las labores que tenga a su cargo.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE D
SUBSECRETARÍA G
SECCIÓN DE TRAM
CONSTITUCIONALE
INCONSTITU

X. Las previstas, en lo conducente, en el artículo 42 de la ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y municipios, y

XI. Las demás que determine este Código o las leyes que resulten aplicables.

CAPÍTULO SEXTO

De las direcciones y la unidad técnica de fiscalización

Artículo 201. La Dirección de Participación Ciudadana tiene las siguientes atribuciones:

I. Elaborar y proponer los programas de educación cívica y difusión de la cultura política democrática, con base a los lineamientos y contenidos que dicten el Instituto Nacional Electoral, debiendo someterse a la aprobación del Consejo General, a través de la Junta General.

II. Diseñar, elaborar e integrar el material didáctico y los instructivos electorales, debiendo estos someterse a la aprobación del Consejo General, a través de la Junta General.

III. Orientar a los ciudadanos para el ejercicio de sus derechos y cumplimiento de sus obligaciones político electorales.

IV. Cumplir y hacer cumplir las normas y procedimientos del Servicio Nacional Electoral.

V. Dar seguimiento los programas de reclutamiento, capacitación, evaluación y selección de los aspirantes a ingresar al Servicio Nacional Electoral.

VI. Acordar con el Secretario Ejecutivo los asuntos de su competencia.

VII. ...

Artículo 203.

I. a IV. ...

V. Elaborar el proyecto de manual de organización y el Catálogo de cargos y puestos del Instituto y someterlo para su aprobación a la Junta General, con excepción de los puestos permanentes relacionados con el Servicio Profesional Electoral Nacional.

VI. a IX. ...

Artículo 203 Bis. El Órgano de Enlace del Servicio Electoral tiene las siguientes atribuciones:

I. Fungir como enlace con el Instituto Electoral Nacional en términos de lo dispuesto por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral.

II. Supervisar que se cumpla el Estatuto del Servicio Profesional Electoral y la normativa que rige al dicho Servicio en el Instituto.

III. Coadyuvar en la Selección, Ingreso, Profesionalización, Capacitación, Promoción, Evaluación, Cambios de Adscripción, Rotación, Titularidad, Permanencia y Disciplina o Procedimiento Laboral Disciplinario, de acuerdo con la normativa y disposiciones que determine el Instituto Nacional Electoral.

IV. Realizar las notificaciones que le solicite la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral.

V. Presentar a la Junta General Consejo General, previa suficiencia presupuestal, el proyecto de promociones e incentivos de los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional conforme a lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral y los lineamientos que al efecto emita el Instituto Nacional Electoral.

VI. Proponer actualizaciones al Catálogo del Servicio Profesional Electoral Nacional.

SIN TEXTO



VII. Proponer y operar mecanismos para proteger los datos personales que el Instituto recabe en relación con el Servicio Profesional Electoral Nacional conforme a las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales.

VIII. Tramitar lo relacionado con la disponibilidad de los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional en el Instituto.

IX. Elaborar los proyectos de opinión para el Consejo General, cuando así lo requiera el Instituto Nacional Electoral para la elaboración de los diferentes lineamientos.

X. Elaborar el proyecto de normatividad interna necesaria para cumplir con lo mandatado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional.

XI. Cumplir y hacer cumplir las disposiciones normativas para el ingreso de vocales, y en su caso, supervisores y capacitadores asistentes electorales.

XII. Presentar a la Secretaría Ejecutiva el programa correspondiente al reclutamiento, selección, capacitación, y evaluación de vocales distritales y municipales, y en su caso, supervisores y capacitadores asistentes electorales de órganos desconcentrados temporales.

XIII. Establecer coordinación con las Direcciones del Instituto para el logro de objetivos concurrentes.

XIV. Las demás que determine el Consejo General, el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y su normativa secundaria.

Artículo 208...

I. ...

El Secretario del Consejo Distrital será suplido en sus ausencias temporales por el funcionario que designe el propio Consejo Distrital.

II. a III. ...

Artículo 209. Los Consejeros Electorales de los Consejos Distritales deberán satisfacer los mismos requisitos que los Consejeros Electorales del Consejo General, así como los lineamientos que emita para el caso el Instituto Nacional Electoral, salvo el de residencia efectiva, que se entenderá referido al distrito de que se trate, y el de título profesional que no será necesario.

Artículo 213. ...

I. a XII. ...

XIII. Recibir las solicitudes de acreditación que presenten los ciudadanos mexicanos, o las agrupaciones a las que pertenezcan, en los términos que establezca el Instituto Nacional Electoral, para participar como observadores durante el proceso electoral.

XIV. ...

Artículo 215. Las Juntas Municipales son órganos temporales que se integran, para cada proceso electoral ordinario correspondiente a las elecciones de diputados y ayuntamientos, por un vocal Ejecutivo y un vocal de Organización Electoral.

Artículo 216. ...

I. ...

II. Derogada

III. a VII. ...

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y C
INCONSTITUCION

Artículo 218. Los Consejeros Electorales de los consejos municipales deberán satisfacer los mismos requisitos que los Consejeros Electorales del Consejo General, así como los lineamientos que emita para el caso el Instituto Nacional Electoral, salvo el de residencia efectiva, que se entenderá referido al Municipio de que se trate, y el de título profesional que no será necesario.

Artículo 220...

I. a XII. ...

XIII. Recibir las acreditaciones de observadores durante el proceso electoral, en los términos que determine el Instituto Nacional Electoral.

XIV. a XV. ...

Artículo 221...

I. a X. ...

XI. Recibir las solicitudes de acreditación que presenten los ciudadanos mexicanos, o las agrupaciones a las que pertenezcan, en los términos que establezca el Instituto Nacional Electoral, para participar como observadores durante el proceso electoral.

XII. ...

Artículo 223. ...

...

...

...

I. a VII. ...

Los consejos distritales o municipales electorales, se coordinarán con los Consejos Distritales correspondientes del Instituto Nacional Electoral, a fin de que los ciudadanos designados para integrar las mesas directivas de casilla reciban, con la anticipación debida, al día de la elección, la capacitación adecuada para el desempeño de sus funciones, la cual estará a cargo de las juntas correspondientes.

...

Artículo 231. ...

I. A petición de los partidos políticos, candidatos independientes, representantes ante los órganos desconcentrados y ciudadanos, dar fe de la realización de actos y hechos en materia electoral que pudieran influir o afectar la equidad en las contiendas electorales.

II. a IV. ...

Artículo 241. ...

...

Ninguna persona podrá ser registrada como candidato tanto de partido político, coalición, candidatura común o independiente, cuando haya participado en algún proceso interno de algún partido político durante el mismo proceso electoral.

Precampañas son los actos realizados por los partidos políticos, dirigentes, aspirante a candidatos, militantes, afiliados o simpatizantes, en los tiempos establecidos y regulados en el presente Código y sus Estatutos, dentro de sus procesos internos de selección de candidatos a los distintos cargos de elección popular.

La publicación de la convocatoria por parte de los partidos políticos para el desarrollo de sus procesos de selección interna de candidatos y otros actos preparatorios que no impliquen actos de precampaña, se podrán realizar desde los dos meses anteriores al del inicio de la etapa de precampañas a que se refiere el presente Código.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CC
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

Artículo 251. ...

I. Para candidatos a Gobernador, el plazo será el cuarto día anterior a aquél en que tenga lugar la sesión a que se refiere el artículo 253 de este Código, ante el Consejo General.

II. a IV. ...

Artículo 252. ...

I. a VI. ...

La solicitud de propietarios y suplentes deberá acompañarse de la declaración de aceptación de la candidatura, copia del acta de nacimiento y de la credencial para votar, así como de la constancia de residencia y la constancia que acredite estar inscrito en la lista nominal de electores.

Artículo 254. El Consejo General solicitará oportunamente la publicación en el periódico oficial "Gaceta del Gobierno" de la relación de nombres de los candidatos y los partidos, candidaturas comunes o coaliciones que los postulan, así como los nombres de los candidatos independientes. De igual manera se publicarán y difundirán las cancelaciones de registro o sustituciones de candidatos.

Artículo 260. La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa del partido político, candidatura común o coalición que registró al candidato.

La propaganda que sea utilizada por alguna candidatura común o coalición deberá ser identificada con el emblema y color o colores que haya registrado en el convenio correspondiente.

En caso de incumplimiento a lo dispuesto en el párrafo anterior, si el Consejo General estima que pueden afectarse los principios rectores de los procesos electorales locales, podrá ordenar a los partidos políticos, coaliciones o candidatos comunes e independientes la modificación o sustitución de los contenidos de los mensajes que transmitan por radio y televisión.

Artículo 261. ...

La infracción a las disposiciones previstas en este artículo será sancionada conforme a lo dispuesto en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y sus Municipios y demás leyes aplicables, con la obligación de todo aquel que conozca de ilícitos, de denunciar los delitos que se cometan en materia electoral.

Artículo 262. En la colocación de propaganda electoral, los partidos, candidaturas comunes, candidatos independientes y candidatos observarán las siguientes reglas:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARÍA GENERA
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y C
INCONSTITUCIO

I. a IX. ...

...
...
...
...
...

Artículo 264. ...

...

Los gastos que realicen los partidos políticos, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes en la actividad de campaña, no podrán rebasar ese tope en cada una de las elecciones de Gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos, respectivamente.

Para el caso de financiamiento y topes de gasto de campaña en candidaturas comunes se seguirán las reglas aplicables para las coaliciones.

...

Artículo 278...

...
...

También podrán acreditar el número de representantes que sean necesarios para acompañar en la ruta de entrega de paquetes, sin que se exceda de un representante por paquete electoral. Estos representantes solo pueden actuar al culminar el cierre de la casilla, para lo cual deben presentarse con su nombramiento ante el presidente de la casilla.

Para coordinar adecuadamente esta disposición, la acreditación de los representantes de ruta podrá realizarse después de que se conozcan las rutas de entrega de los paquetes electorales y hasta tres días antes de la jornada electoral. El Instituto Electoral emitirá los lineamientos que garanticen la adecuada vigilancia de paquetes electorales durante su traslado.

Artículo 284. ...

I. a IX. ...

Al nombramiento se anexará el texto de los artículos de este Código que correspondan a las funciones del representante. Si la credencial para votar del representante es de otra demarcación electoral se incluirá la leyenda de forma visible "no puede votar", evitando que evada los requisitos para votar en las elecciones locales.

Artículo 288...

Las características de la documentación y material electoral se determinarán en términos de lo señalado en las reglas, lineamientos, criterios y formatos aprobados por el Instituto Nacional Electoral y el Instituto, debiendo contener al menos una medida de seguridad perceptible a simple vista, con independencia de otras que se apliquen.

Artículo 289. ...

I. a X. ...

...

En el caso de existir coaliciones, los emblemas de los partidos coaligados y los nombres de los candidatos aparecerán con el mismo tamaño y un espacio de las mismas dimensiones que aquéllos que se destinen en la boleta a los partidos que participan por sí mismos, y se agruparán tomando como referencia el lugar que le corresponda al registro del partido coaligante más antiguo, seguido de los otros partidos coaligados, de acuerdo a su antigüedad de registro. En ningún caso podrán aparecer emblemas conjuntos de los partidos coaligados en un mismo recuadro, ni utilizar emblemas distintos para la coalición.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SUBSECRETARÍA GENERA
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y D
INCONSTITUCION

En el caso de existir candidaturas comunes, aparecerá en la boleta el color o combinación de colores y emblema registrado en un espacio de las mismas dimensiones que aquellos que se destinen a los partidos que participan por sí mismos y ocupará el lugar que le corresponda al partido político con mayor antigüedad en su registro.

Artículo 290. No habrá modificación a las boletas en caso de cancelación del registro, sustitución o inclusión de sobrenombres de uno o más candidatos si éstas ya estuvieren impresas. En todo caso, los votos contarán para los partidos políticos y los candidatos que estuviesen legalmente registrados ante los consejos del Instituto correspondientes al momento de la elección.

Artículo 319. ...

I, a II. ...

III. Los notarios públicos, autoridades de procuración de justicia y jurisdiccionales que deban dar fe de cualquier acto relacionado con la integración de la mesa directiva, la instalación de la casilla y, en general, con el desarrollo de la votación, siempre y cuando se hayan identificado ante el Presidente de la mesa directiva y precisado la índole de la diligencia a realizar, misma que en ningún caso podrá oponerse al secreto del voto.

IV. a V. ...

Artículo 332. ...

I, a II. ...

III. El número de votos nulos, entendiéndose por estos aquellos expresados por un elector, en una boleta que depositó en la urna, sin haber marcado ningún cuadro que contenga el emblema de un partido político, candidatura común o de una candidatura independiente, y aquellos en los que el elector marque dos o más cuadros sin existir coalición entre los partidos cuyos emblemas hayan sido marcados.

...

IV. ...

Artículo 333. ...

I, a IV. ...

V. ...

a) El número de votos emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos, coaliciones, candidatos comunes o candidatos independientes.

b) ...

VI. ...

...

Artículo 334. ...

I. Se contará un voto válido por la marca que haga el elector en un sólo espacio o en el cuadro en el que se contenga el emblema de un partido político, candidato común o candidato independiente; tratándose de partidos coaligados, si apareciera cruzado más de uno de sus respectivos emblemas, se asignará el voto al candidato de la coalición, lo que deberá consignarse en el apartado respectivo del acta de escrutinio y cómputo correspondiente.

II, a III. ...

Artículo 336. ...

I. El número de votos emitidos a favor de cada partido político, candidatos comunes, combinaciones de partidos políticos coaligados y candidatos independientes.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARÍA GENERA
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y D
INCONSTITUCION

II. a VI. ...

...

Artículo 347 ...

Bajo su más estricta responsabilidad los Consejeros Distritales o Municipales, deben resguardar en forma adecuada la paquetería electoral que reciben. Una vez cerrada la bodega o lugar de resguardo de la paquetería, sólo se puede volver a abrir con la presencia de la mayoría de representantes de partidos o candidatos independientes.

Las bodegas en que se resguarden los paquetes electorales, podrán contar con al menos una cámara de circuito cerrado que permita observar su interior desde la sala en que se celebren las sesiones de consejo.

Artículo 348. ...

El día de la elección y el precedente, queda prohibida la venta de bebidas embriagantes.

...

Artículo 351. ...

Para estos efectos, el Colegio de Notarios del Estado publicará, cinco días antes del día de la elección, los nombres de sus miembros y los domicilios de sus oficinas. El incumplimiento de esta disposición será sancionado en términos de las leyes generales de la materia y este Código.

Artículo 358...

I. a VI. ...

VII. Si de la sumatoria se establece que la diferencia entre el candidato presunto ganador de la elección en el distrito y el que haya obtenido el segundo lugar en votación es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el distrito, y existe la petición expresa del representante del partido o candidato independiente que postuló al primero o al segundo de los candidatos antes señalados el Consejo Distrital deberá proceder a realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas, en todo caso se excluirán del procedimiento anterior las casillas que ya hubiesen sido objeto de recuento.

Cuando al inicio de la sesión exista petición expresa del representante del partido o candidato independiente que postuló al primero o al segundo de los candidatos antes señalados, y exista indicio de que la diferencia entre el candidato presunto ganador y el ubicado en segundo lugar es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el distrito, el Consejo Distrital deberá realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas. Para estos efectos se considerará indicio suficiente la presentación, ante el Consejo, de la sumatoria de resultados por partido consignados en la copia de las actas de escrutinio y cómputo de casilla de todo el distrito, apoyadas en la coincidencia de todas las actas en poder del partido con las que obran en poder del Consejo.

...

...

...

...

...

En ningún caso podrá solicitarse al Tribunal Electoral que realice recuento de votos respecto de las casillas que hayan sido objeto de dicho procedimiento en los consejos distritales, salvo que existan evidentes errores numéricos o que del contenido del acta circunstanciada se desprendan dudas fundadas sobre la calificación del voto.

VIII. a XII. ...**Artículo 361. ...**

El consejo distrital deberá permanecer en funciones hasta en tanto no se concluya el proceso electoral.

Artículo 363. Para el caso de que los partidos políticos hayan postulado una candidatura común, se estará a lo señalado en el convenio correspondiente y se sumarán los votos conseguidos por esta vía a los que obtuvo cada partido político en lo individual para tener el total de la votación recibida a su favor.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

Artículo 369. ...

Tratándose de partidos políticos que se hayan coaligado o postulado candidatos comunes para la elección de diputados, se integrará una lista por partido político que incluya a los candidatos postulados en lo individual, en candidatura común y en coalición, de acuerdo a los convenios respectivos, que no habiendo obtenido la mayoría relativa logren la votación en números absolutos, más alta de su partido por distrito, ordenada en forma decreciente, de acuerdo a la votación en números absolutos obtenidos. Acto seguido, se procederá a la asignación en términos del párrafo anterior.

...

...

Artículo 373. ...**I. a V. ...**

VI. Si de la sumatoria se establece que la diferencia entre la planilla presuntamente ganadora de la elección en el Municipio y la que haya obtenido el segundo lugar en votación es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el municipio, y existe la petición expresa del representante del partido o candidato independiente que postuló a la primera o a la segunda de las planillas antes señaladas, el Consejo Municipal deberá proceder a realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas.

Cuando al inicio de la sesión exista petición expresa del representante del partido que postuló a la primera o a la segunda de las planillas antes señaladas, y exista indicio de que la diferencia entre la planilla presuntamente ganadora y la ubicada en segundo lugar es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el municipio, el Consejo Municipal deberá realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas.

...

...

...

...

...

En ningún caso podrá solicitarse al Tribunal Electoral que realice recuento de votos respecto de las casillas que hayan sido objeto de dicho procedimiento en los consejos municipales, salvo que existan evidentes errores numéricos o que del contenido del acta circunstanciada se desprendan dudas fundadas sobre la calificación del voto.

VII. a XI. ...**Artículo 375. ...**

El consejo municipal deberá permanecer en funciones hasta en tanto no se concluya el proceso electoral.

Artículo 377. Tendrán derecho a participar en la asignación de regidores y, en su caso, síndico de representación proporcional, los partidos políticos, las candidaturas comunes o coaliciones que cumplan los requisitos siguientes:

I. Haber registrado planillas propias, comunes o en coalición en por lo menos cincuenta municipios del Estado.

II. ...

El partido, coalición, candidato común o candidatos independientes cuya planilla haya obtenido la mayoría de votos en el municipio correspondiente, no tendrá derecho a que se le acrediten miembros de Ayuntamiento de representación proporcional.

Para el caso de planillas de candidatos independientes, para participar en la asignación de regidores y, en su caso, síndico, deberán haber obtenido el porcentaje de votación a que se refiere la fracción II de este artículo.

Artículo 379. ...**I. a II. ...**

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CO
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

Cociente de unidad es el resultado de dividir la votación válida emitida en cada municipio en favor de los partidos, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes con derecho a participar en la distribución, entre el número de miembros del Ayuntamiento de representación proporcional a asignar en cada municipio.

Resto mayor de votos es el remanente más alto entre los restos de las votaciones de cada partido político, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes, una vez hecha la distribución de miembros de Ayuntamiento mediante el cociente de unidad.

Artículo 380. ...

I. Se determinarán los miembros que se le asignarán a cada partido político, candidatura común, coalición o candidatos independientes, conforme al número de veces que contenga su votación el cociente de unidad.

II. La asignación se hará en orden decreciente, empezando por el partido, candidatura común, coalición o candidatos independientes de mayor votación, de forma tal que, en su caso, el síndico de representación proporcional sea asignado a quien haya figurado como candidato a primer síndico en la planilla de la primera minoría.

III. La asignación de regidores de representación proporcional se hará conforme al orden de la lista de candidatos registrada por cada uno de los partidos, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes, empezando por el primer lugar de la lista de candidatos a regidores.

IV. Si después de aplicar el cociente de unidad quedaren cargos por asignar, se aplicará el resto mayor, siguiendo el orden decreciente de los votos no utilizados para cada uno de los partidos, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes en la asignación de los cargos del Ayuntamiento.

En ningún caso y por ningún motivo, los candidatos a presidentes municipales podrán participar en la asignación a que se refiere el presente capítulo.

Artículo 381. El cómputo final de la elección de Gobernador es la suma que realiza el Consejo General de los resultados anotados en las respectivas actas de cómputo distrital, a fin de determinar la votación obtenida en la elección por cada partido político, coalición, candidato común o candidato independiente.

...

Artículo 390. ...

I. a III. ...

IV. Designar y remover a los notificadores, secretarios proyectistas y al Secretario General de Acuerdos del Tribunal Electoral, a propuesta del Presidente del mismo.

V. Determinar la fecha y hora de sus sesiones públicas, publicando tal determinación en su página de internet con al menos 24 horas de anticipación.

VI a XVIII. ...

Artículo 391. Todas las sesiones del Tribunal Electoral serán públicas y deberán ser transmitidas en tiempo real a través de medios electrónicos.

Artículo 392. Para la tramitación, integración y sustanciación de los medios de impugnación que deba resolver, el Tribunal Electoral contará con un Secretario General de Acuerdos, con los secretarios y proyectistas, notificadores y demás personal jurídico y administrativo necesario.

El Secretario General de Acuerdos, los secretarios y proyectistas estarán impedidos para desempeñar cualquier otro empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado, de los municipios, de los partidos o de los particulares, excepto los de carácter docente. También estarán impedidos para ejercer su profesión, salvo en causa propia.

...

...

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMACIA
SUBSECCIÓN
SECCIÓN
CONSTITUCION
INCONST

Artículo 393. El Secretario General de Acuerdos, los notificadores y secretarios proyectistas del Tribunal Electoral, deberán ser ciudadanos del Estado, mayores de veinticinco años, con título de Licenciado en Derecho legalmente registrado y en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos.

...

Artículo 394. ...

I. a III. ...

IV. Proponer al Pleno la designación del Secretario General de Acuerdos, secretarios proyectistas y notificadores.

V. a XVI. ...

XVII. Recibir los medios de impugnación, admitirlos si reúnen los requisitos legales y, en su caso, recabar de los magistrados el acuerdo que proceda.

XVIII. Sustanciar los medios de impugnación, realizando todas las diligencias pertinentes y requiriendo los documentos necesarios, hasta ponerlos en estado de resolución.

XIX. Las demás que le confiere este Código.

...

Artículo 395. ...

I. a VI. ...

VII. Auxiliar a los secretarios proyectistas en el desempeño de sus funciones.

VIII. a IX. ...

Artículo 403. ...

I. Cuando el candidato a Gobernador, los integrantes de la fórmula de candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa, o los integrantes de la planilla de candidatos a miembros de ayuntamiento, que hayan obtenido la mayoría de votos en la elección correspondiente, no reúnan los requisitos de elegibilidad establecidos en la Constitución Local o los señalados en este Código, en el caso, la nulidad sólo afectará a quien incumpla con los requisitos sin que esto depare perjuicio a la fórmula o planilla.

II. a VII. ...

...

...

...

Artículo 404....

En la interpretación sobre la resolución de conflictos de asuntos internos de los partidos políticos se deberá tomar en cuenta el carácter de entidad de interés público de éstos como organización de ciudadanos, así como su libertad de decisión interna, el derecho a la auto organización de los mismos, el derecho a la autodeterminación y el ejercicio de los derechos de sus militantes.

Artículo 405. ...

I. a IV. ...

La conservación de la libertad de decisión política y el derecho a la autorganización y a la autodeterminación de los partidos políticos, deberá ser considerada por el Tribunal, al momento de resolver las impugnaciones relativas a los asuntos internos de los partidos políticos.

SIN FOLIO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

Artículo 423. Recibido un recurso de revisión por el Consejo General del Instituto, el Presidente del mismo lo turnará al Secretario Ejecutivo para que certifique que se interpuso en tiempo y que cumple los requisitos que exige este Código. Cuando el actor omita alguno de los requisitos señalados en las fracciones III a V del artículo 419, o el tercero interesado alguno de los señalados en las fracciones II o III del artículo 421 del presente Código, el Secretario Ejecutivo del Instituto requerirá por estrados para que se subsane la omisión en un plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la fijación en estrados del requerimiento correspondiente, bajo apercibimiento que, de no hacerlo, se tendrá, en su caso, por no interpuesto el medio de impugnación o por no presentado el escrito de tercero.

...

Artículo 425. Para la tramitación del juicio de inconformidad, una vez que el Tribunal Electoral reciba el expediente será turnado de inmediato, al Secretario General quien deberá revisar que reúna todos los requisitos señalados en el presente Libro y que se cumpla, en su caso, con lo dispuesto en los artículos 419, 420 y 421 de este Código.

Cuando el actor omita alguno de los requisitos señalados en las fracciones III a V del artículo 419, o el tercero interesado alguno de los señalados en las fracciones II y III del artículo 421 del presente Código, o el coadyuvante omita presentar los documentos suficientes para acreditar su calidad de candidato, el secretario requerirá en el domicilio señalado para oír y recibir notificaciones, vía notificación electrónica o, en su defecto por estrados para que se subsane la omisión en un plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la fijación en estrados del requerimiento correspondiente, bajo apercibimiento que, de no hacerlo, se tendrá, en su caso, por no interpuesto el medio de impugnación o por no presentado el escrito correspondiente.

...

Si de la revisión que realice el secretario encuentra que el juicio encuadra en alguna de las causales de improcedencia a que se refieren los artículos 426 y 427 de este Código o que es evidentemente frívolo, someterá desde luego, a la consideración del Tribunal Electoral, el acuerdo para su desechamiento de plano.

Si el juicio reúne todos los requisitos, el secretario dictará el auto de admisión correspondiente, ordenando se fije copia del mismo en los estrados del Tribunal Electoral.

El secretario realizará todos los actos y diligencias necesarios para la integración de los expedientes de los juicios de inconformidad, de manera que los ponga en estado de resolución.

...

Artículo 428. Las notificaciones se harán preferentemente de manera personal, en su defecto, por vía electrónica, por estrados, por oficio, por correo certificado o por telegrama, según se requiera para la eficacia del acto o resolución a notificar, salvo disposición expresa de este Código.

Para el caso de las notificaciones electrónicas el Tribunal establecerá un sistema de notificaciones electrónicas que permita contar con elementos de convicción y control de las notificaciones.

Los estrados son los lugares destinados en las oficinas de los órganos del Instituto y del Tribunal Electoral, para que sean colocadas, para su notificación, copias del escrito de interposición del medio de impugnación respectivo, de los autos y resoluciones que les recaigan.

En casos urgentes o extraordinarios y a juicio del Presidente, exclusivamente las notificaciones que se ordenen por el Tribunal Electoral podrán hacerse a través de fax, surtirán sus efectos a partir de que se tenga constancia de su recepción o se acuse su recibo.

Las notificaciones personales se harán al interesado a más tardar al día siguiente de aquél en que se dictó el acto o la resolución.

Las cédulas de notificación personal deberán contener el lugar, hora y fecha en que ésta se hace, la descripción del acto o resolución que se notifica, el nombre de la persona con quien se entiende la diligencia y el nombre y la firma

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

del funcionario que la realice. En caso de que ésta se niegue a recibir la notificación, se hará constar esta circunstancia en la cédula.

El partido político cuyo representante haya estado presente en la sesión del órgano del Instituto que actuó o resolvió, se entenderá automáticamente notificado del acto o resolución correspondiente para todos los efectos legales, siempre que el representante se encuentre presente al momento de la votación definitiva de la resolución y cuente con las constancias definitivas del acto.

Artículo 429. ...

I. a III. ...

...
...

Las resoluciones del Tribunal Electoral recaídas a los juicios para la protección de los derechos político electorales del ciudadano local, serán notificadas a los órganos del Instituto que corresponda o en su caso, a las autoridades partidistas, así como a quien los haya interpuesto y a los terceros interesados, personalmente, vía electrónica, por correo certificado o por telegrama, o personalmente, a más tardar dentro de los dos días siguientes al en que se dictó la resolución.

...

I. Al partido o coalición recurrente y a los terceros interesados, personalmente siempre y cuando hayan señalado domicilio en el municipio de Toluca. En caso contrario, se hará vía electrónica, en su defecto, se hará mediante cédula colocada en los estrados del Tribunal Electoral, a más tardar al día siguiente de aquel en que se dictó la resolución. La cédula se acompañará de copia simple de la resolución respectiva.

II. ...

Artículo 430. Las notificaciones recaídas a las resoluciones definitivas dictadas en el recurso de apelación, juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano local y el juicio de inconformidad, requerirán de notificación personal y surtirán sus efectos al día siguiente de la misma, plazo aplicable a las notificaciones electrónicas, publicación o fijación en estrados, los actos o resoluciones que se hagan públicos a través de la Gaceta del Gobierno o en los diarios de circulación estatal o mediante la fijación de cédulas en los estrados de los órganos del Instituto y del Tribunal Electoral, en los términos de este Código.

Artículo 431. ...

...
...
...

Del mismo modo, el Tribunal Electoral podrá determinar la escisión de los expedientes, cuando sea procedente.

Artículo 477. ...

...

I. a V. ...

VI. ...

Salvo la hipótesis contenida en la última parte del párrafo siguiente, ante la omisión de cualquiera de los requisitos antes señalados, la Secretaría Ejecutiva prevendrá al denunciante para que la subsane dentro del plazo improrrogable de tres días; en caso de no enmendar la omisión que se le requiera, se tendrá por no presentada la denuncia. Si la denuncia fuera imprecisa, vaga o genérica, lo prevendrá para que la aclare y en caso de no hacerlo, se continuará y se resolverá con las constancias que obren en el expediente.

...
...

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA I
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL E
SECCIÓN DE TRÁMITE DE COI
CONSTITUCIONALES Y DE I
INCONSTITUCIONA

...
...
...
I. a IV. ...
...

Artículo 481. Concluido el desahogo de las pruebas y, en su caso, agotada la investigación, la Secretaría Ejecutiva pondrá el expediente a la vista del quejoso y del denunciado para que, en un plazo de cinco días, manifiesten lo que a su derecho convenga. Una vez hecho lo anterior se remitirá el expediente al Tribunal Electoral para su resolución, en un plazo no mayor a tres días hábiles.

Artículo 484. ...
...

Para la comparecencia en la audiencia, los candidatos postulados por partidos políticos o coaliciones podrán nombrar una representación común en los procedimientos que sean citados conjuntamente.
...

I. a IV. ...

TRANSITORIOS

PRIMERO. Publíquese el presente Decreto en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno".

SEGUNDO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno".

TERCERO. Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, serán resueltos conforme a las normas vigentes al momento de su inicio. Lo anterior sin perjuicio de que se apliquen en lo conducente los plazos previstos en los artículos transitorios del presente Decreto.

CUARTO. El Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México deberá adecuar sus documentos, lineamientos y reglamentación interna lo previsto en este Decreto y en las demás disposiciones legales aplicables, en términos de las disposiciones emitidas por el Instituto Nacional Electoral.

QUINTO. El Tribunal Electoral contará con un plazo no mayor a 60 días a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, para implementar el sistema electrónico de notificaciones y realizar las adecuaciones a su normativa interna.

SEXTO. Se dejan sin efecto las disposiciones de igual o menor jerarquía que se opongan a este Decreto.

Lo tendrá entendido el Gobernador del Estado, haciendo que se publique y se cumpla.

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta y un días del mes de mayo del año dos mil dieciséis.- Presidente.- Dip. Miguel Sámano Peralta.- Secretarios.- Dip. Anuar Roberto Azar Figueroa.- Dip. Patricia Elisa Durán Reveles.- Dip. Oscar Vergara Gómez.- Rúbricas.

Por tanto, mando se publique, circule, observe y se le dé el debido cumplimiento.

Toluca de Lerdo, Méx., a 31 de mayo de 2016.

**EL GOBERNADOR CONSTITUCIONAL
DEL ESTADO DE MÉXICO**

**DR. ERUVIEL ÁVILA VILLEGAS
(RÚBRICA).**

EL SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO

**JOSÉ S. MANZUR QUIROGA
(RÚBRICA).**

SIN TEXTO



**Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO**

Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional

Dip. Raymundo Guzmán Corroviñas**"2016, Año del Centenario de la Instalación del Congreso
Constituyente"**

Toluca de Lerdo, Capital del Estado de México, Mayo 12 de 2016

**CIUDADANA
PRESIDENTA DE LA DIPUTACIÓN PERMANENTE
DE LA H. LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO**

Con fundamento en los artículos 51 fracción II y 61 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; así como 28 fracción I y 81 fracciones I, II y III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México y 68 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México; el que suscribe, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, a su nombre, someto a su elevada consideración, por tan digno conducto, iniciativa de decreto por el cual se reforman y adicionan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México y de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, en materia electoral, conforme a la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Atendiendo a la dignidad y a la libertad de las personas, todo régimen que se precie de ser auténticamente democrático, debe respetar, promover y garantizar, no sólo el reconocimiento teórico de los derechos político electorales, sino su ejercicio real en la vida cotidiana. Dicha práctica implica el mejoramiento constante del orden legal.

Un eje fundamental de la reforma política de 2014, fue sin duda la eliminación de prácticas de asociacionismo partidista, de cualquier tipo o naturaleza, que permitieran la evasión del carácter intransferible del voto, de un proceso electoral auténtico, de una distribución de escaños legislativos y edilicios que sea reflejo fiel de la voluntad ciudadana en la integración de los órganos de representación popular, como principios constitucionales irrenunciables. En pocas palabras, los ciudadanos demandaron de los legisladores y los órganos reformadores determinaron, producto de dicho clamor ciudadano, que ya no existan más mayorías ficticias, como resultado de una indebida e inconstitucional transferencia de votos mediante figuras jurídico-electorales que validan fraude a la Ley.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CASOS
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

Desde 1998 esperamos por una redistribución electoral en nuestra Entidad, que materialice el principio de una persona un voto y así configure distritos electorales homogéneos y acordes con la nueva integración poblacional del Estado. Por lo cual, Acción Nacional estará atento y vigilante de que las tablas de equivalencia sean claras y el proceso de demarcación a cargo del Instituto Nacional Electoral sea oportuno, certero y transparente.

Conforme a los criterios emitidos por la Sala Superior y las Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Tribunales Locales y a los principios de certeza y de seguridad jurídica, pretendemos reformar el orden legal local, con el objeto de que las acciones afirmativas para la paridad vertical, horizontal y cualitativa entre mujeres y hombres, estén resueltas y definidas de forma clara desde las precampañas y en casos extremos, hasta días antes de la jornada electoral. De igual forma, con esta transformación legislativa buscamos que dichas acciones, no trasciendan a la integración de los órganos de representación popular, dado que derivarían en la transgresión del sentido e intención del voto y de otros principios constitucionales, como ya lo han determinado los órganos jurisdiccionales en la materia.

Acción Nacional es un partido de ciudadanos, por lo cual, pretendemos que la cédula de respaldo para candidaturas independientes, deberán estar respaldadas por lo menos con la firma de una cantidad de ciudadanos equivalente al 2% de la lista nominal de electores y no del 3%, como actualmente está plasmado en la Codificación Electoral Local y que al mismo tiempo se cuente con plazos suficientes para corroborar la autenticidad del respaldo ciudadano.

Premisa fundamental para garantizar la independencia e imparcialidad de los principales órganos electorales, el Instituto y el Tribunal Electoral, será el de gozar de autonomía y suficiencia presupuestal, que impida sesgos a favor o en contra de cualquier actor político por dependencia financiera.

Uno de los objetos de la reforma que se somete a su consideración, es que el Instituto Electoral del Estado de México cuente con fedatarios públicos suficientes e imparciales para certificar actos u omisiones de autoridades, partidos o ciudadanos, para que de forma expedita, cumplan su función en todo el territorio de la Entidad, evitando así demoras que solo benefician a quienes violentan los comicios.

Fuimos testigos en procesos anteriores, de actos y omisiones contrarios al principio de neutralidad de la instituciones públicas en el proceso electoral; por ello, postulamos en esta iniciativa que desde el viernes anterior y hasta el lunes posterior al día de la jornada electoral, se resguarden teléfonos, equipos logísticos, vehículos oficiales y no se puedan utilizar inmuebles como centros operativos para movilización de electores o para atención a estrategias o acciones de candidatos. En tal virtud, los órganos de control interno de cualquier instancia pública deberán velar por el cumplimiento

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CO
CONSTITUCIONALES Y DE /
INCONSTITUCIONAI

de la presente disposición y en caso contrario, deberán sancionar administrativamente al transgresor. En cambio, si se tratara de un ilícito, deberán dar vista al Fiscal en Materia de Delitos Electorales para su procesamiento penal.

Es práctica común que los procesos comiciales de carácter local, sean apoyados por personas de otras entidades federativas y de no tomarse las medidas pertinentes, votan en las casillas sin tener derecho a hacerlo. En tal virtud, proponemos que cuando el representante general o de casilla sea de otra entidad federativa, su nombramiento deberá incluir la leyenda de forma visible "no puede votar".

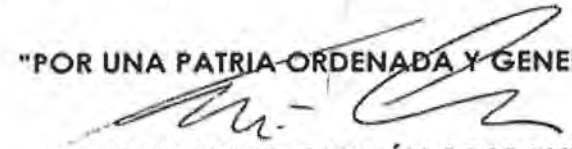
Otro de los elementos esenciales de la reforma de 2014, fue la imparcialidad de los fiscales electorales, según el ámbito competencial, tal y como lo disponen los artículos 21 y 22 del Capítulo I, del Título Tercero, de la Ley General en Materia de Delitos Electorales. En consecuencia y de conformidad con dicho postulado, se propone un mecanismo de designación mediante postulación del Procurador General de Justicia y con la ratificación de esta Legislatura. Al tiempo que se formula en esta iniciativa, su remoción legislativa por desempeño parcial, negligente o doloso.

Para evitar controversias innecesarias en el cumplimiento de la Ley, se redefine la figura de precandidato, que será no sólo quien contienda en un proceso interno, sino quien resulte designado de conformidad con la normatividad interna de cada partido.

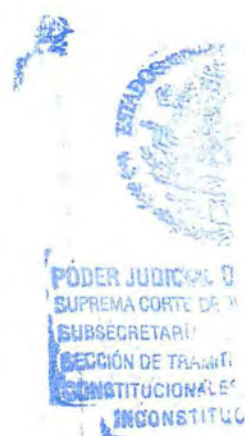
El ejercicio adecuado de los derechos políticos y la unidad que requiere la buena marcha de un régimen democrático, debe conciliarse con la pluralidad de los grupos políticos y de ciudadanos que buscan competir en el proceso electoral. La expresión de la diversidad de estos grupos debe realizarse en las democracias, mediante la formación y la actualización permanente del orden jurídico electoral, sin perder de vista, que los comicios son una etapa crucial de la democracia como forma de vida y sistema de gobierno.

En mérito de lo anteriormente expuesto, anexo a la presente iniciativa, el correspondiente proyecto de decreto, para que de estimarse conducente, se apruebe en sus términos.

"POR UNA PATRIA ORDENADA Y GENEROSA"


DIP. RAYMUNDO GUZMÁN CORROVIÑAS
Presentante

SIN TEXTO



Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO**CC. DIPUTADOS SECRETARIOS
DE LA H. LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO
P R E S E N T E S**

En ejercicio del derecho que me conceden los artículos 51 fracción II, 57 y 61 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, y 28 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, así como los artículos 68, 70 y 73 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, el suscrito integrante del Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza someto a la consideración de ésta Honorable Legislatura la **Iniciativa de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México**, conforme a la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La naturaleza del sistema representativo democrático federal de nuestro País, se sustenta en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ordenamiento que establece entre otros aspectos, mecanismos de participación política de los ciudadanos en la adopción y ejecución de decisiones fundamentales en los tres órdenes de gobierno, delimitando los ámbitos de competencia de los distintos poderes, así como de los poderes constitucionales de las entidades federativas.

En ese sentido, el artículo 41 de nuestra Carta Magna contiene las normas del sistema político mexicano que regulan la naturaleza, prerrogativas y obligaciones de los partidos políticos; los lineamientos relativos a la integración de las autoridades electorales y los principios que deben regir su actuación; la regulación del uso de los medios de comunicación; y las funciones de los organismos públicos locales.

Por otra parte, el artículo 116 del máximo ordenamiento jurídico determina, que las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, entre otros aspectos, garantizarán "En el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad"; "Las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones y las jurisdiccionales que resuelvan las controversias en la materia, gocen de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones", conforme a lo preceptuado por el propio artículo y lo que determinen las leyes, en este último aspecto, de manera textual señala que: "Se regule el régimen aplicable a la postulación, registro, derechos y obligaciones de los candidatos independientes, garantizando su derecho a

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE TRAMITACION
CONSTITUCIONAL
INGONSTH

Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO

financiamiento público y acceso a la radio y televisión en los términos establecidos en esta Constitución y en las leyes correspondientes"; "Se fijen las bases y requisitos para que en las elecciones los ciudadanos soliciten su registro como candidatos para ser votados en forma independiente a todos los cargos de elección popular, en los términos del artículo 35 de esta Constitución."

Derivado de esa supremacía normativa, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, contempla las bases para: la participación de la ciudadanía en las elecciones estatales y municipales; para la organización, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales; la naturaleza de los partidos políticos y candidaturas independientes; para la integración y funcionamiento de las autoridades en la materia, remitiendo a la ley secundaria la precisión de sus facultades y atribuciones, las cuales se plasman en el Código Electoral del Estado de México.

La democracia electoral en el Estado Mexicano, es ejercida con plena efectividad por los ciudadanos a través del derecho al sufragio universal. Las fuerzas políticas representativas de la pluralidad social mexicana compiten en elecciones a nivel local y federal, la división entre Poderes es vigorosa, y el sistema de pesos y contrapesos previsto en la Constitución no sólo se ha mantenido, sino que se ha fortalecido.

Las instituciones jurídico políticas locales son componentes irremplazables del Estado y adquieren gran relevancia en la composición plural y democrática de la Legislatura y los Ayuntamientos, posibilitando el diálogo político y la construcción de consensos, contexto en el cual, esta iniciativa aspira a fortalecer los derechos político electorales de la ciudadanía.

En ese sentido, en parte de la presente iniciativa han sido considerados los planteamientos e inquietudes formuladas por el Instituto Electoral del Estado de México, que conforme al artículo 98 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales es el organismo público, considerado como la autoridad en materia electoral en los términos que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De igual forma fueron incorporadas propuestas de las diversas fracciones parlamentarias, con la finalidad de respetar la pluralidad que impera en el Congreso del Estado, acorde a la realidad y las experiencias obtenidas en pasados procesos electorales.

Con la publicación en el Diario Oficial de la Federación del 23 de mayo de 2014 de la Ley General de Partidos Políticos, que en su artículo 85 Numeral 5, dispone que: "*Será facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos*", permite a las Legislaturas incorporar en su marco jurídico otras formas de participación, y es en esta tesitura que se pretende regular en el Código Electoral del Estado de México, las candidaturas comunes como una medida razonable de participación política, salvaguardando así la libertad de

SM TEXID



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO

asociación consagrada en la Constitución Federal; en ese sentido, esta figura jurídica se armoniza en las siguientes disposiciones:

- Se define la candidatura común como la unión de dos o más partidos políticos, sin mediar coalición, para postular al mismo candidato, fórmulas o planillas.
- En los procesos electorales, los partidos tendrán derecho a postular candidatos, fórmulas o planillas por sí mismos, en coalición o en candidatura común con otros partidos en los términos establecidos en la Ley General de Partidos Políticos y este Código.
- Se establece que se deberá suscribir un convenio para celebrar candidaturas comunes en la elección de gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos.
- Precisa los requisitos que debe contener el convenio de candidatura común.
- Refiere los términos en que la autoridad electoral deberá resolver el registro del convenio de candidatura común.
- Define que los partidos políticos que postulen candidatos comunes no podrán postular candidatos propios, independientes ni de otros partidos políticos para la elección que convinieron la candidatura común.
- Establece autonomía y responsabilidad de sus actos, que tendrán los partidos políticos al postular candidatos comunes.
- La forma de computar los votos será conforme a lo establecido en el convenio respectivo.
- Los partidos políticos deberán acordar un emblema común, el cual aparecerá en un mismo espacio en la boleta electoral.
- En el concepto de campaña electoral, regula la figura jurídica de candidatura común.
- Refiere que el escrutinio y cómputo se realizará con base al número de votos emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos, coaliciones, candidatos comunes o candidatos independientes.

Entre otros puntos de la presente reforma, se abordan los siguientes:

- Se precisan las bases y requisitos de las candidaturas independientes de acuerdo a lo establecido por los artículos 1º, 35, fracción II y 116, fracción IV, inciso p) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que faculta a las legislaturas locales a establecerlos. Asimismo, se armonizan, con lo establecido en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, respecto de los documentos que deben contener firmas autógrafas, estableciendo que, en el caso de que se presente la probable comisión de un delito, se dará vista al Ministerio Público.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE C
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCION

Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO

- La reforma electoral de 2014, apostó por homogeneizar rutinas institucionales para autoridades electorales locales y federales, a partir de una base de reglas comunes que no retiraron la autonomía de los órganos electorales de las entidades federativas locales pero sí reformularon su diseño y relación con el hoy Instituto Nacional Electoral, el cual tiene a su cargo, a nivel central, algunas actividades que antes correspondían únicamente al ámbito local y que presentaban asimetrías, como es el caso del Servicio Civil de Carrera con el Estatuto del Instituto Electoral del Estado de México.
- Con la finalidad de armonizar al Instituto Electoral del Estado de México con lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa y el marco normativo federal, se distribuyen funciones a cargo de sus unidades administrativas, entre las que destacan:
 - Se establece que el Servicio Profesional Electoral Nacional estará a cargo del Órgano de Enlace, definiendo sus atribuciones.
 - Se incorpora la Comisión de Seguimiento al Servicio Profesional Electoral Nacional.
 - Se sustituye a la Comisión de Capacitación por la Comisión de Participación Ciudadana.
 - Se incorpora la Dirección de Participación Ciudadana.
 - Se adicionan atribuciones del Secretario Ejecutivo, para celebrar convenios con instituciones académicas y de educación superior, para impartir y evaluar actividades de capacitación para el Servicio Profesional Electoral Nacional, conforme al Estatuto.
- Con el objeto de coadyuvar con las funciones del Instituto Nacional Electoral, se establecen como atribuciones del Consejo General:
 - Coadyuvar en la promoción y verificación en la integración de las mesas directivas de casilla a fin de que se realice una adecuada capacitación de los funcionarios designados por el Instituto Nacional Electoral.
 - Implementar medidas para fortalecer el procedimiento de capacitación e integración.
 - Aprobar y expedir la normatividad para cumplir con el Estatuto del Servicio Profesional Electoral y lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral.
- Con el fin de otorgar eficacia al principio de certeza, previo al inicio del Proceso Electoral, se fija un término para que el Instituto promueva la firma de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral para garantizar el desarrollo del proceso.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL D
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CON
CONSTITUCIONALES Y DE AC
INCONSTITUCIONALES

Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO

- Con el propósito de concordar la legislación federal y estatal, de acuerdo a lo preceptuado por el artículo 267 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se prevé que no habrá modificación alguna a las boletas electorales en caso de sobrenombres; asimismo, se incorpora como medida de certeza en la boleta electoral el orden que deberán tener los partidos políticos en los casos en que participen de manera coaligada, atendiendo a la antigüedad del registro de sus integrantes, con la finalidad de facilitar a la ciudadanía el ejercicio del voto, privilegiando la visualización de las opciones políticas, simplificando así las labores de los funcionarios de la mesa directiva de casilla para realizar el escrutinio y cómputo el día de la jornada electoral.
- Con la finalidad de otorgar certeza jurídica en el procedimiento especial sancionador ante los órganos electorales, se propone nombrar una representación común cuando se cite conjuntamente a los candidatos postulados y a los partidos políticos o coaliciones.

Por lo anteriormente expuesto, se somete a consideración de esa H. Soberanía, la presente Iniciativa de Decreto, para que, de estimarse correcto, se apruebe en sus términos.

Reitero a usted, la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

Diputado Aquiles Cortés López
Coordinador del Grupo Parlamentario Nueva Alianza

HONORABLE ASAMBLEA

La Presidencia de la "LIX" Legislatura, y la Presidencia de la Diputación Permanente, en su oportunidad, remitieron a las Comisiones Legislativas de Gobernación y Puntos Constitucionales y Electoral y de Desarrollo Democrático, para su estudio y formulación del dictamen correspondiente, dos iniciativas de decreto: Iniciativa

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALISMO Y
INCONSTITUCIONALIDAD

con proyecto de decreto que reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, presentada por el Diputado Raymundo Guzmán Corroviñas, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional e Iniciativa de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, presentada por el Diputado Aquiles Cortés López, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza.

De acuerdo con la técnica legislativa y por razones de economía procesal, encontrando que las iniciativas de decreto se vinculan en razón de materia y habiendo sido encomendado su estudio a las mismas comisiones legislativas, determinamos llevar a cabo el estudio conjunto de las propuestas legislativas, y conformar un dictamen y un proyecto de decreto, que contiene, los antecedentes, los trabajos de estudio y el cuerpo normativo correspondiente.

Después de haber estudiado cuidadosamente las iniciativas de decreto, y suficientemente discutidas, nos permitimos, con sustento en lo dispuesto en los artículos 68, 70, 72 y 82 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, en relación con lo establecido en los artículos 13 A, 70, 73, 78, 79 y 80 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, someter a la aprobación de la Legislatura en Pleno, el siguiente:

DICTAMEN

ANTECEDENTES

En cuanto a los antecedentes de las dos iniciativas que se dictaminan, advertimos conveniente dejar constancia del propósito, alcances y justificaciones de las dos iniciativas que se dictaminan y que expresan sus autores en las respectivas exposiciones de motivos, conforme el tenor siguiente:

1.- Iniciativa con proyecto de decreto que reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México. Presentada por el Diputado Raymundo Guzmán Corroviñas, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 51 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y 28 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México.

Apreciamos que la iniciativa de decreto se encamina a la actualización de la normativa electoral para constituir, mejorar los esquemas de democracia participativa y los medios de representación política.

"En el año 2014, a nivel federal se modificó la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política-electoral. Dentro de las disposiciones, se estableció la facultad del Congreso de la Unión para expedir una ley general que distribuya competencias entre los órdenes de gobierno federal y local a fin de regular a los partidos políticos, de conformidad con las bases previstas en la propia Carta Magna, en términos de la fracción XXIX-U del artículo 73 constitucional. La relevancia de esta reforma radicó, en dar un verdadero fortalecimiento de la democracia de nuestro país, partiendo de la premisa de que para que concluya la consolidación democrática es necesario contar con institutos políticos fuertes, transparentes y bien organizados".

"Dentro de lo más destacado de la reforma político- electoral de 2014, se fortalecen los derechos básicos del ciudadano a través de las candidaturas independientes a las cuales se les reconoce el derecho al público y el acceso a los espacios en radio y televisión".

"De manera homologada, la LVIII Legislatura en julio de 2014, analizó y aprobó el decreto 777 por medio del cual se realizaron las adecuaciones que correspondieron, para el marco legal electoral en nuestra entidad, bajo la conceptualización de que en el Estado de México, el ejercicio de la democracia debe realizarse con mecanismos legales, y estos deben desarrollarse en torno de una legislación equitativa, atendiendo en todo momento la inclusión de la participación ciudadana y a la tutela de los derechos que en ella se consagran, desde un sentido progresista y eficaz".

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE C
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONA

"En la misma arista del respeto de los derechos de los ciudadanos de participar en los asuntos políticos del país, referidos en el artículo 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y la libertad de votar y ser votado con todos los derechos que ello implica".

"En el Estado de México, el artículo 29 de la Constitución Política, establece como una de las prerrogativas para los ciudadanos del Estado de México, votar y ser votados en las elecciones que se desarrollen, así mismo el artículo 10 refiere que los ciudadanos, los partidos políticos y las autoridades velarán por su respeto y cuidarán que los procesos electorales sean organizados, desarrollados y vigilados por órganos profesionales conforme a los principios rectores de certeza, legalidad e independencia".

"El derecho electoral, es una de las materias más accesibles a la sociedad, pues se encuentra ejercido por todos los actores que se involucran en un proceso electoral, siendo el principal el ciudadano. La experiencia vivida en cada proceso electoral, permiten detectar errores, antinomias y debilidades del sistema, por lo que las normas electorales se encuentran en un proceso permanente de perfeccionamiento, para garantizar a los ciudadanos el respeto a su voto y la renovación periódica de los poderes públicos".

"El aprendizaje obtenido en el pasado proceso electoral mexiquense, hace necesaria la adopción de medidas y reformas que integren los criterios adoptados por el Instituto Electoral del Estado de México, el Tribunal Electoral del Estado de México, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el Instituto Nacional Electoral; quienes han brindado nuevas directrices para la salvaguarda de los derechos políticos de los ciudadanos y que hacen oportuna la reforma al Código Electoral del Estado de México".

"En virtud de lo anterior, el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional presenta esta iniciativa de modificaciones al Código Electoral del Estado de México, a efecto de que la actualización normativa mejore los esquemas de democracia participativa y los medios de representación política...."

2.- Iniciativa de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México. Presentada por el Diputado Aquiles Cortés López, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza, con sustento en lo establecido en los artículos 51 fracción II, 57 y 61 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 28 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, así como los artículos 68, 70 y 73 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México.

Destacamos que esta iniciativa de decreto propone reformas electorales para armonizar las disposiciones sobre candidaturas comunes, candidaturas independientes, que enriquece las funciones del Instituto Electoral del Estado de México y para cumplir el estudio profesional electoral.

"La naturaleza del sistema representativo democrático federal de nuestro País, se sustenta en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ordenamiento que establece entre otros aspectos, mecanismos de participación política de los ciudadanos en la adopción y ejecución de decisiones fundamentales en los tres órdenes de gobierno, delimitando los ámbitos de competencia de los distintos poderes, así como de los poderes constitucionales de las entidades federativas".

"En ese sentido, el artículo 41 de nuestra Carta Magna contiene las normas del sistema político mexicano que regulan la naturaleza, prerrogativas y obligaciones de los partidos políticos; los lineamientos relativos a la integración de las autoridades electorales y los principios que deben regir su actuación; la regulación del uso de los medios de comunicación; y las funciones de los organismos públicos locales".

"Por otra parte, el artículo 116 del máximo ordenamiento jurídico determina, que las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, entre otros aspectos, garantizarán "En el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad"; "Las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones y las jurisdiccionales que resuelvan las controversias en la materia, gocen de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones", conforme a lo preceptuado por el propio artículo y lo que determinen las leyes, en este último aspecto, de manera textual señala que: "Se regule el régimen aplicable a las postulación, registro, derechos y obligaciones de los candidatos independientes, garantizando su derecho a financiamiento público y acceso a la radio y televisión en los términos establecidos en esta Constitución y en las leyes correspondientes"; "Se fijen las bases y

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA DE LEY
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONAL
INCONSTITUCIONAL

requisitos para que en las elecciones los ciudadanos soliciten su registro como candidatos para ser votados en forma independiente a todos los cargos de elección popular, en los términos del artículo 35 de esta Constitución".

"Derivado de esa supremacía normativa, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, contempla las bases para: la participación de la ciudadanía en las elecciones estatales y municipales; para la organización, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales; la naturaleza de los partidos políticos y candidaturas independientes; para la integración y funcionamiento de las autoridades en la materia, remitiendo a la ley secundaria la precisión de sus facultades y atribuciones, las cuales se plasman en el Código Electoral del Estado de México".

"La democracia electoral en el Estado Mexicano, es ejercida con plena efectividad por los ciudadanos a través del derecho al sufragio universal. Las fuerzas políticas representativas de la pluralidad social mexicana compiten en elecciones a nivel local y federal, la división entre Poderes es vigorosa, y el sistema de pesos y contrapesos previsto en la Constitución no sólo se ha mantenido, sino que se ha fortalecido".

"Las instituciones jurídico políticas locales son componentes irremplazables del Estado y adquieren gran relevancia en la composición plural y democrática de la Legislatura y los Ayuntamientos, posibilitando el diálogo político y la construcción de consensos, contexto en el cual, esta iniciativa aspira a fortalecer los derechos político electorales de la ciudadanía".

"En ese sentido, en parte de la presente iniciativa han sido considerados los planteamientos e inquietudes formuladas por el Instituto Electoral del Estado de México, que conforme al artículo 98 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales es el organismo público, considerado como la autoridad en materia electoral en los términos que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De igual forma fueron incorporadas propuestas de las diversas fracciones parlamentarias, con la finalidad de respetar la pluralidad que impera en el Congreso del Estado, acorde a la realidad y las experiencias obtenidas en pasados procesos electorales".

"Con la publicación en el Diario Oficial de la Federación del 23 de mayo de 2014 de la Ley General de Partidos Políticos, que en su artículo 85 Numeral 5, dispone que: "Sera facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos", permite a las Legislaturas incorporar en su marco jurídico otras formas de participación, y es en esta tesitura que se pretende regular en el Código Electoral del Estado de México, las candidaturas comunes como una medida razonable de participación política, salvaguardando así la libertad de asociación consagrada en la Constitución Federal..."

CONSIDERACIONES

Es competencia de la "LIX" Legislatura, estudiar y resolver las iniciativas de decreto que se dictaminan y que propone la reforma, adición y derogación de diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, toda vez que el artículo 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la faculta para expedir leyes en materia electoral.

Los integrantes de las comisiones legislativas encontramos que las iniciativas de decreto contienen propuestas legislativas que tienen que ver con la vida y las instituciones democráticas de los mexicanos, y buscan actualizar y armonizar diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, con las bases establecidas en la ley fundamental de los mexicanos y en la legislación general sobre la materia.

Destacamos que la democracia para los mexicanos y mexicanos reviste especial importancia, no solo en nuestra organización política y en los mecanismos de renovación de autoridades sino que se trata de un sistema de vida fundado en el constante mejoramiento económico, social y cultural del pueblo como lo establece el Artículo 3º, fracción II, inciso a) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Advertimos que ha sido un constante anhelo el perfeccionamiento de la legislación, para contar con un basamento jurídico, sólido, actual y congruente con las exigencias de una sociedad plural y democrática, dinámica y cada vez más participativa que requiere ampliar y fortalecer las vías de la democracia.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL E
SUPREMACIA DE J
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC

Las propuestas legislativas que se estudian, se inscriben, en gran medida, en las modificaciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que en materia política-electoral, se aprobaron en el año 2014, y en las que se facultó al Congreso de la Unión para expedir una ley general que distribuya competencias entre los órdenes de gobierno federal y local a fin de regular a los partidos políticos, de conformidad con las bases previstas en la propia Ley Suprema. Coincidimos con las iniciativas en el sentido de que la citada reforma dio un verdadero fortalecimiento a la democracia de nuestro país, sustentada en la premisa de que para que concluya la consolidación democrática es necesario contar con institutos políticos fuertes, transparentes y bien organizados.

Reconocemos que la naturaleza del sistema representativo democrático federal de nuestro País, se sustenta en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ordenamiento que establece entre otros aspectos, mecanismos de participación política de los ciudadanos en la adopción y ejecución de decisiones fundamentales en los tres órdenes de gobierno, delimitando los ámbitos de competencia de los distintos poderes, así como de los poderes constitucionales de las entidades federativas.

De igual forma, que el artículo 41 de nuestra Carta Magna contiene las normas del sistema político mexicano que regulan la naturaleza, prerrogativas y obligaciones de los partidos políticos; los lineamientos relativos a la integración de las autoridades electorales y los principios que deben regir su actuación; la regulación del uso de los medios de comunicación; y las funciones de los organismos públicos locales.

Asimismo, que el artículo 116 de nuestra Ley Suprema determina, que las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral entre otros aspectos, garantizarán en el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad; las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones y las jurisdiccionales que resuelvan las controversias en la materia, gocen de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, conforme a lo preceptuado por el propio artículo y lo que determinen las leyes.

La Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, contempla las bases para: la participación de la ciudadanía en las elecciones estatales y municipales; para la organización, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales; la naturaleza de los partidos políticos y candidaturas independientes; para la integración y funcionamiento de las autoridades en la materia, remitiendo a la ley secundaria la precisión de sus facultades y atribuciones, las cuales se plasman en el Código Electoral del Estado de México.

Por otra parte, subrayamos que la Ley General de Partidos Políticos, que en su artículo 85 Numeral 5, dispone que: será facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos, permitiendo a las Legislaturas incorporar en su marco jurídico otras formas de participación.

Apreciamos que las iniciativas de decreto forman parte de ese proceso permanente de revisión y actualización legislativa, que favorezca la armonización con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la legislación general electoral.

Así, las propuestas se encaminan, fundamentalmente a la regulación de la figura de las candidaturas comunes, candidaturas independientes, a fortalecer las funciones del Instituto Electoral del Estado de México y a establecer la normativa que nos permita cumplir con el establecimiento del estudio profesional electoral.

Sobre el particular, estamos de acuerdo en que se defina la candidatura común como unión de dos o más partidos políticos, sin mediar coalición, para postular al mismo candidato, fórmulas o planillas.

Asimismo, que en los procesos electorales, los partidos tendrán derecho a postular candidatos, fórmulas o planillas por sí mismos, en coalición o en candidatura común con otros partidos en los términos establecidos en la Ley General de Partidos Políticos y este Código.

De igual forma, resulta adecuado que se establezca que se deberá suscribir un convenio para celebrar candidaturas comunes en la elección de gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos y se precisen los requisitos que debe contener el convenio de candidatura común y los términos en que la autoridad electoral deberá resolver el registro del convenio de candidatura común.

SIN TEXTO



Más aún, estimamos pertinente, como se expresa en la propuesta de decreto precisar que los partidos políticos que postulen candidatos comunes no podrán postular candidatos propios, independientes ni de otros partidos políticos para la elección que convinieron la candidatura común.

Es muy importante, nuestra opinión, establecer la autonomía y responsabilidad de los actos, que tendrán los partidos políticos al postular candidatos comunes; y que la forma de computar los votos será conforme a lo dispuesto en el convenio respectivo.

También advertimos la pertinencia de que los partidos políticos acuerden un emblema común, el cual aparecerá en un mismo espacio en la boleta electoral y que dentro del concepto de campaña electoral, se regule la figura jurídica de candidatura común.

Por otra parte, se favorece la certeza y la transparencia al determinar que el escrutinio y cómputo se realizará con base al número de votos emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos, colaciones, candidatos comunes o candidatos independientes.

En cuanto a candidaturas independientes resulta correcto precisar las bases y requisitos de las candidaturas independientes de acuerdo con lo establecido por los artículos 1º, 35, fracción II y 116, fracción IV, inciso p) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que facultan a las Legislaturas Locales a establecerlos. También es procedente armonizar las disposiciones del Código Electoral del Estado de México con lo señalado en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, respecto de los documentos que deben contener firmas autógrafas, estableciendo que, en el caso de que se presente la probable comisión de un delito, se dará vista al Ministerio Público.

En congruencia con la reforma electoral de 2014, se armoniza al Instituto Electoral del Estado de México con lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa y el marco normativo federal, se distribuyen funciones a cargo de sus unidades administrativas, entre las que destacamos: que el Servicios profesional Electoral Nacional estará a cargo del Órgano de Enlace, definiendo sus atribuciones; la incorporación de la Comisión de Seguimiento al Servicio Profesional Electoral Nacional; la sustitución de la Comisión de capacitación por la Comisión de Participación Ciudadana; la incorporación de la Dirección de Participación Ciudadana; la adición de atribuciones del Secretario Ejecutivo, para: celebrar convenios con instituciones académicas y de educación superior e impartir y evaluar actividades de capacitación para el Servicios Profesional Electoral Nacional, conforme al Estatuto.

Más aún, el proyecto de decreto apoya las funciones del Instituto Nacional Electoral al disponerse, como atribuciones del Consejo General, el coadyuvar en la promoción y verificación en la integración de las mesas directivas de casilla a fin de que se realice una adecuada capacitación de los funcionarios designados por el Instituto Nacional Electoral y permite implementar medidas para fortalecer el procedimiento de capacitación e integración, y aprobar y expedir la normatividad para cumplir con el Estatuto del Servicios Profesional Electoral y lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral.

En un ánimo de certeza jurídica previo al Proceso Electoral, se fija un término para que el Instituto promueva la firma de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral para garantizar el desarrollo del proceso.

En ese mismo contexto, cuidando la armonía entre la legislación federal y estatal, se prevé que no habrá modificación alguna a las boletas electorales en caso de sobrenombres; asimismo, se incorpora como medida de certeza en la boleta electoral el orden que deberá tener los partidos políticos en los casos en que participen de manera coaligada, atendiendo a la antigüedad del registro de sus integrantes, con la finalidad de facilitar a la ciudadanía el ejercicio del voto, privilegiando la visualización de las opciones políticas, simplificando así las labores de los funcionarios de la mesa directiva de casilla para realizar el escrutinio y cómputo el día de la jornada electoral.

Se contiene también disposiciones, en relación con el fortalecimiento de la certeza jurídica del procedimiento especial sancionador ante los órganos electorales, para que se nombre una representación común cuando se cite conjuntamente a los candidatos postulados y a los partidos políticos o coaliciones.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUS
SUBSECRETARÍA GENE
SECCIÓN DE TRÁMITE C
CONSTITUCIONALES
INOCENTRUC

Los mexiquenses tenemos una historia democrática dinámica y cada vez más participativa que requiere de instituciones fortalecidas y de leyes consecuentes con la realidad de una sociedad plural, en la que la ciudadanía interviene activamente y se da una importante correlación de fuerzas políticas.

En el año 2014, el Constituyente Permanente Constitucional aprobó trascendentes y sustanciales reformas y adiciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia política electoral.

Tenemos el deber de seguir adecuado la legislación electoral estatal con el mayor cuidado para conformar normas e instituciones consecuentes con la realidad política de los mexiquenses, que permitan el desarrollo pleno de los derechos políticos electorales, que fomenten la participación ciudadana en la vida democrática, la actuación responsable de las instancias correspondientes y sobre todo que vigoricen nuestra democracia.

Sobresale también, la normativa que se modifica, la regulación de la representación proporcional en candidatos independientes; las notificaciones electrónicas; y el que otros candidatos voten en demarcaciones distintas.

Cabe destacar que el proyecto de decreto integrado fue el resultado de un cuidadoso trabajo, en el que diputadas y diputados de los distintos Grupos Parlamentario se sirvieron formular propuestas que contribuyen a enriquecer el marco normativo que se presenta.

Agotado el estudio de las dos iniciativas e integrado un proyecto de decreto, que contribuye al perfeccionamiento de la normativa electoral y en consecuencia, de las instituciones de la vida democrática de los mexiquenses, y satisfechos los requisitos de forma y fondo, nos permitimos concluir con los siguientes:

RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Se tienen por dictaminadas y por aprobadas en lo conducente, de acuerdo con el proyecto de decreto que ha sido integrado, las iniciativas que a continuación se indica:

- **Iniciativa con proyecto de decreto que reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, presentada por el Diputado Raymundo Guzmán Corroviñas, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional.**
- **Iniciativa de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, presentada por el Diputado Aquiles Cortés López, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza.**

SEGUNDO.- De conformidad con el estudio realizado, se tiene por aprobada la parte relativa de las iniciativas, que se expresa en el proyecto de decreto que adjunto se acompaña para los efectos procedentes.

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta día del mes de mayo de dos mil dieciséis.

COMISIÓN LEGISLATIVA DE GOBERNACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES

PRESIDENTE

DIP. JORGE OMAR VELÁZQUEZ RUIZ
(RÚBRICA).

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L.
SUPREMA CORTE DE JUSTIC
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE C
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONA

SECRETARIO

DIP. JAVIER SALINAS NARVÁEZ

DIP. JOSÉ FRANCISCO VÁZQUEZ RODRÍGUEZ

DIP. ANUAR ROBERTO AZAR FIGUEROA
(RÚBRICA).DIP. AQUILES CORTÉS LÓPEZ
(RÚBRICA).DIP. MARÍA MERCEDES COLÍN GUADARRAMA
(RÚBRICA).

DIP. JUANA BONILLA JAIME

FEDERACIÓN
A GEL
DE ADI
INTROVERE
ADICIONES
LIDADCOMISIÓN LEGISLATIVA ELECTORAL Y DE
DESARROLLO DEMOCRÁTICO.

PRESIDENTE

DIP. DIEGO ERIC MORENO VALLE
(RÚBRICA).

SECRETARIO

DIP. JUANA BONILLA JAIME

DIP. FRANCISCO JAVIER FERNÁNDEZ
CLAMONT
(RÚBRICA).DIP. LIZETH MARLENE SANDOVAL
COLINDRES
(RÚBRICA).

DIP. MIGUEL ÁNGEL XOLALPA MOLINA

PROSECRETARIO

DIP. RAYMUNDO GUZMÁN CORROVIÑAS
(RÚBRICA).DIP. MARIO SALCEDO GONZÁLEZ
(RÚBRICA).DIP. TASSIO BENJAMÍN RAMÍREZ HERNÁNDEZ
(RÚBRICA).DIP. EDGAR IGNACIO BELTRÁN GARCÍA
(RÚBRICA).DIP. FRANCISCO JAVIER ERIC SEVILLA
MONTES DE OCA
(RÚBRICA).

DIP. JACOBO DAVID CHEJA ALFARO

PROSECRETARIO

DIP. RAYMUNDO GUZMÁN CORROVIÑAS
(RÚBRICA).DIP. RAFAEL OSORNIO SÁNCHEZ
(RÚBRICA).DIP. CARLOS SÁNCHEZ SÁNCHEZ
(RÚBRICA).DIP. MARÍA PÉREZ LÓPEZ
(RÚBRICA).

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JUS
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIO

morena

ASUNTO: SE PRESENTA ACCIÓN
DE INCONSTITUCIONALIDAD.

Ciudad de México, a 30 de junio de 2016.

H. MINISTROS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.
PRESENTE:

C. ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR, Presidente del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA, personalidad que acredito en términos de la respectiva certificación expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral; y señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones la representación del Partido Político **MORENA**, ubicada en viaducto Tlalpan número 100, edificio "A", planta baja, colonia Arenal Tepepan, Distrito Federal, y acreditando desde este momento, con fundamento en el artículo 11, segundo párrafo de la Ley Reglamentaria del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley a los CC., HORACIO DUARTE OLIVARES, GLORIA RANGEL VARGAS, JORGE MEJÍA ROSALES, GEMA DEL CARMEN CORTES HERNÁNDEZ y FABIÁN CASTILLO GONZÁLEZ, CITLALLI RABADÁN MALDA, ISRAEL FLORES HERNÁNDEZ, JAIME MIGUEL CASTAÑEDA SALAS, ante ustedes respetuosamente comparezco a exponer:

Con la representación que ostento, y con fundamento en el artículo 105,

0510

SECRET

El presente documento es una copia de un documento original que se encuentra en el archivo de la Subsecretaría General de Trámite Constitucional, Sección de Trámite Constitucional, Inconstitucionalidad.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALIDAD

El presente documento es una copia de un documento original que se encuentra en el archivo de la Subsecretaría General de Trámite Constitucional, Sección de Trámite Constitucional, Inconstitucionalidad.

El presente documento es una copia de un documento original que se encuentra en el archivo de la Subsecretaría General de Trámite Constitucional, Sección de Trámite Constitucional, Inconstitucionalidad.

fracción II, primer y segundo párrafos, inciso f) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1º; 10, fracción I y 11 en relación con el 59; 60; 61; 62, tercer párrafo; y demás relativos aplicables de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 38º inciso a) y demás aplicables del Estatuto de MORENA, vengo a interponer **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD**, en los términos que a continuación se hacen valer, y en cumplimiento a los requisitos establecidos en el artículo 61 y demás aplicables de la Ley Reglamentaria, manifiesto lo siguiente:

ÓRGANOS RESPONSABLES.- Lo son:

- Órgano Legislativo: El Congreso del Estado de México, que expidió el decreto que contiene las normas generales que se impugnan.
- Órgano Ejecutivo: El Gobernador del Estado de México, que promulgó y mandó publicar los decretos que contienen las normas generales cuya declaración de invalidez se solicita.

NORMA GENERAL CUYA INVALIDEZ SE RECLAMA.- Lo constituye el Decreto N° 85, por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, en el número 98, tomo CCI, sección séptima del periódico oficial "Gaceta del Gobierno" del Estado Libre y Soberano de México, de fecha 31 de mayo de 2016, del cual, **para el caso que nos ocupa, se impugnan los artículos 4; 16 párrafo 4; 19 párrafo 4; 28 fracción IV; 31; 76 fracción I; 77 inciso g); 118; 185, fracciones LVIII y LIX; 187, segundo párrafo; 196, fracciones XXXV y XXXVI; 201, fracción V; 223, fracción VII, segundo párrafo; 231 fracción I; 241 tercer párrafo; 260 párrafo quinto; 284, fracción IX, último párrafo; 347 párrafo segundo; 358 fracción VII segundo párrafo; 363; 377 fracción I; 423; 425 del Código Electoral del Estado de México.**

Se le informa que el presente expediente se encuentra en trámite de revisión por parte de la Subsecretaría General de la Sección de Trámite de los Recursos Constitucionales y de Inconstitucionalidad, y que una vez concluido el proceso, se le comunicará el resultado de la misma.

Atentamente,

Por el Subsecretario General de la Sección de Trámite de los Recursos Constitucionales y de Inconstitucionalidad,

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE RECURSOS
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALIDAD

Se le informa que el presente expediente se encuentra en trámite de revisión por parte de la Subsecretaría General de la Sección de Trámite de los Recursos Constitucionales y de Inconstitucionalidad, y que una vez concluido el proceso, se le comunicará el resultado de la misma.

Atentamente,

Por el Subsecretario General de la Sección de Trámite de los Recursos Constitucionales y de Inconstitucionalidad,

MEDIO OFICIAL EN QUE FUERON PUBLICADAS LAS NORMAS GENERALES IMPUGNADAS.- Es el número 98, tomo CCI, sección séptima del periódico oficial "Gaceta del Gobierno" del Estado Libre y Soberano de México, de fecha 31 de mayo de 2016. Mismo que puede consultarse en el siguiente enlace:

<http://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/2016/may317.pdf>

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES Y CONVENCIONALES VIOLADOS.-

Son los artículos 1; 4; 35; 39; 40; 41; 116 fracciones II y IV, 115 bases I y VIII, 124 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en relación con los preceptos 1, 2, 16.1 23.1, 24 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, así como los numerales 2, 3, 14, 25 y 26 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, el artículo 21 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, y los demás preceptos supremos que se citan en los conceptos de invalidez de esta acción de inconstitucionalidad.

ANTECEDENTES:

PRIMERO.- El 10 de febrero de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el "Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política electoral".

SEGUNDO.- El 23 de mayo de 2014, se publicó la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en el Diario Oficial de la Federación, iniciando vigencia el día 24 de mayo de 2014.

TERCERO.- Con fechas 24 de junio de 2014 y 25 de abril de 2016 se emitieron diversas modificaciones a la Constitución del Estado de México, en materia electoral.

CUARTO.- En fecha 28 de junio de 2014, en el número 119 del periódico oficial

SIN TEXTO

PODE
SUPRE
CURSEC
RECCION
CONSTIT
INC

"Gaceta del Gobierno" fue publicado el decreto número 248, por el que, entre otras cosas, se expide el Código Electoral del Estado de México, abrogando el anterior Código Electoral de 2 de marzo de 1996.

QUINTO.- Finalmente, en el número 98, tomo CCI, sección séptima del periódico oficial "Gaceta del Gobierno" del Estado Libre y Soberano de México, de fecha **31 de mayo de 2016**, se publicó el Decreto N° 85, por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.

SEXTO.- La publicación del decreto de 31 de mayo de este año, referido con antelación, fue realizada previa promulgación del Gobernador; pero algunas de sus normas generales resultan ser inconstitucionales y/o inconvencionales, y que, por no ser conformes con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y con la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en este escrito se combaten.

Los anteriores antecedentes dan lugar a los siguientes:

CONCEPTOS DE INVALIDEZ:

PRIMER CONCEPTO DE INVALIDEZ, mediante el cual se impugna el contenido normativo del artículo 4 del Código Electoral del Estado de México, al excepcionar, del principio de gratuidad y expedités, la expedición, para fines electorales, de actas de nacimiento requeridos por las autoridades electorales, esto sin la debida justificación para tal distinción de trato. Lo que es opuesto a los mencionados principios, así como a los de certeza e igualdad en materia electoral.

El precepto impugnado dice:

Artículo 4. Para fines electorales, a excepción del acta de nacimiento, la expedición de los documentos requeridos por las autoridades electorales será

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y D
INCONSTITUCION

gratuita y expedita.

Siendo de invalidar la porción normativa subrayada de dicho precepto legal.

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES Y CONVENCIONALES VIOLADOS.-

Son los artículos 1º, 4º párrafo octavo, 6 párrafo segundo, 14 segundo y último párrafos, 16 primer párrafo, 116 fracción IV inciso b) y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con lo establecido en los artículos 1, 2, 13.1, 23 y 24 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

En efecto, la porción normativa **subrayada** del artículo 4 del código electoral mexiquense, no es conforme con lo previsto en el artículo 1º, párrafos segundo, tercero y último, el párrafo octavo del artículo 4º, así como los demás preceptos enunciados de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y del Pacto de San José; pues, si bien, de su redacción parece que la norma del artículo 4º, párrafo octavo en mención solo obliga a la autoridad competente a expedir gratuitamente la **primera copia** certificada del acta de registro de nacimiento, lo cierto es que, al exceptuar la norma electoral del derecho a disfrutar de tal derecho a toda persona que lo requiera “para fines electorales”, el legislador trata a todos los sujetos del proceso comicial como si ya hubieran recibido la primera copia, aunque no sea así necesariamente en todos los casos.

En ese orden de consideraciones, si la norma legal citada establece dentro de la categoría de “documentos” “para fines electorales” la expedición de copias de las actas de nacimiento, entonces no hay razón suficiente, ni se justifica en el dictamen de las comisiones legislativas, que lleven a determinar que unos documentos sean gratuitos y expeditos, y a la par, dejen de garantizar esas mismas condiciones, en su expedición, si, al final del día unos y otros documentos tienen igual finalidad, cual es su uso electoral ante la misma autoridad competente que lo requiere; de manera que el derecho a la identidad de las personas se exprese y constate en cada caso al posibilitar sin trabas el oportuno ejercicio de los derechos político-electorales del ciudadano.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCION

Es decir que, aun cuando el octavo párrafo del artículo 4° constitucional, *prima facie*, solo autoriza a la autoridad competente a expedir gratuitamente la primera copia certificada del acta de registro de nacimiento, es claro que el derecho a la identidad es una condición que acompaña toda la vida a las personas, inclusive a los ciudadanos, aunado a que las normas sobre derechos humanos son mandatos de optimización, mismos que, al preverse en la ley que dichas certificaciones de actas son documentos que pueden tener fines electorales, deben regir las mismas reglas de su expedición y uso que en el caso de los demás documentos con iguales fines, pues de otra forma sería opuesto al principio analógico el que se apliquen disposiciones distintas a supuestos similares.

Inclusive, conlleva infracción a las normas supremas y a los principios invocados, el hecho de que la excepción cuestionada sea doble, si se tiene en cuenta que, por una parte, la norma general cuestionada priva de la gratuidad de expedición de copias certificadas del acta de registro de nacimiento, con independencia de que se trate de la primera o ulterior expedición, y por otra exceptúa la citada expedición del requisito de expedités, lo cual no puede ser entendido de esa manera, mucho menos para fines electorales que son los de aportar en un proceso electoral cuya celeridad es notoria, pues si, excepto el acta de nacimiento, los demás documentos requeridos por las autoridades electorales deben ser gratuitos y expeditos, contrario sensu, implicaría que no fueran así expedidas las copias certificadas de dichas actas de nacimiento; situación que nos llevaría al absurdo e incertidumbre si una autoridad de registro civil entiende la norma impugnada de esa manera, por su deficiente redacción.

En ese tenor, en cuanto a la gratuidad de la información contenida en dichos documentos, es interesante comentar que, el punto 3 de la Declaración de Principios sobre Libertad de Expresión, adoptados por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, en respaldo a la Relatoría Especial para la Libertad de Expresión, dice que

*Toda persona tiene el derecho a acceder a la información sobre sí misma o sus bienes **en forma expedita y no onerosa**, ya esté contenida en bases de datos, registros públicos o privados y, en el caso de que fuere necesario, actualizarla, rectificarla y/o enmendarla.*

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

Lo que constata que el principio 3 referido, alude a las condiciones de expedités y gratuidad en el derecho de acceso a la información que toda persona tiene sobre sí misma, o sobre sus bienes, cualquiera que sea la base de datos o registros en que se localice.

Bajo esa perspectiva, el excepcionar al acta de nacimiento de esas características de expedición expedita y no onerosa, vulnera la citada Declaración de Principios sobre Libertad de Expresión y vacía de contenido el derecho de acceso a la información en las condiciones requeridas por la interpretación que del artículo 13 del Pacto de San José realiza la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, en respaldo de dicha relatoría.

Esto es así, precisamente porque, el objeto y fin de la Declaración Interamericana señalada inmerso en su preámbulo reconoce y reafirma

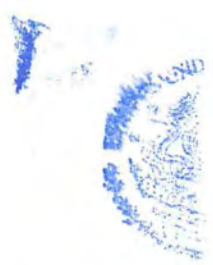
... que los principios del Artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos representan el marco legal al que se encuentran sujetos los Estados Miembros de la Organización de Estados Americanos;

(que) el Artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos que establece que el derecho a la libertad de expresión comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas sin consideración de fronteras y por cualquier medio de transmisión;

Luego entonces, el artículo 4º del Código Electoral del Estado de México debe entenderse a la luz y conforme con lo expuesto en el artículo 13 del Pacto de San José y del artículo 6º constitucional, habida cuenta que es derecho humano que guarda relación con las libertades y derechos de las personas en materia política, y el no entenderlo así vulnera el sentido de dichos preceptos.

Ahora bien, las normas constitucionales de derechos humanos, y las de orden secundario admiten la interpretación conforme y pro persona, de tal forma que, habiendo en el caso al menos dos interpretaciones válidas posibles (una referente a expedir gratuitamente la copia para efectos de registro del menor, y otra en el sentido

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA DE LEGISLACIÓN
SECCIÓN DE INTERPRETACIÓN
CONSTITUCIONAL
INCONSTITUCIONAL

de que dicha gratuidad sea en cualquier caso en que el acta se expida ulterior o por primera vez), debe prevalecer la interpretación que ofrezca la mayor protección.

Aunado a lo anterior, la excepción de expedición del acta de nacimiento para fines electorales, sin las condiciones de expedités y gratuidad, llevaría al absurdo de ordenar o de no garantizar al interesado su entrega oportuna; lo que afecta el principio de certeza electoral, en detrimento de lo establecido en los artículos 41 base V, apartado A, primer párrafo y 116 fracción IV, inciso b) de la Carta Magna.

Razones que deben conducir a declarar la invalidez de la porción normativa del artículo 4 del Código Electoral del Estado de México, que reza: "a excepción del acta de nacimiento".

SEGUNDO CONCEPTO DE INVALIDEZ, mediante el cual se impugnan los artículos 16 cuarto párrafo y 19 párrafo cuarto del Código Electoral del Estado de México, que regulan deficientemente la posibilidad de que los ciudadanos o diputados que contiendan en un proceso electoral, una vez concluido este, se reincorporen al cargo público del que se habían separado, en la medida que generaliza y no distingue los distintos supuestos que pueden presentarse al respecto, asignando para cada caso la misma consecuencia jurídica; aunado a que, en tales disposiciones, el legislador local impone a otros poderes públicos, organismos y ayuntamientos del Estado el deber de garantizar la continuidad en el cargo a los servidores públicos, con independencia de la situación institucional que guarde la administración o el cargo objeto de reasunción. Lo que infringe los principios de certeza, legalidad y objetividad electorales, así como las garantías de competencia, fundamentación y motivación de los actos y decretos legislativos.

El texto de los artículos impugnados, en su parte que resulta inconstitucional, respectivamente, dice:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE C
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONA

Artículo 16. ...

...

...

Los ciudadanos que se hayan separado de un cargo público para contender en un proceso electoral, podrán reincorporarse al mismo, una vez que concluya el proceso electoral.

Artículo 19. ...

...

Los diputados que se hayan separado del cargo público para contender en un proceso electoral, podrán reincorporarse al mismo una vez que concluya el proceso electoral.

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES O CONVENCIONALES VIOLADOS.-

Son los artículos 14, segundo y cuarto párrafos, 16 primer párrafo, 41, base I, segundo párrafo, 115 primer párrafo, 116 primer párrafo, fracciones II y IV, inciso b), y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como las demás normas invocadas en el presente concepto de invalidez.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

En efecto, las reformas al cuarto párrafo del artículo 16 y al cuarto párrafo del artículo 19, ambos del Código Electoral del Estado de México, al regular deficientemente la posibilidad de que los ciudadanos contendientes en un proceso electoral, una vez concluido, se reincorporen al cargo público del que se habían separado, es inconstitucional y contraviene los principios de legalidad, certeza, competencia y

AS10

SIN TEXTO

PP
PODER
SUPRE
SUBSE
SECCIO
CONSTIT
INC.

división de poderes, así como las garantías de fundamentación y motivación legislativas, que disponen los artículos 14 segundo párrafo, 16 primer párrafo y 116 de la Constitución.

Existen diversas situaciones en las que el ciudadano o diputado voluntariamente separado no podría reasumir funciones en el cargo público que tenía; por ejemplo; ser empleado de confianza si ha entrado en funciones otro ayuntamiento, gobernador, legislatura, ente u organismo público; lo que conllevaría una injerencia indebida en asuntos de otros poderes, autoridades o de diversa Legislatura local, o bien, si el regreso implica remover a otra persona eventualmente más capacitada, conllevaría infracción al derecho humano de acceso y permanencia en los cargos públicos, previsto en la fracción VI del artículo 35 de la Constitución.

Inclusive, la norma tildada de inconstitucional, al darle potestad al ciudadano triunfador de una elección para regresar al cargo que tenía previo a la separación, trastoca el principio de integridad de los órganos de representación política, infringiendo lo establecido en los artículos 41 segundo párrafo base I de la Carta Magna y 12 primer párrafo de la constitución del Estado de México, en la medida que el legislador ordinario deja de contribuir al logro de tal finalidad al posibilitar que los ciudadanos electos queden autorizados a regresar a un cargo anterior y distinto al de elección popular, bastando, en tal supuesto, la sola potestad del ciudadano, a pesar de haber aceptado las consecuencias de su postulación, registro y elección.

En ese contexto, se advierte que el Constituyente Permanente diseñó, en el artículo 41 base I, párrafo segundo y 116 de la Carta Magna, un sistema de integración de la representación popular, garante de su debida funcionalidad, al disponer:

- Que los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, y

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTES
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE
CONSTITUCIÓN
INCO

- Que el poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.

Al determinar, entonces, el legislativo, en las normas generales tildadas de inconstitucionales, que los ciudadanos contendientes que se hayan separado de un cargo público, “podrán” reincorporarse al mismo, una vez que concluya el proceso electoral, reúne en sí dos o más poderes, en la medida que, por una parte atenta contra la debida integración de los órganos de representación política, y por otro, instruye a los demás poderes del estado, ayuntamientos u organismos públicos, el admitir en el cargo público al ciudadano contendiente en un proceso electoral al concluir el período de separación, como si tal situación nunca hubiese acontecido; ello no obstante los efectos materiales y formales que dicha separación trajo consigo, pues en todo caso, por “separación” debe entenderse la que es definitiva, si el ciudadano triunfa en la elección que la motivara, o bien, temporal, si no obtuvo el triunfo, siempre que no exista inconveniente legal para que el ciudadano pueda reasumir el cargo que tenía antes de la separación.

Porque, si bien, para efectos de su participación electoral la separación de un cargo público debe continuar hasta la conclusión total del proceso electoral, de modo que el servidor público no puede regresar antes sin riesgo de ser declarado inelegible, soslaya el legislador mexiquense que, salvo en el caso de que no haya triunfado, la sola finalización del proceso electivo no confiere al ciudadano la facultad de reasumir su función como servidor público, ni implica el deber ineludible de la autoridad competente de aceptarlo nuevamente en el cargo que venía desempeñando, cuando fuere de confianza o de una administración o poder distinto, o con diversa conformación, dado que ello alteraría la autonomía, y se erige el legislativo en el titular de la facultad de designación o ratificación automática del cargo público, en detrimento de otros Poderes, Órganos o Ayuntamientos.

De lo cual se concluye la necesidad de hacer interpretación conforme, de las disposiciones legales descritas, debiéndose entender, en cada caso, el párrafo final de los

SIN TEXTO

PODER
SUPLEN
SUBSECR
SECCIÓN DE
INSTITUT
LINGUA

artículos 16 y 19 del Código Electoral mexiquense, en el sentido de que la posibilidad de reincorporación del servidor público contendiente, una vez concluido el proceso electoral solo existe cuando el ciudadano contendiente no haya triunfado en la elección motivo de la separación del cargo, y en tanto no exista inconveniente legal para ello.

Caso contrario, de ser incompatibles las normas en comento con la interpretación propuesta o con alguna otra similar que entienda esa Suprema Corte, solicito se declare la invalidez de los preceptos 16 y 19 del Código Electoral del Estado de México, en sus respectivos párrafos finales.

TERCER CONCEPTO DE INVALIDEZ, mediante el cual se impugnan los artículos 28 fracción IV y 377 fracción I, del Código Electoral del Estado de México, que condiciona la asignación de sindicaturas de primera minoría y de regidurías por el principio de representación proporcional, entre otras cosas, a que los partidos políticos postulen planillas completas de candidatos propios, comunes o en coalición en, por lo menos, cincuenta municipios del Estado.

Limitante irracional y excesiva que vulnera el derecho humano de los ciudadanos a poder votar y a estar debidamente representados en el gobierno municipal, según el resultado de la elección; el derecho de los candidatos electos a integrar los órganos de representación política estatal y municipales; a la igualdad del sufragio, a la libertad de asociación de los partidos políticos y el derecho de autodeterminación y autoorganización de las referidas entidades de interés público; así como el principio de libertad municipal y el régimen democrático, representativo y popular en la integración del Ayuntamiento de cada Municipio del Estado.

Los preceptos legales impugnados, respectivamente, dicen:

Artículo 28. ...

7816

SIN TEXTO



I. a III. ...

IV. Para tener derecho a participar en la asignación de regidores según el principio de representación proporcional, los partidos políticos deberán acreditar la postulación de planillas completas de candidatos propios, comunes, coalición o independientes, por lo menos, cincuenta municipios del Estado, en las que se deberá considerar un cincuenta por ciento de candidatos propietarios y suplentes de un mismo género y el cincuenta por ciento restante con candidatos del género opuesto, debiendo estar integrada de forma alternada por personas de género distinto.

V. a VIII. ...

Artículo 377. Tendrán derecho a participar en la asignación de regidores y, en su caso, síndico de representación proporcional, los partidos políticos, las candidaturas comunes o coaliciones que cumplan los requisitos siguientes:

I. Haber registrado planillas propias, comunes o en coalición en por lo menos cincuenta municipios del Estado.

II. ...

...

...

Siendo inconstitucionales las porciones normativas subrayadas de cada uno de los preceptos impugnados.

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES Y CONVENCIONALES VULNERADOS.- Son los artículos 1º, 14 segundo y cuarto párrafos, 16 primer párrafo, 115 bases I y VIII primera parte, 116 fracción IV, incisos a) y b) y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los derechos

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARÍA GENERA
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DI
INCONSTITUCION

previstos en los artículos 1, 2, 16, 23.1, 24 y 29 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y 21 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

En efecto, al condicionar la asignación de regidurías, y en su caso síndicos, según el principio de representación proporcional, entre otras cosas, al hecho de tener que acreditar los partidos políticos la postulación de planillas completas de candidatos (propios, comunes o en coalición) por lo menos en 50 municipios del Estado de México, el legislador establece una limitante ajena y que nada tiene que ver en la elección popular de ayuntamientos, en clara trasgresión de lo previsto en los artículos 1º constitucional (igualdad y no discriminación) y 115 bases I y VIII, primera parte (integración de ayuntamientos e introducción del principio de representación proporcional).

Por una parte, el párrafo segundo del primer artículo de la Carta Magna, señala que las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con la Constitución y con los tratados internacionales de la materia, favoreciendo en todo tiempo la protección más amplia para las personas.

El mismo precepto supremo prohíbe toda discriminación motivada por cualquier condición que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Constituye un hecho evidente que, en el supuesto de que un partido político solo alcanzare a postular planillas completas en 49 municipios o menos de la entidad federativa mencionada y no haya obtenido el triunfo en algunos de ellos, tampoco tendrá derecho a la asignación de regidores o síndicos en su caso, situación claramente irregular que trastoca todo principio de igualdad, pues podría darse el caso de que, partidos políticos con mejor respaldo popular en un determinado municipio, según los resultados electorales, carezcan sin embargo de cualquier representación en el cabildo, por el solo hecho de no haber postulado planillas de candidatos en 50 o más

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
SECCIÓN DE TRÁMITE Y EJECUCIÓN DE EXPEDIENTES
CONSTITUCIONALES Y DE INCONSTITUCIONALIDAD

municipios.

Pero es que, la base I del artículo 115 constitucional federal, en lo que interesa, dispone que

Cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por un Presidente Municipal y el número de regidores y síndicos que la ley determine.

Nótese que el precepto fundamental dice “Cada Municipio”, no dice, “los bloques de 50 o más Municipios”, o algo similar, sino que ordena que Cada Municipio sea gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, es decir, por el órgano de gobierno electo precisamente por sufragios de los electores residentes del Municipio respectivo, y no por los de otros municipios de la entidad.

La elección popular del órgano de gobierno municipal es directa, es decir, precisamente, mediante el voto de los electores del municipio y no de otros municipios, ni puede estar condicionado a requisitos que trascienden al municipio, por más importantes que sean.

Razón por la cual, nada tiene que ver la inconstitucional exigencia de que el partido político haya postulado, en otros municipios del estado, determinado número de planillas de candidatos a integrar ayuntamientos, como condición para que los ciudadanos de un municipio concreto y determinado tengan el poder de integrar su respectivo cabildo.

Por otra parte, el primer párrafo de la base VIII del mismo artículo 115 constitucional, dispone que

Las leyes de los estados introducirán el principio de la representación proporcional en la elección de los ayuntamientos de todos los municipios.

En ese sentido, la norma general constitucional que rige en todo ayuntamiento ordena al legislador local la inclusión del principio de representación proporcional en la elección del cabildo de cada uno de los municipios.

Lo que excluye la posibilidad caprichosa y arbitraria de dejar de considerar los votos de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE D
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

los partidos políticos que no hubiesen postulado planillas completas en 50 o más municipios, habida cuenta que el principio de proporcionalidad en la integración de ediles municipales, es un sistema de elección que tiende a compensar la distorsión del sufragio que el sistema de mayoría relativa suele generar.

De esta forma, si el operador jurídico mecánicamente aplica las normas legales tildadas de inconstitucionales, dejando de asignar regidurías o sindicaturas de representación proporcional, evidentemente estaría vulnerando el derecho humano de igualdad del voto, previsto en el artículo 23.1 inciso b) de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y en el artículo 35 fracciones I y II de la Constitución Mexicana, porque estaría privando de todo valor a los sufragios válidamente emitidos por un porcentaje de electores del municipio suficiente, según la ley, para tener derecho a la asignación, por el mero hecho de eventualmente no haber postulado el partido político 50 o más planillas en la entidad.

Aunado a lo anterior, la determinación de no asignar regidurías o síndicos por el principio de representación proporcional a los partidos políticos en tal situación, implica que el Estado Mexicano desconocería y privaría de efecto útil al derecho humano de participación política directa, o por medio de representantes libremente elegidos, en los asuntos públicos municipales; lo que entraña violación al contenido normativo del inciso a), numeral 1 del artículo 23 del Pacto de San José, y por ende, ello significa la violación de lo establecido en el artículo 25 inciso a) del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

Inclusive, el artículo 21 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, reconoce lo siguiente:

Artículo 21

1. Toda persona tiene derecho a participar en el gobierno de su país, directamente o por medio de representantes libremente escogidos.
2. Toda persona tiene el derecho de acceso, en condiciones de igualdad, a las funciones públicas de su país.

1034

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARÍA GENER
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO

3. La voluntad del pueblo es la base de la autoridad del poder público; esta voluntad se expresará mediante elecciones auténticas que habrán de celebrarse periódicamente, por sufragio universal e igual y por voto secreto u otro procedimiento equivalente que garantice la libertad del voto.

En ese sentido, si los artículos 28 fracción IV y 377 fracción I del Código Electoral del Estado de México incluyen la exigencia desproporcionada, inadecuada e irrazonable, de que los partidos políticos tengan que acreditar la postulación de planillas completas de candidatos a los ayuntamientos en por lo menos 50 municipios, como condición para tener derecho a la asignación de regidores, y en su caso a síndico, según el principio de representación proporcional, el hecho de excluir a los partidos y candidatos del derecho a dichas asignaciones en el supuesto de solo haber acreditado planillas en 49 o menos municipios de la entidad, en el caso por supuesto de no haber obtenido el triunfo en uno o más municipios, implica la determinación del legislador, carente de toda fundamentación y motivación, de privar de efectividad y autenticidad al voto popular, no obstante que la voluntad del pueblo expresada en las urnas es la base de la autoridad del poder público, y no un mero decreto legislativo inconstitucional como el que en el presente caso se combate y cuya invalidez se solicita declarar.

En ese orden de consideraciones, al condicionar el precepto impugnado el derecho de los partidos políticos a participar en la asignación de regidores de representación proporcional, e incluso sindicaturas en su caso, a tener que postular planillas completas de candidatos a los ayuntamientos en, **por lo menos, cincuenta municipios del Estado**, el legislador ordinario vulnera el derecho humano a votar y poder ser elegido, así como de acceso ciudadano a todos los cargos de elección popular en igualdad de condiciones con otros ciudadanos, situación que, como hemos dicho, transgrede lo previsto en los artículos 1º último párrafo, 4º primer párrafo, 14 segundo párrafo, 16 primer párrafo, 35 fracciones I y II y 41 segundo párrafo, base I, 116 fracción IV incisos a), b) y e) segunda parte, y 133 de la Constitución federal, en relación con lo establecido en los artículos 23.1 b) del Pacto de San José y 25 inciso b) del Pacto

50-0

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE
CONSTITUCIÓN
L. INGRESO

Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

La descrita obligación legal llevaría al extremo de desconocer el derecho de los ciudadanos que contiendan como candidatos a regidores de partidos políticos, de coaliciones o comunes, y que, teniendo la suficiente representatividad porcentual de sufragios que el código comicial exige (3% o más de la votación válida efectiva en el municipio de la elección, por el mero hecho de que el partido político postulante no haya cumplido el deber (excesivo, desproporcionado e innecesario) de postular 50 o más planillas completas de candidatos a miembros de los cabildos en igual número de municipios de la entidad.

Inclusive, el legislador privaría injustamente a los ciudadanos que voten por tales partidos y candidatos de su legítimo derecho a participar en la dirección de los asuntos públicos del municipio en que residen, por medio de representantes libremente elegidos.

En el precepto tildado de inconveniente e inconstitucional, el legislador soslaya entonces el principio democrático reconocido en el artículo 21.3 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, ya transcrito con antelación.

Lo que se traduce en franca violación a lo establecido en los artículos 39, 40, 41 primer párrafo y 115 bases I y VIII párrafo primero de la Carta Magna, relativos, entre otras cosas, a:

- i. que la soberanía popular dimana del pueblo,
- ii. que es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una república democrática y representativa compuesta de estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior pero unidos en una federación establecida según los principios de la ley fundamental,
- iii. que el pueblo ejerce su soberanía por medio de los poderes de los Estados en lo que toca a sus regímenes interiores en los términos de las constituciones

SIN TEXTO



federal y estatales, sin que estas puedan contravenir las estipulaciones del pacto federal, y

- iv. que los estados deben adoptar para su régimen interior la forma de gobierno representativo y popular, teniendo como base de su organización política y administrativa al municipio libre, cuyo órgano de gobierno: el ayuntamiento, debe estar integrado por un presidente municipal, y por el número de regidores y síndicos de elección popular directa que la ley determine, pero en todo caso, con el deber de las leyes de los estados de introducir el principio de representación proporcional en la elección de los ayuntamientos de todos los municipios.
- v. Lo que se entiende en el sentido de que, habiendo votos que acrediten esa proporcionalidad, debe garantizarse a todas las fuerzas políticas contendientes el acceso de ediles conforme al citado principio, lo que en la especie no acontece, sino por el contrario, se priva de ese derecho a los partidos políticos por el hecho de no haber postulado determinado número de planillas, aun cuando las que postuló estén completas, debidamente registradas y alcancen la votación requerida al efecto.

Aunado a lo anterior, si el voto de un ciudadano emitido en un municipio por un partido político que no postuló 50 o más planillas completas, convencional y constitucionalmente vale igual que el de otro ciudadano emitido en el mismo municipio por un partido político que también postuló planillas en otros 49 municipios o más del Estado, ¿cuál es la razón por la cual unos ciudadanos sí podrán estar representados en ese Cabildo por el principio de representación proporcional y otros ciudadanos no, si ambas planillas obtienen en ese mismo municipio el porcentaje necesario a tales efectos, porque a un partido se le asignan regidores y a otro no?

Incluso, una planilla de candidatos con mayor porcentaje pudiera estar en el absurdo de que a su partido se le prive de la asignación de regidurías, no cumpla la inconstitucional

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC

exigencia normativa de la fracción IV del artículo 28 y 377 fracción I, pero a un partido con menor votación sí le asignen regidurías.

En razón de lo anterior, se debe declarar la invalidez de las porciones normativas de ambos preceptos legales en donde imponen a un partido político el deber de postular completas, planillas propias o asociadamente con otros partidos, en 50 o más municipios del Estado como condición para la asignación de regidurías por el principio de representación proporcional, o incluso para la determinación de síndicos. Lo que implicaría que el partido político tendría una mayor representación municipal en cuanto al número de sufragios obtenidos en dicha elección.

Razón suficiente para no ser excluidos ni discriminados, por cuestiones ajenas a lo que ocurre en la citada elección, los candidatos de tales planillas a puestos de elección popular, a quienes una parte considerable del pueblo les confiere representación legítima en el gobierno municipal, pero el legislador, sin motivo ni fundamento legal, se las desconoce.

CUARTO CONCEPTO DE INVALIDEZ, por el cual se impugna el artículo 31 del Código Electoral del Estado de México, por su deficiente regulación y omisión legislativa parcial, pues, en los casos de empate entre los partidos con más alta votación, el legislador local omite señalar un término de duración del nuevo proceso electoral y establecer en ley la fecha de realización de la elección extraordinaria, regulación que simplemente remite a la Convocatoria y, por ende, a la potestad de la Legislatura respectiva como órgano convocante.

El precepto impugnado dice:

Artículo 31. Cuando se declare empate entre los partidos políticos que hubiesen obtenido la más alta votación y una vez que hayan sido resueltos los medios de impugnación correspondientes, la Legislatura convocará a elecciones

2018

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE Y
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

extraordinarias en el marco de un nuevo proceso electoral **para celebrarse en la fecha que al efecto señale la convocatoria respectiva.**

Debiendo repararse en la sentencia de ese Tribunal Pleno la omisión por deficiente regulación, ordenando a la Legislatura establecer en el citado precepto la fecha cierta de realización de la elección extraordinaria en el supuesto de empate entre los partidos políticos con mayor votación.

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES VIOLADOS.- Son los artículos 14 segundo párrafo, 16 primer párrafo, 41 base V, apartado A, primer párrafo, 116 fracción IV inciso b), y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

En efecto, al omitir el legislador ordinario mexiquense, en el artículo 31 del Código Electoral del Estado de México, la determinación de una fecha cierta para la realización de la elección extraordinaria en aquellos casos de empate entre los partidos políticos con mayor votación, a efecto de que la Legislatura local convoque a los ciudadanos a su realización, infringe por omisión los preceptos constitucionales mencionados, en la medida que la deficiente redacción del precepto impugnado conculca los principios rectores de certeza, objetividad y máxima publicidad electorales.

Es decir que, por una parte, el artículo 41 constitucional, en su base V, dispone que la organización de las elecciones es una función estatal que se realiza a través del Instituto Nacional Electoral y de los organismos públicos locales, en los términos que la propia Constitución establece.

Por otra parte, el numeral 116 fracción IV inciso b) de la Carta Magna, dispone que de conformidad con las bases establecidas en la Constitución y en las leyes generales de la materia, las Constituciones y leyes electorales de los estados en materia electoral, entre

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES

otras cosas, garantizarán que, en el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y legalidad.

En ese tenor, se advierte que la función electoral no es exclusiva del organismo público local, y la Legislatura del Estado como órgano convocante de una elección y proceso extraordinario en casos de empates a que se refiere el artículo 31 del Código Electoral del Estado de México, debiera tener en consideración que se debe dar mayor certeza y la máxima publicidad al asunto de la temporalidad de realización de la nueva elección que en esos caso deba realizarse, a efecto de que los institutos electorales nacional y local coordinen esfuerzos con motivo del ejercicio de sus respectivas atribuciones, en las cuales, conforme lo previsto en el artículo 41, base V, apartado C, penúltimo y último párrafos, incluso el INE tiene la facultad de atracción, delegación y asunción, así como la de nombramiento y remoción de los integrantes del órgano superior de dirección del organismo público local, o bien, conforme a lo establecido en el artículo 116 fracción IV, inciso d) de la Constitución, las constituciones y leyes locales electorales deben garantizar que las autoridades electorales locales puedan convenir con el Instituto Nacional Electoral se haga cargo de la organización de los procesos electorales locales.

En tales circunstancias, la eficacia de las normas supremas antes comentadas de su eventual implementación, depende también de que las diversas autoridades electorales conozcan con precisión y oportunamente los tiempos de celebración de las elecciones populares, a efecto de organizar su realización conforme a derecho.

Ese Tribunal Pleno incluso ha sustentado jurisprudencia en el sentido de lo que significa el principio de certeza electoral. En la tesis jurisprudencial P./J. 144/2005, publicada en la página 111, del Tomo XXII, Noviembre de 2005, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de rubro: **“FUNCIÓN ELECTORAL A CARGO DE**

1 SIN TEXTO



LAS AUTORIDADES ELECTORALES. PRINCIPIOS RECTORES DE SU EJERCICIO.”, ha estimado que en materia electoral el principio de certeza consiste en dotar de facultades expresas a las autoridades locales de modo que todos los participantes en el proceso electoral conozcan previamente con claridad y seguridad las reglas a que su propia actuación y la de las autoridades electorales están sujetas.

De esta forma, si conforme al referido criterio, tanto las autoridades electorales como los ciudadanos y demás participantes en el proceso electoral deben saber con claridad y seguridad las reglas atinentes a su propia actuación, es inconcuso que, la omisión de determinar en el artículo 31 la posible fecha de la elección y proceso extraordinario, infringe el principio de certeza, más aun cuando el Constituyente Permanente de 10 de febrero de 2014, al reformar el artículo 116 fracción IV, inciso b) de la Carta Fundamental añadió como un nuevo principio rector electoral el de “máxima publicidad” que tiene por objeto transparentar la actuación de las autoridades electorales y demás participantes del proceso como una garantía adicional de respeto y aplicabilidad de las normas generales respectivas. De ahí la deficiente regulación del precepto impugnado.

No es óbice para estimar lo anterior, el hecho de que el propio artículo 31, señale que *“una vez que hayan sido resueltos los medios de impugnación correspondientes, la Legislatura convocará a elecciones extraordinarias en el marco de un nuevo proceso electoral”*, por la certeza parcial de la frase “una vez que”, que debe entenderse como equiparable a “inmediatamente después de que” se resuelvan dichos medios impugnativos, proceda el Congreso a convocar a dichas elecciones extraordinarias, pues la parte final del precepto, como dijimos, no dice para cuándo se realizarían dichas elecciones, y tan es así que dispone como objeto de la convocatoria a elecciones extraordinarias **“para celebrarse en la fecha que al efecto señale la convocatoria respectiva”**. Lo cual solo la Legislatura respectiva lo podría conocer y comunicar, pero sin garantizar la ley que el proceso electoral extraordinario se desarrolle dentro de cierto período de tiempo cercano al de la resolución de los medios de impugnación respectivos, pues bien puede acontecer que el Congreso

6410

SIN TEXTO



convoque de inmediato... pero para la realización de tales elecciones en una fecha muy lejana. Lo que daría incertidumbre al caso.

Motivo por el cual, se solicita de ese Tribunal Pleno declarar la invalidez por deficiente regulación del artículo 31 del Código Electoral del Estado de México, a efecto de ordenar al Congreso del Estado reformarlo nuevamente y establecer una fecha cierta para la nueva elección en caso de empate entre los candidatos con la mayor votación, sin depender de la que diga el Congreso en su Convocatoria, subsanando así la omisión legislativa parcial.

QUINTO CONCEPTO DE INVALIDEZ, mediante el cual se impugnan los artículos 76 fracción I, 77 inciso b), e) y g), 79, 81 párrafos segundo y tercero, y 363 del Código Electoral del Estado de México, que impone a los partidos políticos que deseen postular **candidaturas comunes** a gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos la obligación de signar un convenio a través de sus representantes y dirigentes; presentarlo para su registro ante el Instituto al menos 30 días antes del inicio del período de precampaña de la elección de que se trate, siempre que se participe en hasta el 33% de los municipios o distritos; incluir un emblema común, y distribuirse sufragios y candidaturas sin parámetro ni sujeción a regla alguna. Lo que trastoca la libertad de asociación de los partidos políticos, así como los principios de certeza, legalidad y objetividad electorales, pues dicha regulación implica transferencia de candidaturas, transferencia de afiliados y transferencia de votos entre los partidos políticos en fraude de ley y en detrimento de los principios de autenticidad de las elecciones y de representación proporcional.

Los preceptos impugnados, respectivamente, dicen:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE YAM
CONSTITUCIÓN
INCONST

Artículo 76. Los partidos políticos tendrán derecho a postular candidaturas comunes para la elección de gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos, de acuerdo con lo siguiente:

I. Deberán suscribir un convenio firmado por sus representantes y dirigentes, el cual presentarán para su registro ante el Instituto, a más tardar treinta días antes del inicio del periodo de precampaña de la elección de que se trate.

II. No se podrá participar en más del 33% de los municipios o distritos, tratándose de la elección de integrantes de ayuntamientos y diputados.

Artículo 77. El convenio de candidatura común deberá contener:

a) Nombre de los partidos que la conforman, así como el tipo de elección de que se trate.

b) Emblema común de los partidos políticos que lo conforman, así como el tipo de elección de que se trate.

c) La manifestación por escrito de proporcionar al Instituto una vez concluido sus procesos internos, el nombre, apellidos, edad, lugar de nacimiento, domicilio, clave de la credencial para votar y el consentimiento por escrito del candidato.

d) La aprobación del convenio por parte de los órganos directivos correspondientes de cada uno de los partidos políticos postulantes del candidato común.

e) La forma en que se acreditarán los votos a cada uno de los partidos políticos que postulan la candidatura común, para efectos de la conservación del registro, para el financiamiento público y en su caso para otros aquellos que establezca este Código.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE J.
SUBSECRETARÍA GEN.
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU

f) Indicar las aportaciones en porcentajes de cada uno de los partidos para gastos de la campaña, sujetándose a los límites de contratación de los medios de comunicación distintos a radio y televisión, y a los topes de gastos de campaña determinados por el Consejo General.

g) Para las elecciones de diputados y miembros de los ayuntamientos, determinar el partido político al que pertenecerán los candidatos en caso de resultar electos.

Artículo 79. El Consejo General, dentro de los cinco días siguientes a la presentación de la solicitud de registro del convenio de candidatura común, deberá resolver lo conducente sobre la procedencia del mismo y publicará su acuerdo en la Gaceta del Gobierno.

Artículo 81. Para los efectos de la integración de los órganos electorales, del financiamiento, asignación de tiempos de radio y televisión y de la responsabilidad en materia electoral, civil y penal, los partidos políticos que postulen candidatos comunes mantendrán su autonomía y serán responsables de sus actos.

Los votos se computarán a favor del candidato común y la distribución del porcentaje de votación será conforme al convenio de candidatura común registrado ante el Instituto.

En la boleta deberá aparecer en un mismo espacio el emblema conjunto de los partidos.

Los partidos políticos que participen en la postulación de candidaturas comunes no podrán convenir otras formas de participación con otros partidos en el mismo proceso electoral.

1974

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE TRAM
CONSTITUCION
INCOM

Artículo 363. Para el caso de que los partidos políticos hayan postulado una candidatura común, se estará a lo señalado en el convenio correspondiente y se sumarán los votos conseguidos por esta vía a los que obtuvo cada partido político en lo individual para tener el total de la votación recibida a su favor.

De los preceptos legales trasuntos, debe declararse la invalidez de las porciones normativas subrayadas, y asimismo, en cuanto al artículo 79 debe declararse su invalidez por deficiente regulación, y violación al principio de máxima publicidad, al omitir la orden de publicación del convenio de candidatura común en la Gaceta del Gobierno, pues solo impone al Consejo General del Instituto el deber de publicar "su acuerdo".

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES Y CONVENCIONALES VIOLADOS.-

Son los artículos 1º, 14 segundo y cuarto párrafos, 16 primer párrafo, 115 bases I y VIII primera parte, 116 fracción IV, incisos a) y b) y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con lo previsto analógicamente en el artículo segundo transitorio, fracción I, inciso f) del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución en materia política-electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 10 de febrero de 2014; y los derechos previstos en los artículos 1, 2, 16, 23.1, 24 y 29 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y 21 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

Los preceptos legales impugnados trastocan los preceptos supremos invocados con antelación, y soslayan los principios rectores de certeza, legalidad, máxima publicidad y objetividad electorales, así como las garantías de fundamentación y motivación legislativas, y los principios de autenticidad de las elecciones, voto universal e igual, y voto directo, representación proporcional, así como la libertad de asociación de los partidos políticos. Porque, al modificar el Código Electoral del Estado de México, en

SIN TEXTO



los preceptos legales cuestionados, el legislador ordinario:

- a. Obliga a la firma y presentación, para su registro ante el Instituto, de un convenio de coalición, a más tardar **30 días antes** del inicio de las precampañas (artículo 76-I) y exige la aprobación del convenio por parte de los órganos directivos de cada partido político postulante de la candidatura común (artículo 77, inciso d)
- b. Limita la candidatura común a la participación hasta el **33%** de los municipios o distritos, en el caso de la elección de ayuntamientos y diputados (artículo 76-II), e impide a los partidos políticos que participen en dicha candidatura común convenir otras formas de participación en el mismo proceso electoral (artículo 81 último párrafo). Y se revela como una figura de fraude a la ley que busca imitar coaliciones permitiendo transferencias de votos.
- c. Ordena incluir, en el convenio de candidatura común, de un **emblema común** de los partidos políticos que la conforman y el color o colores con que se participa (artículo 77 inciso b)
- d. Ordena precisar en el convenio de candidatura común la **forma en que se acreditarán los votos** a cada partido político postulante, para efectos de la conservación del registro, para el otorgamiento del financiamiento público y en su caso para otros aquellos que establezca el Código (artículo 77, inciso e)
- e. Ordena determinar, para las elecciones de diputados y ayuntamientos, el **partido político al que pertenecerán los candidatos** en caso de resultar electos (artículo 77, inciso g)
- f. Ordena acompañar al convenio de candidatura común, las actas que acrediten que los partidos políticos aprobaron de conformidad con sus estatutos, la firma del convenio de candidatura común para la elección que corresponda (artículo 78, inciso b)
- g. Establece que el Consejo General, dentro de los 5 días siguientes a su

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE D-
SUBSECRETARIA C
SECCION DE TRAM-
CONSTITUCION E
INCONSTIT

presentación, deberá resolver lo conducente sobre la procedencia de la solicitud de registro de la candidatura común y **publicará su acuerdo** en la Gaceta del Gobierno (artículo 79)

- h. Dispone que los votos se computarán a favor del candidato común y la **distribución del porcentaje conforme al convenio** de candidatura común (artículo 81, segundo párrafo)

En efecto, el diseño normativo de la figura conocida como “candidatura común” es inconstitucional, inconveniente, y carece de toda proporcionalidad y razonabilidad; porque a través de los preceptos impugnados contraviene las normas y principios jurídicos invocados en este concepto de invalidez, en la medida que el legislador, en el citado artículo 77 inciso b) del código electoral mexiquense, exige incluir en el convenio de candidatura común un emblema conjunto de los partidos políticos (que aparecerá en la boleta electoral en un mismo espacio) y, asimismo, el artículo 77 inciso e) requiere que en el convenio se indique la forma en que se “acreditarán” los votos a cada uno de los partidos postulantes de la candidatura común, para los efectos que el propio Código previene.

Ello implica violación a la garantía constitucional del sufragio libre y directo, así como también al mandato constitucional de elección popular directa de los órganos de gobierno municipal y legislativo estatal.

En ese contexto, se ha dicho en un concepto anterior que el artículo 115 base I de la Constitución dispone que

Cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por un Presidente Municipal y el número de regidores y síndicos que la ley determine. ...

La elección directa de diputados consiste en que el pueblo en cada distrito o municipio debe poder elegir directamente a sus diputados, pero el hecho de que en la boleta electoral aparezca un emblema común y una ulterior distribución de sufragios previamente pactados por los partidos políticos en el convenio de candidatura común,

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

impide al ciudadano determinar desde la urna a quién pretende libremente elegir, con lo que la voluntad del pueblo no es ya la base de la autoridad del poder público, esto es la Legislatura en su totalidad, sino la voluntad sesgada de algunos partidos políticos que convierten artificiosamente los resultados en escaños, con independencia de la voluntad ciudadana.

Al analizar las características constitucionales del sufragio, en el contexto de la figura de las coaliciones, en la sentencia de 8 de julio de 2008, dictada en la Acción de Inconstitucionalidad 61/2008 y sus acumuladas 62/2008, 63/2008, 64/2008 y 65/2008, promovidas por los partidos políticos Convergencia, del Trabajo, Nueva Alianza, Alternativa Socialdemócrata y Campesina, y Verde Ecologista de México, respectivamente, en contra de las Cámaras de Diputados y de Senadores y del Presidente de la República, esa Suprema Corte de Justicia de la Nación, entre otras cosas, ha entendido lo siguiente:

1. Características constitucionales del sufragio

En el artículo 35, fracción I, de la Constitución Federal se establece el derecho a votar en los siguientes términos: “Son prerrogativas del ciudadano: I. Votar en las elecciones populares...”

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 41, párrafos segundo y cuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realiza mediante elecciones libres, auténticas y periódicas, a través del sufragio **universal, libre, secreto y directo**.*

*En el mismo sentido, en el artículo 116, fracción IV, inciso, a), se establece que las Constituciones y leyes electorales de los Estados garantizarán que las elecciones de los gobernadores, de los miembros de las legislaturas locales y de los integrantes de los ayuntamientos se realicen mediante sufragio **universal, libre, secreto y directo**.*

*Acorde con la Constitución Federal, el sufragio debe ser **universal, libre, secreto y directo**, razón por la cual se puede estimar que tales rasgos constituyen las características constitucionales del sufragio.*

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONAL
INCOGNITI

La importancia de dichas características es que para que una elección sea libre y auténtica (principio constitucional de las elecciones) el sufragio ha de ser universal, libre, secreto y directo.

Las características constitucionales del sufragio se fueron estableciendo paulatinamente en la Constitución Federal por el Constituyente Permanente.

Por su parte, en el artículo 4o., párrafo 2, del Código Federal de Procedimientos e Instituciones Electorales, además de las características que se le atribuyen constitucionalmente al sufragio -universal, libre, secreto y directo-, se establece que el mismo debe ser personal e intransferible, que se pueden estimar como características legales (en contraste a las notas constitucionales) del sufragio. Sin embargo, dadas las características del presente medio de control constitucional, el juicio de constitucionalidad se hará a la luz sólo de los parámetros constitucionales aplicables.

Características constitucionales del sufragio:

- a) **Sufragio universal.** Los votos de los ciudadanos en las urnas valen lo mismo; no se ponderan, sólo se cuentan, lo que se expresa comúnmente con el aforismo “una persona, un voto” o, teniendo en cuenta que el voto tiene un valor igual, el dictum según el cual “una persona, un voto, un valor”. La igualdad del voto es un valor irrenunciable de la democracia constitucional.*
- b) **Sufragio libre.** Sólo el ejercicio del derecho de voto, sin cortapisas, interferencias, presiones o coacciones puede garantizar la manifestación de la voluntad del ciudadano elector.*
- c) **Sufragio secreto.** La secrecía del voto constituye un requisito necesario de la libertad de ejercicio del derecho de sufragio y de la autenticidad de la manifestación de la voluntad del ciudadano elector. Dicha secrecía debe ser anterior, concomitante y posterior al acto jurídico por medio del cual el elector manifiesta su voluntad en favor de alguna de las opciones políticas en juego originalmente. Esta característica del voto protege al elector, por lo que solamente él puede, si así lo considera, hacer público el sentido del mismo.*
- d) **Sufragio directo.** La Constitución Federal, desde su texto original, estableció la elección directa de Presidente de la República y la reafirmó para diputados y senadores (introducida mediante la reforma de mil novecientos doce a la Ley Electoral de diecinueve de diciembre de mil novecientos once).*

No obstante, al permitir las normas generales impugnadas, concentrar el voto de los

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARÍA
REGISTRARÍA
CONSTITUCIONAL
INBO

partidos postulantes de una candidatura con emblema común, y distribuirlo según el convenio aprobado por las dirigencias y representantes de los partidos, pero sin sujeción legal a regla alguna, pues tal distribución puede artificar el supuesto respaldo ciudadano obtenido por los partidos con candidato común, infringe el voto libre y el voto directo, pues se observa que los electores de la demarcación territorial, eventualmente, simpatizantes del candidato común en realidad no tienen libertad para decidir a qué partido político de los que contienden conjuntamente le otorga su voto, sino que, esa regulación sitúa al ciudadano en una posición desigual e inferior al de los otros partidos que contienden individualmente o en coalición, respecto de los cuales sí hay certeza de que el sufragio que emita dicho elector contará también, de manera precisa, para el partido político de su preferencia.

Motivo por el cual ese Tribunal Pleno debe declarar la invalidez del requisito del emblema común y del requisito inconstitucional que ordena también señalar en el convenio respectivo la forma de distribución de sufragios entre los partidos políticos postulantes de la candidatura común, dada su carencia de certeza e inautenticidad.

Inclusive, el último inciso del artículo 77 del código electoral mexiquense, es contrario a la libertad política y al derecho individual de afiliación a los partidos políticos de los ciudadanos que contienden como candidatos comunes; situación que vulnera lo establecido en los artículos 35 fracción III y 41 segundo párrafo, base I, párrafo segundo y 116 fracción IV inciso b) y e), primera parte, en relación con el 133 de la Constitución federal.

Ello porque, para el caso de las elecciones de diputados e integrantes de los ayuntamientos, en su inciso g), el precepto cuestionado está redactado en tiempo futuro, al indicar que, en el convenio de candidatura común, se debe “**determinar**” el partido político al que “**pertenecerán**” los candidatos comunes “**en caso de resultar electos**”.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMIT
CONSTITUCIONALE
INCONSTITUT

Si bien, en el contenido del artículo 77, inciso g) aparentemente subyace la intención del legislador de conocer el grupo o fracción parlamentaria o edilicia al que se adscribirá el candidato común triunfador de cada elección de diputados o ayuntamiento, lo cierto es que el hecho de atribuirle a los partidos políticos el derecho/deber de determinar la pertenencia futura de partido político de los candidatos comunes, eso es muy distinto a informar a qué partido político pertenece el candidato al suscribirse el convenio o, en su caso, su no pertenencia a partido alguno, por ejemplo, cuando es candidato externo.

Pero el deber de determinar la pertenencia futura de los candidatos comunes, implica dar a los partidos políticos supremacía sobre los ciudadanos que postula, al punto de cambiarles su militancia política, aun cuando solo sea para efectos de integrar algún grupo parlamentario o edilicio, con su consecuente posible manipulación de candidaturas, sobre todo cuando se digan sub representados para efectos de la asignación de curules de representación proporcional.

De ahí la inconstitucionalidad de la porción normativa señalada, y la razón por la cual debe declararse su invalidez, pues, si bien los partidos que postulan a un candidato común, por regla general, pueden decir verdad respecto al partido de origen y pertenencia, así como el del grupo parlamentario o fracción de ediles al que pertenecerán si fueren electos, tampoco se descarta y nada impide que determinen darle una adscripción distinta al candidato común, aunque de hecho no sea militante del partido del grupo o fracción que, a la postre, integre.

Lo regular en casos como ese es el respeto a lo previsto en la fracción III del artículo 35 y 41 base I, segundo párrafo de la Constitución federal que, respectivamente, reconocen el derecho ciudadano a:

- *Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; y*
- *... formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos;...*

No obstante, de una interpretación gramatical del inciso g) del artículo 77 del código comicial mexiquense, se advierte que la norma impugnada indebidamente permite

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRANSICIÓN
CONSTITUCIONAL
MEXICANA

vulnerar el derecho y libertad de asociación política individual de los ciudadanos, en tanto que, eventualmente y sin importar a qué partido político está afiliado, o si no está afiliado a ninguno, los partidos asociados pueden determinar que el candidato común pertenezca a un partido del que no forma parte.

Ello también podría traducirse o estar motivado, en determinadas circunstancias, por una posible conducta de “fraude de ley”, a fin de que, aprovechando la permisión y el deber aparejado que contempla la norma “de cobertura” prevista en el precepto impugnado, se eluda otra norma (la norma eludida) que, por ejemplo, en el caso de la elección de diputados podría distorsionar el objeto central del principio de representación proporcional, por la transferencia de candidaturas, aunada a la transferencia de votos, de un partido a otro, y que, a los partidos con candidatura común les representaría una gran facilidad hacer aplicación literal del artículo 77 inciso g) en comento.

El fraude de ley, es una figura del derecho según la cual, un operador jurídico, al amparo del texto de una disposición legal permisiva, o que impone un deber, llamada “norma de cobertura”, en determinadas circunstancias puede tener el propósito de incumplir una norma prohibitiva, que sería una “norma eludida” pero fundamental y que resulta indirectamente de la aplicación de la primera.

En el caso, si a través de transferir, en el convenio respectivo, determinadas candidaturas como pertenecientes a un partido político, la autoridad electoral entiende que tales candidatos, en caso de resultar electos bajo las reglas de mayoría relativa, no integrarían el grupo parlamentario de su militancia, sino el de su adscripción acordada en el convenio, ello incidiría en el número total de los que formalmente accederían a la Legislatura, posiblemente con implicaciones en cuanto a límite porcentual máximo o mínimo de ese u otro partido político, a que se refiere el artículo 116 fracción II tercer párrafo de la Carta Magna, con violación de la letra y espíritu de ese precepto supremo.

Motivo por el cual, si la norma combatida no solo es inconstitucional en sí misma, por

5-258

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CI-
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCION,

la trascendencia de dejar en manos de los partidos postulantes de la candidatura común el determinar a qué partido político pertenecerá cada uno de sus candidatos comunes en los ayuntamientos y en el Congreso local, sino que también implicaría trasgresión a la libertad política de tales ciudadanos, a medida que tal anormalidad se extienda al propósito indebido de distorsionar la representación proporcional.

Por lo cual, debe declararse la invalidez artículo 77 inciso g) del código electoral local, o bien hacer ese Tribunal Pleno la interpretación conforme en el sentido de que el citado requisito en realidad consiste en informar en el convenio de candidatura común, a qué partido político pertenece por su libre e individual decisión cada uno de esos ciudadanos.

En cuanto a la temporalidad de la firma y presentación de la solicitud de registro del convenio de candidatura común, la aprobación del mismo y su publicación por la autoridad electoral competente, los artículos 76 fracción I y 79 del Código Electoral del Estado de México son también inconstitucionales, al vulnerar los principios de certeza, supremacía constitucional, aplicación analógica de la norma respecto al régimen de las coaliciones y de máxima publicidad.

En efecto, por una parte, el plazo previsto en el artículo 76 del código comicial referido, para que los partidos suscriban y presenten el convenio de coalición --para fines de registro ante el Instituto—deviene inconstitucional por anticipado o prematuro, si se tiene en cuenta que, la fracción I, inciso f), del artículo segundo transitorio del

Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política- electoral

confiere como plazo límite para la presentación de la solicitud de registro del convenio de coalición “hasta la fecha en que inicie la etapa de precampañas”.

Por otra parte, si la Ley General que regula los partidos políticos nacionales y locales, derivada de esa reforma constitucional y expedida en su oportunidad por mandato del

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JUS
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCION

Constituyente Permanente, dispuso regular un sistema uniforme de participación electoral de los partidos políticos a través de la figura de coaliciones, bajo un sistema uniforme, una de cuyas reglas básicas es la relativa a la temporalidad del registro del convenio respectivo.

Resulta pertinente concluir la aplicabilidad del mismo plazo razonable, marcado como límite para la presentación del convenio de candidatura común para su registro ante la autoridad electoral, **hasta la fecha de inicio de las precampañas**, y no hasta 30 días antes de dicha etapa, como indebidamente exige la disposición legal impugnada para el caso de figuras similares de participación para la postulación de candidatos a cargos de elección popular como es la de las candidaturas comunes (que dicha ley general autorizó en su artículo 85, párrafo 5, y posteriormente permitió en el artículo 12 párrafo octavo de la constitución política local)

En efecto, resulta inconstitucional el contenido normativo del artículo 76 fracción I del código electoral mexiquense, en la medida que fija un plazo dispar para el registro de convenios de candidatura común (hasta 30 días antes de la de las precampañas) para que los partidos políticos puedan solicitar el registro de convenios de coalición, no obstante ser figuras asociativas similares que tienen por objeto la postulación de los mismos candidatos a cargos de elección popular, respecto de las cuales, en forma análoga debería regir el principio que reza: *"a igualdad de supuestos, igualdad de disposiciones"*.

Pues, si la norma suprema regula el tiempo límite para el registro de convenios de coalición y no hace lo mismo respecto de los convenios de candidatura común, ello implica que el legislador ordinario debió considerar las mismas razones al establecer el relativo al supuesto no previsto en la constitución federal, bajo el mismo criterio temporal del registro de las coaliciones, al ser figuras con objeto similar, aunado a que el proceso electoral, en el que tales disposiciones han de aplicarse, es el mismo.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

De esta forma, si se está dentro de un determinado proceso electoral, en presencia de un acto en el que dos o más partidos políticos se asocian temporalmente para solicitar el registro de candidatos a cargos de elección popular, unos bajo la figura de coalición y otros en candidatura común, lo razonable es que los convenios respectivos deban presentarse en la misma temporalidad para efectos de su registro ante la autoridad electoral competente.

Sin que se aprecie en el dictamen de las comisiones legislativas atinentes, razones justificadas para establecer un sistema no uniforme, en cuanto la regla de temporalidad de presentación y registro de convenios de coalición y convenios de candidatura común. Esto supone un trato dispar e injustificado en relación a los partidos políticos involucrados, pues, según el precepto tildado de inconstitucional, a unos se les otorgaría menor plazo que a otros, dependiendo del tipo de convenio a registrar.

Aunado a lo anterior, si el artículo 85.5 de la LEGIPE deriva de, y tiene su base en, el Decreto de reformas constitucionales de 10 de febrero de 2014, y si la reforma al Código Electoral dice basarse también en la Constitución, especialmente en lo relativo al plazo razonable de presentación de convenios de candidaturas comunes, lo congruente, es que por analogía, el legislador local debió considerar que el plazo para el registro de tales convenios debe ser el mismo que aplica al caso de la fecha límite de presentación de los convenios de coalición, y al no interpretarlo así el legislador vulneró también el sentido de la norma suprema dispuesta en el artículo 14 último párrafo de la Carta Magna.

Pues, si bien el legislador ordinario, al emitir las leyes locales en materia electoral, goza de una cierta libertad de configuración normativa, y el artículo 85, párrafo 5 de la LGPP, faculta a las entidades federativas para establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO

Ello no significa que su proceder no esté sujeto a principios o bases constitucionales, y uno de tales principios, el de analogía, supone el respeto a la base relativa a la uniformidad del sistema de participación electoral de los partidos políticos que, ya sea en coalición o en candidatura común, tienen el mismo objeto, cual es la postulación conjunta de candidatos a cargos de elección popular y, consecuentemente, a ambas figuras deben regirlas iguales reglas de temporalidad.

Al decretar, sin embargo, el Congreso local mexiquense, que el plazo para la presentación de la solicitud de registro de convenios de candidatura común sea a más tardar **30 días antes** del inicio de las precampañas de la elección de que se trate, impone un desfase irrazonable, respecto del caso de la figura similar analizada, mismo que no encuentra asidero en la Constitución, y ni siquiera en el propio dictamen legislativo.

Motivo por el cual debe declararse la invalidez de la porción normativa del artículo 76 del código comicial del estado, que reza: “**treinta días antes**”, o de la porción legal que el Tribunal Pleno determine, a efecto de que se entienda que dicho plazo límite para la presentación de convenios de candidatura común vence hasta el inicio de las precampañas electorales respectivas.

Ahora bien, por lo que respecta al artículo 79 del Código Electoral mexiquense, también es inconstitucional por su deficiente redacción, a partir de la cual, se infiere conculcación al principio de máxima publicidad.

Si bien, el precepto en comento dispone que el Consejo General del Instituto una vez resuelto lo conducente sobre la procedencia de la solicitud de registro del convenio de candidatura común, debe **publicar su acuerdo** en la Gaceta del Gobierno, lo conducente es que la autoridad electoral debería estar obligada a **publicar también el convenio de candidatura común** que haya registrado, o incluso el que haya desautorizado.

Lo anterior, a fin de que el ciudadano cuente, al menos, con todos los elementos objetivos y de certeza jurídica para conocer desde un inicio las declaraciones y cláusulas

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMACIA DE LA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

del convenio de candidatura común, con información tal como: el emblema común, la forma de distribución de sufragios, el grupo parlamentario o edilicio al que pertenezca cada candidato común, y así estar en condiciones de detectar si existe o no transferencia de sufragios, de candidaturas o de militancia política, y en su caso, posibilitar la defensa legal de todo aquél que cuente con interés jurídico y decida impugnar, recordando que la publicación oportuna en la Gaceta del Gobierno sirve de emplazamiento o de conocimiento, con fecha cierta, de hechos o actos posiblemente controversiales.

En ese tenor, debe considerarse que la publicación del convenio de candidatura común es un requisito de validez insustituible de dichas normas jurídicas (cláusulas) *prima facie* derivadas de normas legales, pues los ciudadanos de cada distrito y municipio del estado tienen derecho a tener certeza absoluta, con la mayor difusión posible, de las condiciones en que emitirá su sufragio, en caso de que opte por el candidato común, sin perjuicio de considerar si su voto podría ser manipulado o respetado.

Por otra parte, considero inconstitucional el artículo 81 párrafo segundo del Código Electoral del Estado de México, dado que, al disponer que *los votos se computarán a favor del candidato común y la distribución del porcentaje de votación será conforme al convenio de candidatura común registrado ante el Instituto*, su contenido se aparta de la regularidad constitucional, por lo que genera incertidumbre entre los contendientes, pues con anticipación, si un partido político, por sí mismo, no alcanza el porcentaje para conservar su registro o para participar en el reparto de diputados por el principio de representación proporcional, es que, de manera artificial, a través de la candidatura común se cuelga para lograr mantener su registro y el financiamiento que en otras condiciones podría no obtener; lo que afecta el principio constitucional de objetividad.

Luego, en las relatadas circunstancias, los votos emitidos por los ciudadanos se manipulan abierta o sutilmente; lo que impacta en la calidad democrática de la elección, vulnerando el principio constitucional de elecciones auténticas, previsto en el artículo 41, Constitucional.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

Artículo 41. El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de los Estados, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.

La renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas, conforme a las siguientes bases:

[...]

Del precepto invocado se desprende que la renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se debe realizar mediante elecciones libres, auténticas y periódicas.

En este sentido mediante el mecanismo de transferencia de un determinado porcentaje de votos a uno o más partidos, se permite que un partido que no obtuvo suficiente fuerza electoral en las urnas, conserve su registro y obtenga la prerrogativa de financiamiento público, por lo que su fuerza electoral devendría artificial, se violenta flagrantemente el precepto Constitucional mencionado.

A su vez, consideramos que no debería de pasar apercibido lo previsto en el párrafo 10, del artículo 87, de la Ley General de Partidos Políticos, el cual prevé que los partidos políticos no podrán distribuir o transferirse votos mediante convenio de coalición.

LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS

“Artículo 87.

[...]

10. Los partidos políticos no podrán distribuir o transferirse votos mediante convenio de coalición.

[...]”



PODER JUDICIAL DE LA F
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL D
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CON
STITUCIONALES Y DE A
INCONSTITUCIONAI

SIN TEXTO

Siendo la candidatura común una figura similar a la coalición, debería regular en su campo de aplicación la misma norma que prohíbe dicha transferencia, porque el respeto a la voluntad libre de los electores de elegir en forma directa a sus candidatos, y no por intermediación de figuras que manipulan la votación.

El precepto legal invocado debería de ser el eje de todo convenio de coalición o candidatura común respecto a que los partidos políticos en ese tipo de formas de participación conjunta no deberían de distribuir o transferir votos mediante dichas figuras jurídicas, pues tal situación no genera certidumbre entre los contendientes respecto a la aplicación del principio de representación proporcional en el reparto de diputaciones en disputa, la conservación del registro, así como para el otorgamiento de financiamiento público.

Esto cobra aún mayor claridad si se lee el séptimo transitorio inciso f) de la reforma constitucional electoral de 10 de febrero de 2014, respecto al modelo de coaliciones y de asociación y la determinación de este tribunal pleno de que dicha regulación no estaba sujeta a los estados.

Principalmente sobre el principio de no transferencia de votos, cuestión que vulnera el principio de reserva constitucional sobre la regulación de distribución de votos, que es tal razón exclusiva de la federación y que no se encuentra reservada a los estados como se observa de la simple lectura del numeral 4 del inciso f) del artículo Séptimo transitorio de la precitada reforma:

f) Se establecerá un sistema uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales;

2. Se podrá solicitar su registro hasta la fecha en que inicie la etapa de precampañas;

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMACIA
SUBSECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONAL
INFORMÁTICA

3. *La ley diferenciará entre coaliciones totales, parciales y flexibles. Por coalición total se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular a la totalidad de los candidatos en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma electoral. Por coalición parcial se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular al menos el cincuenta por ciento de las candidaturas en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma. Por coalición flexible se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular al menos el veinticinco por ciento de las candidaturas en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma electoral;*
4. *Las reglas conforme a las cuales aparecerán sus emblemas en las boletas electorales y las modalidades del escrutinio y cómputo de los votos;*
5. *En el primer proceso electoral en el que participe un partido político, no podrá coaligarse, y*

En esa medida, se insiste, la candidatura común que se deriva de la porción normativa tachada de inconstitucional, se caracteriza por el rasgo esencial siguiente:

- Los votos se computarán a favor del candidato común y la distribución del porcentaje de votación será conforme al convenio de candidatura común registrado ante el Instituto.

El régimen de candidatura común al igual que el régimen de coaliciones tiene entonces como objetivo la postulación de un mismo candidato, y no un reparto artificial de votos que vulnere la voluntad ciudadana mediante la **transferencia de votos** entre partidos políticos, para efectos de conservación del registro y para el otorgamiento de financiamiento público.

SIN TEXTO

PODER JI
SUPREMA L
SUBSECRE
SECCIÓN DE
CONSTITUCIONA
INGROS

En efecto, la naturaleza del sufragio libre y directo, implica que el voto respectivo necesariamente debe beneficiar al candidato seleccionado y, por ende, al partido político que lo postula, evitando en todo momento su manipulación para favorecer diversas ofertas políticas, esto es, los efectos del voto con las características reconocidas constitucionalmente tienen una relación inmediata con la designación de los elegidos, es decir, cada sufragio tiene un valor específico, a través de la manifestación interna del elector, quien acepta una propuesta preestablecida y define libremente su preferencia entre las posibilidades sometidas a su voluntad.

El referido régimen de candidatura común que permite la transferencia de votos a uno o varios partidos políticos, con el sólo fin de que logren el mínimo requerido para conservar su registro, implica el manejo perverso e injustificado del voto ciudadano, en razón de que esa transferencia de votos genera de manera artificiosa que se apliquen a una fuerza política que no corresponde a la voluntad de los electores y, en consecuencia, se desnaturaliza el objeto y fin de la institución del sufragio.

En tales condiciones, si bien el artículo 9 reformado del Código Electoral mexiquense, dispone en su parte final, que

... las elecciones serán libres, auténticas y periódicas; en consecuencia, queda prohibida toda práctica que implique transferencia de votos o todo acto que tenga como fin generar mayorías ficticias, tanto en los ayuntamientos como en la Legislatura del Estado de México.

Lo cierto es que de la redacción actual del artículo 81, segundo párrafo, del mismo ordenamiento legal, que se analiza, no se regulan garantías suficientes para prevenir las prácticas de transferencia de votos o de generación de mayorías ficticias en los ayuntamientos y en el Congreso local, que el propio legislador ordinario reconoce.

De esa manera, si el mismo legislador, por el contrario, emite normas generales como las impugnadas, a partir de las cuales no solo se pueden transferir con facilidad votos y candidaturas por convenio de candidatura común, sino que, además, los partidos determinan mediante el clausulado correspondiente la pertenencia futura de sus candidatos comunes a cualquiera de los partidos postulantes, ante la eventualidad de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y D
INCONSTITUCION

que sean electos y al amparo de la letra de la norma que obliga a adscribirlos en legisladores o ediles de partido en los órganos colegiados de gobierno, pero contrariando el espíritu de la figura de candidatura común, eso implica la invalidez de tales normas.

De lo anterior, también se atiende a lo reconocido en los artículos 35 fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 23 de la Convención Americana de Derechos Humanos, que establecen:

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

Artículo 35. Son derechos del ciudadano.

I. Votar en las elecciones populares.

[...]

CONVENCIÓN AMERICANA DE DERECHOS HUMANOS

Artículo 23. Derechos Políticos.

1. Todos los ciudadanos deben gozar de los siguientes derechos y oportunidades:
 - a) De participar en la dirección de los asuntos públicos, directamente o por medio de representantes libremente elegidos ;
 - b) De votar y ser elegidos en elecciones periódicas auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de voluntad de los electores, y
 - c) De tener acceso, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas de su país.

En ese sentido, el mecanismo de transferencia o distribución de un determinado porcentaje de votos previsto en la norma cuya validez se reclama, vulnera la voluntad

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONAL
LINGÜÍSTICA

expresa de los electores, es decir, de los ciudadanos que ejercen el derecho fundamental a votar, establecido en el artículo 35, fracción I, Constitucional, y 23 de la Convención Americana de Derechos Humanos, manifestado a través del voto en favor de un determinado partido político que participa en la candidatura común, toda vez que su voto puede ser transferido indistintamente a otro partido político, en los términos del respectivo convenio, para efectos de la conservación del registro y para la obtención de la prerrogativa de financiamiento público.

Es preciso mencionar que el régimen de candidatura común permite que en el convenio se pacte la forma en que los votos a favor del candidato serán distribuidos, sin que ello obedezca a criterios de razonabilidad y proporcionalidad que permitan tomar en cuenta la verdadera fuerza electoral de cada uno de los partidos, evitando una transferencia automática de votos de manera desproporcionada y, por ende, contraria al principio de representatividad derivado del voto individual, libre y directo.

En este contexto, el régimen resulta inconstitucional, no solo por cuanto hace a la transferencia de votos entre partidos, pues si bien corresponde al legislador local establecer las formas específicas de la intervención de los partidos políticos en el proceso electoral, al hacerlo no puede restringir el contenido esencial del derecho que tienen a participar en las elecciones, ni establecer condiciones y modalidades que no cumplan con parámetros de razonabilidad y proporcionalidad, a la luz de los principios democráticos plasmados en la Constitución Federal, en el caso, la exigencia de que los partidos aparezcan con su propio emblema en las boletas electorales y obtengan sus propios votos con la finalidad de respetar la voluntad de los ciudadanos y dar objetividad y certeza a su decisión.

El régimen de candidatura común en el que puede transferirse un determinado porcentaje de votos, viola la voluntad expresa del elector y, por ende, el principio constitucional de elecciones auténticas previsto en el artículo 41 de la Ley Fundamental, toda vez que mediante el mecanismo fraudulento de transferencia de un determinado porcentaje de votos a uno o más partidos, se permite que un partido que no obtuvo suficiente fuerza electoral en las urnas, conserve su registro y obtenga la prerrogativa de

SIN TEXTO

ROBERT J.
SUPREMA
SUBSET
ECCCK
SONST.

financiamiento público, por lo que su fuerza electoral devendría artificial y una burla a la voluntad popular.

Además, la posibilidad de que un partido político coaligado pueda obtener votación que no logró en las urnas, sino en la mesa, para conservar su registro, afectaría la igualdad en la contienda electoral y propiciaría condiciones de desigualdad en la obtención del voto; lo que afectaría los principios rectores de la materia electoral, por mandato del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Por otra parte, consideramos que aun cuando las entidades federativas gozan de **libertad de configuración** para regular otras formas de participación de los partidos, distintas de los frentes, las fusiones y las coaliciones, regulados en la Ley General de Partidos Políticos, ésta libertad no es absoluta, pues deben observar los parámetros constitucionales que permitan el cumplimiento de los fines de los partidos políticos como entidades de interés público, en términos del artículo 41 de la Constitución federal, por promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo. Manifestamos que no se justifica que con la candidatura común se haga un reparto discrecional y artificial de votos, mediante la **transferencia de votos** entre partidos políticos, para efectos de salvación del registro y para el otorgamiento de financiamiento público, lo que en nuestro concepto vulnera la voluntad ciudadana.

Motivo por el cual, también se pide de ese Tribunal Pleno declarar la invalidez del contenido del segundo párrafo del artículo 81 del Código Electoral del Estado de México y establecer los efectos de la sentencia, según corresponda al caso.

En realidad, al delegar al contenido de un convenio de candidatura común el disponer la forma en que se acreditarán los votos a cada uno de los partidos políticos que postulan la candidatura común, para efectos de la conservación del registro y para el otorgamiento del financiamiento público, es claro que además de que la regla del inciso

SIN TEXTO

PODE
SUPRE
GUBS
SECC
ZONA

e) del artículo 77 del Código referido, muestra su verdadera intención que lo es el garantizar el registro y determinado financiamiento público a mini partidos suelen asociarse de esa forma con el partido tradicionalmente mayoritario, pero dicha norma electoral quebranta los principios de jerarquía normativa y de reserva de ley, ínsitos en el artículo segundo transitorio del decreto de la reforma constitucional en materia política-electoral, que en su momento ordenó al Congreso de la Unión previo a emitir la Ley General de Partidos Políticos, particularmente en la fracción I inciso f) punto 4, que se refiere a *Las reglas conforme a las cuales aparecerán sus emblemas en las boletas electorales y las modalidades del escrutinio y cómputo de los votos*; reserva de ley que, en función del mandato supremo fue cumplida en el título noveno, cuyo artículo 87, numeral 12, estatuye que

Independientemente del tipo de elección, convenio y términos que en el mismo adopten los partidos coaligados, cada uno de ellos aparecerá con su propio emblema en la boleta electoral, según la elección de que se trate; los votos se sumarán para el candidato de la coalición y contarán para cada uno de los partidos políticos para todos los efectos establecidos en esta Ley.

En tanto que, también se reflejó en el numeral 10 del referido artículo 87, donde dice:

Los partidos políticos no podrán distribuir o transferirse votos mediante convenio de coalición.

De lo cual se desprende, con meridiana claridad, que por analogía los partidos que participan juntos al postular candidatos comunes en la misma elección, deberían atender las normas constitucionales y las de la LGPP, y el legislador tenía que tomar en cuenta las bases constitucionales y las de la ley general referida, pues el Legislador federal, al prever las reglas aplicables a las coaliciones federales y locales, así como, al determinar que el artículo 85 párrafo 5 de la LGPP formase parte del mismo título en el que se regulan las coaliciones y la opción de otras formas locales de asociación o participación para la postulación de los mismos candidatos a cargos de elección popular, evidentemente quiso garantizar a las legislaturas locales una libertad de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA F
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL D
SECCIÓN DE TRÁMITE DE COI
CONSTITUCIONALES Y DE I
INCONSTITUCIONA

configuración normativa, pero basada en los principios identificables en el artículo segundo transitorio antes señalado o con los derivados de la ley general.

Esos principios no se cumplen en el caso del diseño normativo de la candidatura común del código electoral mexiquense, puesto que, aunado a la transferencia de votos que permite a los partidos salvar registros legales y adquirir financiamiento legal de modo artificial e inconstitucional, existe la transferencia de candidaturas e incluso de militancia política, pues el solo hecho de establecer en el inciso g) de su artículo 77 que, para el caso de las elecciones de diputados y ayuntamientos, los partidos políticos postulantes deben determinar en los convenios respectivos a qué partido político pertenecerán los candidatos comunes en caso de resultar electos, con independencia de qué partido aporta los votos en realidad, y avizora el tipo de convenios de coalición que ilimitadamente, al presunto amparo de la letra de la ley, pero contrariando su espíritu, pueden signar algunos partidos para transformar votos de los ciudadanos en cargos de elección popular decididos en las cúpulas partidarias y no precisamente en la voluntad popular.

Estudios de caso.

En derecho comparado, cabe decir que, un ejemplo de la forma en que suelen establecer en sus convenios los partidos políticos que usan la figura de la candidatura común para eludir la voluntad popular, es el caso que según la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas, les ha permitido pactar cláusulas evidentemente contrarias a derecho, pero *prima facie* legales, pues bajo la supuesta validez de la fracción VIII del artículo 89 de dicha ley electoral tamaulipeca que, de modo idéntico al de los párrafos segundo y tercero del artículo 81 del Código Electoral del Estado de México, también dispone que, los votos se computarán a favor del candidato común y **la distribución del porcentaje de votación será conforme al convenio de candidatura común registrado ante el Instituto**, y que en la boleta deberá aparecer **en un mismo espacio** el emblema **conjunto** de los partidos.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

Sin embargo, en el **caso Tamaulipas**, como dijimos, ello no ha sido obstáculo para que partidos como el PRI, Verde y Nueva Alianza pacten convenios de candidatura común con cláusulas elusivas de la voluntad ciudadana, como aconteció en el actual proceso electoral según el convenio consultable en:

<http://ietam.org.mx/portal/documentos/PE2015/Convenios/ConveniodeCandidaturasComunes.pdf>

el cual pactaron los partidos políticos mencionados para postular candidaturas comunes en 4 de los 22 distritos tamaulipecos, pero que, para ilustrar el caso, se citan solo las cláusulas Novena y Décima Primera del

CONVENIO DE CANDIDATURAS COMUNES QUE CELEBRAN POR UNA PARTE, EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, EN LO SUCESIVO EL "PRI", REPRESENTADO POR EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL, LICENCIADO RAFAEL GONZÁLEZ BENAVIDES, EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, EN LO SUCESIVO EL "PVEM", REPRESENTADO POR EL DIPUTADO LOCAL PATRICIO EDGAR KING LÓPEZ, SECRETARIO GENERAL DEL COMITÉ EJECUTIVO ESTATAL DE ESE PARTIDO, Y EL PARTIDO NUEVA ALLANZA, EN LO SUCESIVO "NA", REPRESENTADO POR EL DIPUTADO FEDERAL MARIANO LARA SALAZAR, PRESIDENTE DEL COMITÉ DE DIRECCIÓN ESTATAL, CON LA FINALIDAD DE POSTULAR CANDIDATOS A DIPUTADOS LOCALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA EN LOS DISTRITOS ELECTORALES LOCALES 9 CON CABECERA EN VALLE HERMOSO, 18 CON CABECERA EN ALTAMIRA, 21 Y 22 AMBOS CON CABECERA EN TAMPICO, CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR A ELEGIRSE EN LA JORNADA ELECTORAL ORDINARIA DEL DÍA CINCO DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL DIECISÉIS.

Mismo que en su momento fue aprobado por el Consejo General del Organismo Público local de aquella entidad federativa, y que en las referidas cláusulas dice:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FED
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE
SUBSECRETARÍA GENERAL DE
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONT
CONSTITUCIONALES Y DE AC
INCONSTITUCIONAL

NOVENA.- De la distribución de candidaturas a Diputados Locales por el Principio de Mayoría Relativa, y asignación del grupo parlamentario.

Las partes acuerdan que los candidatos a Diputados locales por el principio de mayoría relativa que postularán mediante la figura de candidatura común, tendrán origen de procedencia y pertenencia del partido político que se indica en la siguiente tabla; y de igual forma, en caso de resultar electos los candidatos, pertenecerán al grupo parlamentario que se especifica:

DISTRITO	CARGO	PROPIETARIO	SUPLENTE	GRUPO PARLAMENTARIO
9	DIPUTADO	NA	NA	NA
18	DIPUTADO	NA	NA	NA
21	DIPUTADO	PVEM	PVEM	PVEM
22	DIPUTADO	PVEM	PVEM	PVEM

DÉCIMA PRIMERA.- De la acreditación de votos a cada uno de los partidos políticos que postulan la candidatura común.

Para cumplir con lo dispuesto en la fracción III, inciso e) del citado artículo 89 de la Ley Electoral para el Estado de Tamaulipas, la votación obtenida por las candidaturas comunes en la elección de Diputados Locales por el principio de mayoría relativa se acreditarán de conformidad con lo siguiente:

- A) Una vez sumados los votos obtenidos en los distritos en que el "PVEM", participa en forma individual, se le acreditarán a este partido político tantos votos de las candidaturas comunes como sean necesarios para que obtenga en total el 3% de la votación válida emitida.
- B) Una vez sumados los votos obtenidos en los distritos en los que "NA", participa en forma individual, se le acreditarán a este partido político tantos votos de las candidaturas comunes como sean necesarios para que obtenga en total el 4% de la votación válida emitida.
- C) El remanente de la votación le será acreditada al "PRI".

El ejemplo descrito en las cláusulas señaladas con antelación no puede ser más

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE C
CONSTITUCIONALES Y DI
INCONSTITUCION

ilustrativo de la forma en que, en aquella entidad federativa nortea, pero bajo muy similar regulaci3n, el partido pol3tico otrora mayoritario (PRI) determin3 celebrar candidaturas comunes a diputados en cuatro distritos tamaulipecos pero postulando como "candidatos comunes" solo a dos f3rmulas de Nueva Alianza y otras dos del PVEM, con lo cual, la pregunta es: ¿desapareci3 el PRI de esos distritos uninominales en funci3n de la cl3usula Novena del convenio, o solo transfiri3 candidaturas de priistas como ciudadanos nominalmente afiliados a sus aliados y al grupo parlamentario que estos pretendidamente integrar3n?, ¿con qu3 prop3sito pactaron ese acuerdo?

Por otra parte, el ejemplo de convenio que se cita para ilustrar la manera en que entienden los partidos y las autoridades electorales la aplicaci3n reguladoras de las normas de la candidatura com3n, que son en parte muy semejantes en las legislaciones de Tamaulipas y del Estado de M3xico, nos lleva a concluir que, seg3n su cl3usula D3cima Primera, solo tuvo la intenci3n de garantizarle al PVEM y a Nueva Alianza, los porcentajes requeridos para alcanzar una curul de representaci3n proporcional en t3rminos de lo previsto en los art3culos 27 fracci3n II de la constituci3n tamaulipeca, y 190 fracci3n I de la Ley Electoral de dicho Estado, as3 como el financiamiento respectivo, pero con tal seguridad que pactaron que una vez sumados los votos obtenidos en los distritos en que el "PVEM", o "NA" participaron en forma individual, se le acreditar3n, seg3n el caso, tantos votos de las candidaturas comunes como fuesen necesarios para que obtengan en total el 3% (o el 4%) de la votaci3n v3lida emitida, misma que evidentemente corresponde a todo el Estado en dicha elecci3n.

En tanto que, en raz3n de dicha cl3usula, el PRI solo obtuvo el remanente de votos, si lo hubiere.

En resumen: poco les import3 a los partidos susodichos y a la autoridad electoral el respeto a la voluntad popular, porque los votos obtenidos por la candidatura com3n evidentemente son del partido mayoritario y no de los minipartidos beneficiarios de dicho convenio concreto, aparentemente cumplido a trav3s de transferencia de votos, candidaturas, y posiblemente de militancias pol3ticas de los candidatos, porque, desde antes de su firma estaban seguros los partidos con "candidatura com3n" que "NA" y

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CI
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCION

“PVEM” no alcanzarían siquiera los votos del umbral mínimo necesarios para la asignación de una diputación de representación proporcional; tan es así que el convenio les subsidia o complementa artificiosamente los porcentajes legales requeridos, sin que tales partidos acrediten en las urnas la representatividad adquirida por convenio de candidatura común, como también puede verse de los resultados hasta hoy conocidos en la elección de diputados por ese principio, y cuyos resultados, al 15 de junio de este año, son consultables en el siguiente enlace:

<http://ietam.org.mx/portal/documentos/sesiones/ACUERDO CG 145 2016Anexo.pdf>

En tales condiciones, con la pretendida aplicabilidad de normas legales que regulan la candidatura común en aquel estado, y que, en lo sustancial son comunes a las del código electoral mexiquense, sirven para eludir artificialmente las normas referentes a la conservación del registro o acreditación partidista, las del umbral mínimo de asignación de diputaciones de representación proporcional y las de financiamiento público, entre otras.

Otro estudio de caso, es el que se refiere al **caso Durango** con regulación semejante en cuanto a la distribución de votos y emblema común, que se presenta en la siguiente forma:

Consideramos que aun cuando las entidades federativas gozan de **libertad de configuración** para regular otras formas de participación de los partidos, distintas de los frentes, las fusiones y las coaliciones, regulados en la Ley General de Partidos Políticos, ésta no es absoluta, pues deben observar los parámetros constitucionales que permitan el cumplimiento de los fines de los partidos políticos como entidades de interés público.

Luego, no se justifica que con la candidatura común se haga un reparto artificial de votos; mediante la **transferencia de votos** entre partidos políticos, para efectos de conservación del registro y para el otorgamiento de financiamiento público, lo que en nuestro concepto vulnera la voluntad ciudadana; pues la transferencia de votos no es el

SIN TEXTO



espíritu del artículo 41 de la Constitución federal, por promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, por el contrario, la transferencia de votos genera de manera fraudulenta que se apliquen a una fuerza política que no corresponde a la voluntad de los electores y, en consecuencia, se desnaturaliza el objeto y fin de la institución del sufragio.

Así, se estima que al resolver la **Acción de inconstitucionalidad 22/2014 y sus acumuladas 26/2014, 28/2014 y 30/2014**, el Tribunal Pleno determinó que el régimen aplicable tanto a procesos federales como locales, por disposición constitucional, debe ser regulado por el Congreso de la Unión en la ley general que expida en materia de partidos políticos; consecuentemente, las entidades federativas no se encuentran facultadas, ni por la Constitución, ni por la Ley General, para regular cuestiones relacionadas con las coaliciones, ni siquiera incorporando en su legislación disposiciones establecidas en tales ordenamientos sobre esta figura, ya que el deber de adecuar su marco jurídico-electoral, impuesto por el artículo tercero transitorio del Decreto por el que se expidió la Ley General de Partidos Políticos, no requiere la reproducción de dichas disposiciones a nivel local, si se considera que la citada ley es de observancia general en todo el territorio nacional; sobre esta base debería de reglamentar la candidatura común

En ese orden de ideas, hago referencia a que el Organismo Público Local Electoral del Estado de Durango, al emitir el **ACUERDO NÚMERO 175 emitido por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, en sesión especial de fecha domingo diecinueve de junio de dos mil dieciséis, POR EL QUE SE REALIZA LA ASIGNACIÓN DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL**, de manera inconstitucional, vulnerando los principios de razonabilidad y proporcionalidad en materia electoral, concede al Partido Verde Ecologista de México (PVEM) y Partido

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA
SUBSECRE
SECCIÓN DE
CONSTITUCIÓN
(INCONSTITUCIONAL)

Nueva Alianza (PANAL), una diputación plurinominal a cada uno, cuando los referidos partidos obtuvieron una votación inferior al Partido Político **MORENA**, y al partido Duranguense de manera artificial logró el 3% de la votación estatal emitida, para conservar su registro.

“XIII. Que el sábado nueve de abril del año 2016, mediante acuerdo ciento dos, la candidatura común que celebraron el Partido Revolucionario Institucional, el Partido Verde Ecologista de México, el Partido Nueva Alianza y el Partido Duranguense, solicitó el registro de sus fórmulas de candidatos a Diputados Electos por el principio de Mayoría Relativa en los Distritos electorales VI, VIII, XIII y XIV, y planillas de candidatos a miembros de los Ayuntamientos de los Municipios de Canatlán, General Simón Bolívar, Guadalupe Victoria, Peñón Blanco, Poanas, Rodeo, San Dimas y San Juan del Río, en la cláusula sexta del convenio establece la forma en que se acreditaran los votos a cada uno de los partidos políticos que postulan la candidatura común, lo cual, para efectos del presente Acuerdo se transcribe:

...SEXTA.- La forma en que se acreditaran los votos a cada uno de los partidos políticos que postulan la candidatura común. De conformidad con lo previsto en la fracción V, del numeral 3 del artículo 32 BIS de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Durango, la votación que se reciba en las diversas elecciones en las que se participa de manera común por los partidos que suscriben el presente convenio, será distribuida y acreditada para cada uno de los partidos políticos, para efectos de la conservación del registro y para el otorgamiento del financiamiento público de la siguiente manera:

Del total de la votación recibida por la candidatura común en la elección de diputados en los distritos en los que se participa bajo esta figura, se acreditaran los votos suficientes a los partidos Verde Ecologista de México, Nueva Alianza y Duranguense, hasta alcanzar con la suma de sus votos obtenidos en los once distritos electorales locales en que participan de manera

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CC
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

individual, los siguientes porcentajes de la votación válida emitida en el Estado.

- Partido Verde Ecologista de México: 6.0%
- Partido Nueva Alianza: 5.0%
- Partido Duranguense: 3.0%

El resto de la votación le será acreditada al Partido Revolucionario Institucional sumada a la que obtenga en los distritos en los que participa de manera individual...

En virtud de lo anterior, al haber obtenido la Candidatura Común, Partido Revolucionario Institucional, Partido Verde Ecologista de México, Partido Nueva Alianza y Partido Duranguense, 75, 397 (setenta y cinco mil, trescientos noventa y siete) votos, tal y como se hace constar en el Acta de Cómputo elaborada por este órgano máximo de dirección en sesión especial de fecha miércoles quince de junio de dos mil dieciséis, se procede a dar cumplimiento a lo establecido en la cláusula sexta del convenio de candidatura común antes referido, quedando la votación de los partidos que la integran de la siguiente manera:

Partido Nueva Alianza: 12,327 más 21,405 igual a 33,732 votos;

Partido Duranguense: 3,489 más 16,480 igual a 19,969 votos;

Partido Verde Ecologista de México: 11,304 más 29,175 igual a 40,479 votos;

Partido Revolucionario Institucional: 202,425 más 8,337 igual a 210,762 votos.

[...]"

Una vez precisado lo anterior, el 9 de abril del año 2016, mediante Acuerdo Número Ciento Dos, la candidatura común que celebraron el Partido Revolucionario Institucional, el Partido Verde Ecologista de México, el Partido Nueva Alianza y el Partido Duranguense, solicitaron el registro de sus fórmulas de candidatos a Diputados Electos por el principio de Mayoría Relativa en los Distritos electorales VI, VIII, XIII y

SIN TEXTO



XIV. En la cláusula sexta del “CONVENIO DE CANDIDATURA COMÚN PARA POSTULAR CANDIDATOS PARA LA ELECCIÓN DE DIPUTADOS LOCALES DE MAYORÍA RELATIVA EN EL ESTADO DURANGO, EN LOS DISTRITOS VI, VIII, XIII Y XIV LOCALES ELECTORALES PARA EL PERIODO CONSTITUCIONAL 2016-2018; Y PLANILLAS DE CANDIDATOS A MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS DE LOS MUNICIPIOS DE CANATLÁN, GENERAL SIMÓN BOLÍVAR, GUADALUPE VICTORIA, PEÑÓN BLANCO, POANAS, RODEO, SAN DIMAS Y SAN JUAN DEL RÍO PARA EL PERIODO CONSTITUCIONAL 2016-2019 QUE SUSCRIBEN EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, EN LO SUCESIVO “PRI”, REPRESENTADA POR EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL, LIC. RICARDO FIDEL PACHECO RODRÍGUEZ; EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, EN LO SUCESIVO “PVEM”, REPRESENTADO POR EL SECRETARIO GENERAL DEL COMITÉ EJECUTIVO ESTATAL EN DURANGO ING. GERARDO VILLAREAL SOLÍS; EL PARTIDO NUEVA ALIANZA, EN LO SUCESIVO “NUEVA ALIANZA”, REPRESENTADO POR EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE DIRECCIÓN ESTATAL EL DIP. LIC. AGUSTÍN BERNARDO BONILLA SAUCEDO Y EL PARTIDO DURANGUENSE EN LO SUCESIVO “PD” REPRESENTADO POR EL PROF. RAÚL IRIGOYEN GUERRA, AL TENOR DE LOS SIGUIENTES [...], estableció la forma en que se acreditarían los votos a cada uno de los partidos políticos que postularon la candidatura común, es de mencionar que el fundamento del referido convenio son los **artículos 32 bis, numeral 3, fracción II y V, y 32 quáter, numeral 4** de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Durango, que se reproducen a continuación:

“Artículo 32 bis.-

[...]

3. El convenio de candidatura común deberá contener:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA F
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL D
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CON
CONSTITUCIONALES Y DE A
INCONSTITUCIONAI

[...]

II. *Emblema común de los partidos que lo conforman y el color o colores con que se participa;*

[...]

V. *La forma en que se acreditarán los votos a cada uno de los partidos políticos que postulan la candidatura común, para efectos de la conservación del registro y para el otorgamiento del financiamiento público, y*

[...]

Artículo 32 quáter.-

[...]

4. *Los votos se computarán a favor del candidato común y la distribución del porcentaje de votación será conforme al convenio de candidatura común registrado ante el Consejo General.*

[...]"

Luego, del total de la votación recibida por la candidatura común en la elección de diputados en los distritos en los que participan bajo esa figura, se acreditarán los votos suficientes a los partidos Verde Ecologista de México, Nueva Alianza y Duranguense, hasta alcanzar con la suma de sus votos obtenidos en los **once distritos electorales locales** en que participan de manera individual, porcentajes mencionados de la votación válida emitida en el Estado.

Así, al haber obtenido la Candidatura Común, el Partido Revolucionario Institucional, Partido Verde Ecologista de México, Partido Nueva Alianza y Partido Duranguense, obtuvieron 75, 397 (setenta y cinco mil, trescientos noventa y siete) votos, tal como se hizo constar en el Acta de Cómputo elaborada por el Organismo Público Local Electoral en sesión especial de fecha miércoles quince de junio de dos mil dieciséis, el

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FED
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE
SUBSECRETARÍA GENERAL DE
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTI
CONSTITUCIONALES Y DE AC
INCONSTITUCIONAL

OPLE procedió a dar cumplimiento a lo establecido en la cláusula sexta del convenio de candidatura común referido, quedando la votación de los partidos que la integran de la siguiente manera:

Partido Nueva Alianza: 12,327 más 21,405 igual a 33,732 votos;

Partido Duranguense: 3,489 más 16,480 igual a 19,969 votos;

Partido Verde Ecologista de México: 11,304 más 29,175 igual a 40,479 votos;

Partido Revolucionario Institucional: 202,425 más 8,337 igual a 210,762 votos.

Que la elección de diputados de representación proporcional bajo el sistema de listas se lleva a cabo en una sola circunscripción plurinominal que corresponde a la totalidad del territorio del Estado, a su vez, la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece que para obtener la inscripción de sus listas, el partido político que lo solicite, deberá acreditar que tiene su registro o acreditación y que presentó la solicitud de registro, de candidatos a diputados, en por lo menos once distritos electorales, por el principio de mayoría relativa.

En concepto del OPLE del Estado de Durango, la asignación de diputados por el Principio de Representación Proporcional es de la manera siguiente:

Comprobación del umbral mínimo. Previo a aplicar las fórmulas para distribuir los escaños, determina cuáles Partidos Políticos obtuvieron por lo menos 3% del total de la Votación Válida Emitida y que tienen derecho a participar en la asignación de los Diputados de Representación Proporcional.

SIN TEXTO



PODERANAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

Partidos	Votación total emitida	Porcentaje de la votación válida	Porcentaje de la votación estatal emitida
PAN	219,021	32.90%	33.91%
PRI	210,762	31.66%	32.63%
PRD	50,964	7.66%	7.89%
PT	38,544	5.79%	5.97%
PVEM	40,479	6.08%	6.27%
MC	6,745	1.01%	
PD	19,969	3.00%	3.09%
PNA	33,732	5.07%	5.22%
MORENA	32,420	4.87%	5.02%
PES	13,020	1.95%	
Votación estatal emitida	645,891		

PORCENTAJE MÍNIMO

$$3.0\% \text{ de } 665,656 = 19,969 \text{ votos}$$

Comprobación de los límites de sobre y subrepresentación. Previo a aplicar fórmulas para distribuir escaños, determina cuál es el máximo porcentaje de escaños que pueden tener los Partidos Políticos:

Partidos	Votación total emitida	% Votación estatal emitida	Límite sobre 8%	Límite sub 8%	Escaños máximos	Escaños mínimos
PAN	219,021	33.91%	41.91%	25.91%	10.48	6.48
PRI	210,762	32.63%	40.63%	24.63%	10.16	6.16
PRD	50,964	7.89%	15.89%	-0.11%	3.97	-0.03
PT	38,544	5.97%	13.97%	-2.03%	3.49	-0.51
PVEM	40,479	6.27%	14.27%	-1.73%	3.57	-0.43
PD	19,969	3.09%	11.09%	-4.91%	2.77	-1.23
PNA	33,732	5.22%	13.22%	-2.78%	3.30	-0.69
MORENA	32,420	5.02%	13.02%	-2.98%	3.25	-0.74

Primera comprobación del umbral. Revisa si después los triunfos de Mayoría Relativa, no hay rebase del umbral de sobrerrepresentación

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA D
SUBSECRETARÍA GENERAL DE
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONT
CONSTITUCIONALES Y DE AC
INCONSTITUCIONALI

Partido político	Escaños MR	Escaños máximos	Escaños mínimos
PAN	5	10	6
PRI	6	10	6
PRD	1	3	0
PT	0	3	0
PVEM	1	3	0
PD	1	2	0
PNA	1	3	0
MORENA	0	3	0

Cociente natural. Para realizar la asignación y calcular el cociente, divide la Votación Estatal Emitida entre el número de escaños por asignar

Votación estatal emitida	Diputaciones por asignar	Cociente
645,891	10	64,589

Determina los Diputados que se le asignará a cada Partido Político, conforme al número de veces que contenga su votación el cociente de distribución.

Partidos	Votos	Cociente	Escaños (decimales)	Escaños (enteros)
PAN	219,021	64,589	3.39	3
PRI	210,762	64,589	3.26	3
PRD	50,964	64,589	0.79	0
PT	38,544	64,589	0.60	0
PVEM	40,479	64,589	0.63	0
PD	19,969	64,589	0.31	0
PNA	33,732	64,589	0.52	0
MORENA	32,420	64,589	0.50	0

Hemos asignado 6 escaños, por lo que restan 4 más ($10 - 6 = 4$)

Segunda comprobación del umbral. Revisa si después de la asignación por cociente, no hay rebase del umbral de sobrerrepresentación:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA F
JEPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL D
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CON
CONSTITUCIONALES Y DE A
INCONSTITUCIONAL

Partido político	Escaños MR	Asignación cociente	Total	% Total	Escaños máximos	Escaños mínimos
PAN	5	3	8	32.00%	10	6
PRI	6	3	9	36.00%	10	6
PRD	1	0	1	4.00%	3	0
PT	0	0	0	0.00%	3	0
PVEM	1	0	1	4.00%	3	0
PD	1	0	1	4.00%	2	0
PNA	1	0	1	4.00%	3	0
MORENA	0	0	0	0.00%	3	0

Resto mayor. Refiere que no hay sobre ni subrepresentación que genere la necesidad del ajuste, y que aún se tienen 4 escaños por asignar, debiendo otorgarse a los Institutos Políticos conforme a sus restos mayores, para lo cual se debe restar a la votación de cada Partido Político los votos utilizados para la asignación por cociente:

Partidos	Votación	Votos utilizados	Remanente de votos	Diputaciones por resto mayor
PAN	219,021	193,767	25,254	0
PRI	210,762	193,767	16,995	0
PRD	50,964	0	50,964	1
PT	38,544	0	38,544	1
PVEM	40,479	0	40,479	1
PD	19,969	0	19,969	0
PNA	33,732	0	33,732	1
MORENA	32,420	0	32,420	0

Asignación final. Después de los anteriores pasos de asignación, la distribución queda de la siguiente manera

Partidos	Escaños MR	Escaños por cociente	Escaños por resto mayor	Total de escaños
PAN	5	3	0	8
PRI	6	3	0	9
PRD	1	0	1	2
PT	0	0	1	1
PVEM	1	0	1	2
PD	1	0	0	1
PNA	1	0	1	2
MORENA	0	0	0	0
				25

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA F
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL C
SECCIÓN DE TRÁMITE DE COI
CONSTITUCIONALES Y DE F
INCONSTITUCIONALES

Comprobación final. Como se han distribuido todos los escaños, realiza la comprobación de los límites de sobre y subrepresentación de todos los Partidos:

Partido político	Total	% Total	Límite máximo	% Límite máximo	Límite mínimo	% Límite mínimo
PAN	8	32.00%	10	41.91%	6	25.91%
PRI	9	36.00%	10	40.63%	6	24.63%
PRD	2	8.00%	3	15.89%	0	-0.11%
PT	1	4.00%	3	13.97%	0	-2.03%
PVEM	2	8.00%	3	14.27%	0	-1.73%
PD	1	4.00%	2	11.09%	0	-4.91%
PNA	2	8.00%	3	13.22%	0	-2.78%
MORENA	0	0.00%	3	13.02%	0	-2.98%
	25					

En suma, de la inconstitucional asignación de diputados por el Principio de Representación Proporcional por parte del OPLE del Estado de Durango, se advierte que la Candidatura Común postulada por el Partido Revolucionario Institucional, Partido Verde Ecologista de México, Partido Nueva Alianza y Partido Duranguense, en los cuatros distritos electorales (VI, VIII, XIII y XIV), en que participaron los partidos políticos aludidos, bajo la candidatura común, obtuvieron en esos distritos 75,397 (setenta y cinco mil, trescientos noventa y siete), y en la interpretación que hizo el OPLE de la cláusula SEXTA, del Convenio citado, en su concepto procedió a dar cumplimiento a lo establecido en la cláusula sexta del convenio de candidatura común referido, quedando la votación de los partidos que la integran de la siguiente manera:

Partido Nueva Alianza: 12,327 más 21,405 igual a 33,732 votos;

Partido Duranguense: 3,489 más 16,480 igual a 19,969 votos;

Partido Verde Ecologista de México: 11,304 más 29,175 igual a 40,479 votos;

Partido Revolucionario Institucional: 202,425 más 8,337 igual a 210,762 votos.

De lo expuesto, se puede apreciar la ilegal e inconstitucional transferencia de votos que hace el OPLE local a favor de los partidos PVEM, Duranguense, PVEM y PRI,

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA F
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL D
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CON
CONSTITUCIONALES Y DE A
INCONSTITUCIONALES

desvirtuando el sufragio universal, libre, secreto y directo; no justifica el reparto artificial de votos; entre partidos políticos, para efectos de conservación del registro y para el otorgamiento de financiamiento público, lo que en nuestro concepto vulnera la voluntad ciudadana que vota por la candidatura común y por los partidos políticos que postulan a la misma; sin embargo, los electores no sufragán para que su voto sea manipulado en un reparto artificial para subsidiar a partidos que por sí solos carecen de la representatividad popular necesaria.

Por otra parte, consideramos que aun cuando las entidades federativas gozan de libertad de configuración para regular otras formas de participación de los partidos, distintas de los frentes, las fusiones y las coaliciones, regulados en la Ley General de Partidos Políticos, ésta no es absoluta, pues deben observar los parámetros constitucionales que permitan el cumplimiento de los fines de los partidos políticos como entidades de interés público, en términos del artículo 41 de la Constitución federal, por promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan.

Sin embargo, la transferencia de votos de la candidatura común genera inequidad respecto a la asignación de votos para lograr el mínimo de porcentaje para conservar el registro del partido político que no alcanza el 3% de la votación válida emitida; de igual manera genera inequidad respecto de la asignación de diputados de representación proporcional como los casos ilustrativos, así como para la determinación del financiamiento público eludiéndose bajo la premisa de respetar el derecho de las candidaturas comunes tanto las reglas constitucionales del artículo 41, como las del 116 fracción II de la Carta Magna.

En ese orden de ideas de acuerdo a la votación del ACTA COMPUTO ESTATAL DIPUTADOS DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL del Estado de Durango, la cual fue CANCELADA de manera ilegal, se advierte que MORENA ocupó la quinta posición de la votación total emitida, como se ilustra enseguida:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA F
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA I
SUBSECRETARÍA GENERAL DI
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CON
CONSTITUCIONALES Y DE AC
INCONSTITUCIONAL

PAN	219021	votos
PRI	267205	votos
PRD	50964	votos
PT	38544	votos
MORENA	32420	votos

Luego, de manera ilegal la responsable asignó los diez diputados por el Principio de Representación Proporcional de la manera siguiente: 3 al PAN, 3 al PRI, 1 PRD, 1 PT, 1 PVEM y 1 PANAL. Siendo el caso que los partidos políticos PVEM y PANAL obtuvieron un votación en el caso del primero de 11304 y el segundo de 12327 votos, esto es, menor a la cantidad que obtuvo MORENA; sin embargo, de manera artificial y de manera inexplicable el PVEM y PANAL se les asigna un diputado de representación proporcional y al partido político que represento a pesar de haber obtenido la quinta posición como el más votado y por encima de los dos partidos aludidos, de manera ilegal e inconstitucional se le deja fuera del reparto de diputados de representación proporcional por lo que el acuerdo impugnado es contrario a derecho, por lo que hace a la no asignación de un diputado a que tiene derecho **MORENA** por la votación obtenida por el principio de mayoría relativa, en el proceso electoral local, en la elección de diputados, base de la asignación de diputados por el principio de representación proporcional.

Esto es lo que acontece en cuanto a la pretendida aplicabilidad del diseño normativo de las referidas candidaturas comunes que sirve para simular resultados y para alterar la eficacia del voto popular en función de pactos partidistas que lo vulneran sin ninguna restricción.

Por otra parte, es de precisar que en el proceso electoral del Estado de Durango no sólo se presenta la transferencia de votos de manera ilegal sino también de candidatos a cargos de elección popular; verbigracia, **MAXIMILIANO SILERIO DIAZ** quien contendió por el PANAL en candidatura común por el Distrito VIII y **JAQUELINE**

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMACORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CC
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONA

DEL RIO LOPEZ quien contendió por el Partido Duranguense en candidatura común por el Distrito XIII, son militantes del PRI porque se encuentran afiliados a dicho partido político por lo que el PRI se encuentra sobrerrepresentado con once diputados bajo el principio mencionado, lo que es inconstitucional, porque con la candidatura común se presta para hacer fraude a la ley.

Por similares motivos, debe invalidarse el contenido normativo del artículo 363 del Código Electoral del Estado de México, atendiendo también, para tal efecto, a las razones antes referidas.

Motivos por los cuales, se insiste en que ese Tribunal Constitucional declare la invalidez de los artículos 76 fracción I, 77 inciso b), e) y g) 79 y 81 párrafos segundo y tercero, así como el 363 del Código Electoral del Estado de México, en las porciones normativas que de cada uno se subrayan al inicio del presente concepto de invalidez; asimismo, en cuanto al artículo 79, debe declararse su invalidez por deficiente regulación, y violación al principio de máxima publicidad, al omitir la orden de publicación del convenio de candidatura común en la Gaceta del Gobierno, pues solo impone al Consejo General del Instituto el deber de publicar “su acuerdo”.

SEXTO CONCEPTO DE INVALIDEZ, mediante el cual se impugnan los artículos 185, fracciones LVIII y LIX; 187, segundo párrafo; 196, fracciones XXXV y XXXVI; 201, fracción V; 223, fracción VII, segundo párrafo del Código Electoral del Estado de México, que invaden la esfera de competencia del Instituto Nacional Electoral. Lo que trastoca las garantías de competencia, fundamentación y motivación, en relación con la función estatal de organizar las elecciones que, en los aspectos relativos al Servicio Profesional Nacional Electoral, capacitación electoral, ubicación e integración de

SIN TEXTO



casillas, coadyuvancia, y los convenios interinstitucionales electorales, son del orden nacional.

Dichos preceptos, respectivamente, dicen:

Artículo 185. ...

I. a LVII. ...

LVIII. Coadyuvar con el Instituto Nacional Electoral en los términos de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral, para promover y verificar que en la integración de las mesas directivas de casilla se realice una adecuada capacitación de los funcionarios designados, y en su caso, implementar las medidas conducentes para fortalecer el procedimiento de capacitación e integración.

LIX. Aprobar y expedir la normatividad necesaria para cumplir con lo mandado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral sobre el particular.

(...)

Artículo 187.- ...

A más tardar en el mes de septiembre del año en que inicie el proceso electoral, el Instituto promoverá la firma de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral para garantizar el buen desarrollo del proceso.

En la firma de dichos convenios el Instituto buscará fortalecer y coadyuvar en los procedimientos de ubicación e integración de mesas directivas de casilla, capacitación de funcionarios electorales, fiscalización, acopio y traslado de paquetes electorales y en general en aquellos que fortalezcan los fines del Instituto.

SIN TEXTO



Artículo 196. ...

I. a XXXIV. ...

XXXV. Celebrar convenios con instituciones académicas y de educación superior, para impartir y evaluar las actividades de capacitación para los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional, en términos de lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional.

XXXVI. Proponer a la aprobación del Consejo General la normatividad necesaria para cumplir con lo mandatado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral, así como, los reglamentos interiores que sean necesarios para el buen funcionamiento del Instituto.

XXXVII. Las demás que le confiere este Código, el Consejo General o su Presidente.

Artículo 201. La Dirección de Participación Ciudadana tiene las siguientes atribuciones:

I. Elaborar y proponer los programas de educación cívica y difusión de la cultura política democrática, con base a los lineamientos y contenidos que dicten el Instituto Nacional Electoral, debiendo someterse a la aprobación del Consejo General, a través de la Junta General.

II. Diseñar, elaborar e integrar el material didáctico y los instructivos electorales, debiendo estos someterse a la aprobación del Consejo General, a través de la Junta General.

III. Orientar a los ciudadanos para el ejercicio de sus derechos y cumplimiento de sus obligaciones político electorales.

IV. Cumplir y hacer cumplir las normas y procedimientos del Servicio Nacional Electoral.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE C
CONSTITUCIONALES Y DI
INCONSTITUCION.

V. Dar seguimiento los programas de reclutamiento, capacitación, evaluación y selección de los aspirantes a ingresar al Servicio Nacional Electoral.

VI. Acordar con el Secretario Ejecutivo los asuntos de su competencia.

VII. ...

Artículo 223. ...

...

...

...

I. a VII. ...

Los consejos distritales o municipales electorales, se coordinarán con los Consejos Distritales correspondientes del Instituto Nacional Electoral, a fin de que los ciudadanos designados para integrar las mesas directivas de casilla reciban, con la anticipación debida, al día de la elección, la capacitación adecuada para el desempeño de sus funciones, la cual estará a cargo de las juntas correspondientes.

[énfasis añadido]

Debiendo invalidarse los preceptos impugnados en las porciones normativas que afecten la distribución de competencias, particularmente las conferidas al Instituto Nacional Electoral y vulneradas por los artículos legales trasuntos.

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES VIOLADOS.- Lo son los artículos 41, fracción V, apartados B, inciso a), numerales 1, 4, 6 y 7; y D; 116, fracción IV; y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se establece como facultad exclusiva del Instituto Nacional Electoral para la organización de los procesos

SIN TEXTO



electorales locales y federales lo relativo a la capacitación electoral, la ubicación de las casillas y la designación de los de las mesas directivas de casilla, así como lo relativo al Servicio Profesional Electoral Nacional.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

En efecto, las porciones normativas que se impugnan invaden la esfera de competencia del Instituto Nacional Electoral, al establecer una participación o coadyuvancia del Órgano Público Local Electoral del Estado de México no prevista en los preceptos constitucionales que se estiman violados ni en las leyes generales para participar de manera conjunta con el Instituto Nacional Electoral, ni tampoco permite su intervención de manera conjunta con el Instituto Nacional Electoral en coadyuvancia por medio de *convenios de colaboración* con el Instituto Nacional Electoral, siendo que tal esquema de “colaboración” fue superado con la reforma constitucional en materia electoral publicada en el Diario Oficial de la Federación el 10 de febrero de 2014, por lo que de acuerdo a las competencias definidas en dicha reforma para la autoridad electoral nacional y los Órganos Públicos Locales Electorales, existe un esquema de coordinación conforme a las atribuciones constitucionales de cada una.

Es así que en tanto que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral no determine delegar atribuciones susceptibles de delegación el Órgano Público Local Electoral del Estado de México, el mismo carece de atribuciones para “... *para promover y verificar que en la integración de las mesas directivas de casilla se realice una adecuada capacitación de los funcionarios designados, y en su caso, implementar las medidas conducentes para fortalecer el procedimiento de capacitación e integración.* Actividades que hoy por hoy son actividades en la esfera de competencia del Instituto Nacional Electoral.

En este mismo aspecto no es acorde a las bases constitucionales que se estiman violadas el artículo 223, fracción VII, segundo párrafo en el que se invade la esfera de atribuciones del Instituto Nacional Electoral al establecer que los consejos distritales o municipales electorales, se coordinarán con los Consejos Distritales correspondientes del Instituto Nacional Electoral, a fin de que los ciudadanos designados para integrar

[SIN TEXTO]



las mesas directivas de casilla reciban, con la anticipación debida, al día de la elección, la capacitación adecuada para el desempeño de sus funciones, la cual estará a cargo de las juntas correspondientes, lo cual constituye una injerencia en las atribuciones exclusivas del Instituto Nacional Electoral sin que se sujeten a la determinación de delegación por parte del órgano de dirección nacional de la citada autoridad electoral nacional como lo determinan las bases constitucionales que se estiman violadas.

En el mismo sentido, la autoridad electoral local carece de atribuciones como la establecida en las normas generales que se impugnan en el sentido de *Aprobar y expedir la normatividad necesaria para cumplir con lo mandatado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral sobre el particular*. Cuestión que asimismo es facultad exclusiva del Instituto Nacional Electoral regular y operar lo relativo al Servicio Profesional Electoral Nacional, no obstante que dicha disposición normativa pretenda subordinarla a “lineamientos” del Instituto Nacional Electoral, cuando se trata de una facultad exclusiva del Instituto Nacional Electoral no susceptible de delegación como lo establecen las bases constitucionales que se estiman violadas.

Tampoco es conforme con las bases de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales el establecimiento de *firma de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral para garantizar el buen desarrollo del proceso*, y que en la *firma de dichos convenios el Instituto buscará fortalecer y coadyuvar en los procedimientos de ubicación e integración de mesas directivas de casilla, capacitación de funcionarios electorales, fiscalización, acopio y traslado de paquetes electorales y en general en aquellos que fortalezcan los fines del Instituto*, entremezclando el asunto de acopio y traslado de paquetes electorales facultad del Órgano Público Local Electoral con atribuciones del Instituto Nacional Electoral como son procedimientos de ubicación e integración de mesas directivas de casilla, capacitación de funcionarios electorales y fiscalización.

Al respecto es de tener en cuenta que los artículos 48, párrafo 1, inciso ñ); 60, párrafo 1, inciso f) y 119, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos

SIN TEXTO



Electoral establecen que para la realización de las funciones electorales que directamente le corresponde ejercer al Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales locales, de conformidad con las disposiciones establecidas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la propia Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y en concordancia con los criterios, lineamientos, acuerdos y normas que emita el Consejo General del mismo Instituto Nacional Electoral, su Secretaría Ejecutiva presentará a consideración de su Consejo General, el proyecto de Plan Integral que contenga los mecanismos de coordinación para cada proceso electoral local, de lo que se colige además la falta de conformidad con el artículo 116, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se dispone:

Artículo 116. ...

(...)

IV. De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:

(...)

En la misma relación el artículo 196 fracción XXXV impugnado, la facultad que se establece de celebrar convenios con instituciones académicas y de educación superior, para impartir y evaluar las actividades de capacitación para los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional, es una facultad exclusiva del Instituto Nacional Electoral, siendo que específicamente el respectivo Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional dispone tal atribución a favor de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral del Instituto Nacional Electoral, por lo que sale sobrando inclusive la salvedad de la norma impugnada al sujetar tal invasión de esfera de

SIN TEXTO



competencia del Instituto Nacional Electoral a los *términos de lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional*.

Lo mismo ocurre respecto de la facultad de proponer a la aprobación del Consejo General del Órgano Público Local Electoral la normatividad necesaria para cumplir con lo mandado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional, lo obstante la sujeción a presuntos *lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral*, siendo que contrario a lo establecido en dichas normas generales impugnadas, en materia del Servicio Profesional Electoral Nacional, no expide lineamientos generales para que los Órganos Públicos Locales Electorales regulen tal materia, sino que es el Instituto Nacional Electoral la única autoridad facultada para regular de manera integral el citado servicio Profesional.

En el mismo sentido se encuentra la atribución de la Dirección de Participación Ciudadana del Órgano Público Local Electoral de dar seguimiento los programas de reclutamiento, capacitación, evaluación y selección de los aspirantes a ingresar al Servicio Nacional Electoral, que asimismo son atribuciones de los órganos del Instituto Nacional Electoral.

Por tales motivos, se solicita de ese Tribunal Pleno, declare la invalidez por inconstitucionalidad de las porciones normativas de los preceptos impugnados que vulneren las competencias del Instituto Nacional Electoral, como se ha establecido en el presente apartado.

SÉPTIMO CONCEPTO DE INVALIDEZ, por el cual se impugna el artículo 231, fracción I del Código Electoral del Estado de México, que regula en forma deficiente la figura de la oficialía electoral, pues añade una condición no prevista en la norma constitucional. Lo que trastoca los principios constitucionales de certeza, legalidad y máxima publicidad electorales.

SIN TEXTO

Dicho precepto establece lo siguiente:

Artículo 231. ...

I. A petición de los partidos políticos, candidatos independientes, representantes ante los órganos desconcentrados y ciudadanos, dar fe de la realización de actos y hechos en materia electoral que pudieran influir o afectar la equidad en las contiendas electorales.

II. a IV. ...

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES VIOLADOS.- Lo son los artículos 116, fracción IV, inciso c), numeral 6º. y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se establece que las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones y las jurisdiccionales que resuelvan las controversias en la materia, gocen de autonomía en su funcionamiento, e independencia en sus decisiones, conforme a lo que determinen las leyes y entre otras cuestiones la de que los organismos públicos locales electorales contarán con servidores públicos investidos de fe pública para actos de naturaleza electoral, cuyas atribuciones y funcionamiento serán reguladas por la ley.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

La porción normativa que se impugna, sin guardar conformidad con la base constitucional señalada como violada, condiciona a los servidores públicos investidos de fe pública de los organismos públicos locales electorales a dar fe de la realización de actos y hechos en materia electoral a que **puedan influir o afectar la equidad en las contiendas electorales**, es decir, restringe el ejercicio del derecho de solicitar se dé fe pública, así como la facultad de los servidores públicos investidos de esa atribución para actos de naturaleza electoral, al sujetarlos a la condición no conforme a la Constitución General de que dichos actos puedan influir o afectar la equidad en las contiendas

SIN TEXTO



electorales, es decir, introduciendo un elemento de valoración subjetivo contrario a los principios de certeza y máxima publicidad electorales.

En efecto, el cuarto párrafo de la base V del artículo 41 constitucional, es claro al establecer que

El Instituto contará con una oficialía electoral investida de fe pública para actos de naturaleza electoral, cuyas atribuciones y funcionamiento serán reguladas por la ley.

Dicha disposición, extrapolada al ámbito de la legislación local implica reconocer por analogía que el ejercicio del derecho de acceso a la fe pública que proporciona la oficialía electoral no puede imponer como condición el que los actos y hechos a certificar en materia electoral deban ser de aquellos ***que pudieran influir o afectar la equidad en las contiendas electorales.***

En ese sentido, toda disposición legal que añada dicho requisito como condición para que las autoridades electorales ejerzan la función de oficialía electoral para dar fe pública de actos o hechos electorales, sería inconstitucional por excesiva y desproporcionada, porque dicha función no solo se ejerce en los procesos electorales, sino también en forma permanente, y limitar la actuación de los funcionarios electorales que la ejercen a, únicamente los períodos electorales, sería tanto como hacer intermitente su vigencia y aplicabilidad.

Motivo por el cual, se solicita de esa Suprema Corte de Justicia de la Nación declarar la invalidez del artículo 231 fracción I del Código Electoral del Estado de México, únicamente en la parte que dispone: ***“que pudieran influir o afectar la equidad en las contiendas electorales.”***

OCTAVO CONCEPTO DE INVALIDEZ, mediante el cual se impugna el artículo 347, párrafo segundo del Código Electoral del Estado de México, porque atenta contra

SIN TEXTO



los principios de certeza, legalidad, máxima publicidad y objetividad, así como también vulnera el principio de igualdad y no discriminación.

El precepto combatido, en su párrafo segundo, establece lo siguiente:

Artículo 347 ...

*Bajo su más estricta responsabilidad los Consejeros Distritales o Municipales, deben resguardar en forma adecuada la paquetería electoral que reciben. Una vez cerrada la bodega o lugar de resguardo de la paquetería, sólo se puede volver a abrir con la presencia **de la mayoría** de representantes de partidos o candidatos independientes.*

Las bodegas en que se resguarden los paquetes electorales, podrán contar con al menos una cámara de circuito cerrado que permita observar su interior desde la sala en que se celebren las sesiones de consejo.

Debiendo declararse la invalidez de dicho precepto en la porción normativa subrayada, inclusive por su deficiente regulación habida cuenta que no garantiza que todos los representantes de partidos o de candidatos independientes sean invitados a la apertura de la bodega o lugar de resguardo de la paquetería.

Preceptos constitucionales violados.- Lo son los artículos 41, fracciones II y V y 116, fracción IV, incisos a) y b) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se establece que la ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y que tendrán derecho a participar en las elecciones de las entidades federativas y municipales; asimismo que las elecciones de los gobernadores, de los miembros de las legislaturas locales y de los integrantes de los ayuntamientos se realicen mediante sufragio universal, libre, secreto y directo y que en el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

VOL. 1
A

SIN TEXTO



En efecto, la porción normativa que se impugna no es conforme con las bases constitucionales que se estiman violadas al establecer que la bodega o lugar de resguardo de la paquetería electoral únicamente se puede abrir con la presencia **de la mayoría** de representantes de partidos o candidatos independientes, es decir, sin establecer condiciones de vigilancia de todos los partidos políticos como es la citación de todos los representantes ante lo cual puedan asistir los que así lo deseen.

Contrario a tal medida de certeza la disposición general impugnada se limita a autorizar la apertura de la bodega o lugar de resguardo de los paquetes electorales con la presencia de la mayoría de los representantes de partidos y candidaturas independientes, sin garantizar que a dicha apertura se invite a todos los integrantes de los órganos electorales, en este caso, de los consejos distritales y municipales, es decir, consejeros y representantes que integran dichos órganos colegiados electorales.

En consecuencia, la citada disposición legal es insuficiente para garantizar los principios constitucionales de certeza, legalidad, máxima publicidad y objetividad electorales, requeridos para posibilitar el ejercicio de los derechos de los partidos políticos de participar, conforme a lo dispuesto en la Constitución y las leyes aplicables, en la preparación, desarrollo y vigilancia del proceso electoral; así como de nombrar representantes ante los órganos del Instituto o de los Organismos Públicos Locales, en los términos de la Constitución, las constituciones locales y demás legislación aplicable, a los que se les dé la intervención que las leyes les encomienden en defensa de los intereses partidarios que representan, como señala la Ley General de Partidos Políticos en los incisos a) y j) de su artículo 23.

Motivo por el cual, se solicita de ese Tribunal Constitucional la correspondiente declaratoria de invalidez, para los efectos a que haya lugar.

NOVENO CONCEPTO DE INVALIDEZ, por el cual se impugna el artículo 284, fracción IX, último párrafo, del Código Electoral del Estado de México, que impide el ejercicio del derecho al voto en la casilla electoral para la cual sean designados, a los

SIN TEXTO



representantes de partido político o independientes, no pertenecientes a la demarcación electoral que comprende al domicilio de su credencial para votar. Lo que vulnera los derechos políticos de dichos ciudadanos en su vertiente de voto activo, así como los principios electorales de certeza y legalidad.

El precepto impugnado dice:

Artículo 284. Los nombramientos de los representantes ante las mesas directivas de casilla deberán contener los siguientes datos:

I. a IX. ...

Al nombramiento se anexará el texto de los artículos de este Código que correspondan a las funciones del representante. Si la credencial para votar del representante es de otra demarcación electoral se incluirá la leyenda de forma visible “no puede votar”, evitando que evada los requisitos para votar en las elecciones locales.

Debiendo declararse la invalidez de la porción normativa subrayada.

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES VIOLADOS.- Lo son los artículos 35, fracción I; 41, fracción II 116, fracción IV, incisos a) y b) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se establece el derecho al voto activo en las elecciones de los gobernadores, de los miembros de las legislaturas locales y de los integrantes de los ayuntamientos y que en el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

En efecto, la porción normativa que se impugna no es conforme con las garantías de ejercicio del derecho al voto activo al impedir a los representantes de los partidos políticos en las casillas electorales el ejercicio del voto de acuerdo a su residencia, al establecer que *Si la credencial para votar del representante es de otra demarcación electoral se*

SIN TEXTO



incluirla la leyenda de forma visible “**no puede votar**”, evitando que evada los requisitos para votar en las elecciones locales, es decir, de manera categórica impide el ejercicio del voto al estar fuera de su sección electoral, que es la demarcación electoral básica.

Al respecto debe tenerse en cuenta que el artículo 317 del Código Electoral del Estado de México en donde se establecen las reglas para el ejercicio del derecho del voto de los representantes ante las casillas electorales, dispone:

***Artículo 317.** Los representantes de los candidatos independientes, partidos políticos o coaliciones ante las mesas directivas, podrán ejercer su derecho de voto en la casilla en la que estén acreditados. Para la elección de Gobernador podrán votar quienes residan en el territorio del Estado.*

En todo caso el secretario de la mesa directiva de casilla anotará el nombre completo y la clave de la credencial para votar del representante, al final de la lista nominal.

Lo que implica una antinomia evidente que debe resolverse en favor de la norma que ampara el derecho al voto en las condiciones apuntadas, y eliminar del orden jurídico la norma general que lo cancela, declarando la invalidez de la porción normativa subrayada.

Es así que la norma que se impugna es incongruente con el sistema normativo al que pertenece, en el mismo sentido el acuerdo identificado con la clave **INE/CG1070/2015, bajo el rubro: ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE EN EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN SE EMITEN LOS CRITERIOS DEL PROCEDIMIENTO DE REGISTRO DE REPRESENTANTES DE PARTIDOS POLÍTICOS Y CANDIDATOS INDEPENDIENTES ANTE LAS MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA Y GENERALES; PARA REGULAR SU ACTUACIÓN EN LOS PROCESOS ELECTORALES LOCALES ORDINARIOS DE 2016, ASÍ COMO LOS EXTRAORDINARIOS QUE DERIVEN DE LOS MISMOS; Y SE APRUEBAN LAS FORMAS QUE CONTIENEN LOS**

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FEJ
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE
SUBSECRETARÍA GENERAL DE /
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONF
CONSTITUCIONALES Y DE ACC
INCONSTITUCIONALIDAD

REQUISITOS Y DATOS QUE DEBERÁ REUNIR LA DOCUMENTACIÓN EN LA QUE SE ACREDITE A LOS MISMOS, previene en su punto décimo primero, lo siguiente:

Décimo Primero.

Para garantizar a los representantes de partido político y de candidatos independientes su debida acreditación ante la mesa directiva de casilla, el Presidente del órgano competente del Organismo Público Local entregará, durante la distribución de la documentación y materiales electorales a los presidentes de las mesas directivas de casilla, una relación elaborada y proporcionada previamente mediante oficio por la Junta Local Ejecutiva correspondiente del Instituto Nacional Electoral, que contenga el nombre de los representantes de partido político con registro nacional, local y en su caso, candidatos independientes, que tengan derecho de actuar en la casilla de que se trate; así como la lista de representantes generales por partido político y candidatos independientes.

En la misma relación nominal de representantes ante mesa directiva de casilla referida en el párrafo anterior, se detallara el tipo de elección por la que podrá sufragar cada representante.

Dicho acuerdo es información pública, consultable en el vínculo electrónico siguiente:

http://www.iepcdgo.org.mx/img/ACUERDOS/44_INE-CG1070-2015.pdf

Es decir, conforme al sistema de normas que garantizan el voto de los representantes ante las mesas directivas de casilla, contrario a la norma impugnada se encuentra definido el mecanismo de votación de dichos representantes conforme a su residencia y tipo de elecciones que se celebran por lo que conforme a los principios de certeza y de legalidad electorales, resulta procedente la expulsión del sistema jurídico electoral de la norma impugna.

Lo cual es lógico comprender, pues si el representante de un partido político no puede votar por ese partido cuya votación vigila en la casilla de su designación, entonces, desde un inicio, no podría ser designado ni registrado como tal.

SIN TEXTO



Por lo tanto, se solicita la correspondiente declaración de invalidez por inconstitucionalidad de la porción normativa del último párrafo de la fracción IX del artículo 284 del Código Electoral del Estado de México, que reza:

Si la credencial para votar del representante es de otra demarcación electoral se incluirá la leyenda de forma visible “no puede votar”, evitando que evada los requisitos para votar en las elecciones locales.

DÉCIMO CONCEPTO DE INVALIDEZ, por el cual se impugna el artículo 260 del Código Electoral del Estado de México, que realiza una afectación al modelo de Radio y Televisión; al facultar discrecionalmente al Consejo General del Organismo Público Local mexiquense, para ordenar a los partidos políticos, coaliciones o candidatos comunes e independientes la modificación o sustitución de los contenidos de los mensajes que transmitan por radio y televisión, cuando estime que el incumplimiento de la prohibición de incluir en su propaganda electoral, cualquier tipo de calumnia que denigre a candidatos independientes, partidos políticos, coaliciones, instituciones o terceros, siendo, en todo caso, la regulación de los tiempos oficiales y de la propaganda política en esos medios electrónicos de comunicación, un asunto reservado al Instituto Nacional Electoral. Lo cual vulnera los principios de competencia, fundamentación, motivación, legalidad y seguridad jurídica, así como el modelo de comunicación política constitucionalmente previsto.

El precepto impugnado dice así:

Artículo 260. La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa del partido político, candidatura común o coalición que registró al candidato.

SIN TEXTO



La propaganda que sea utilizada por alguna candidatura común o coalición deberá ser identificada con el emblema y color o colores que haya registrado en el convenio correspondiente.

...

...

En caso de incumplimiento a lo dispuesto en el párrafo anterior, si el Consejo General estima que pueden afectarse los principios rectores de los procesos electorales locales, podrá ordenar a los partidos políticos, coaliciones o candidatos comunes e independientes la modificación o sustitución de los contenidos de los mensajes que transmitan por radio y televisión.

...

...

Debiendo declararse la invalidez del párrafo subrayado.

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES Y CONVENCIONALES VIOLADOS.-

Son los artículos 1º, 6º, 7º, 14 segundo párrafo, 16 primer párrafo, 41 segundo párrafo, bases III y V, 116 fracción IV, inciso i), 124 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en conexión con lo establecido en los artículos 1, 2, 13.1, 14, 24 y 29 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

En efecto, la atribución que pretende dar el legislador del estado al Consejo General del Organismo Público local electoral, resulta inconstitucional al vulnerar los principios de

SIN TEXTO



competencia, fundamentación, motivación, legalidad y seguridad jurídica, así como el modelo de comunicación política previsto en los artículos 14, segundo párrafo, 16 primer párrafo, 41, segundo párrafo, base III, y 116 fracción IV inciso i) de la Carta Magna.

Efectivamente, por una parte, el artículo 41 en mención, en la base III de su párrafo segundo, entre otras cosas, dispone que

- Los partidos políticos nacionales tendrán derecho al uso de manera permanente de los medios de comunicación social. Los candidatos independientes tendrán derecho de acceso a prerrogativas para las campañas electorales en los términos que establezca la ley.
- El Instituto Nacional Electoral será autoridad única para la administración del tiempo que corresponda al Estado en radio y televisión destinado a sus propios fines y al ejercicio del derecho de los partidos políticos nacionales...
- Para fines electorales en las entidades federativas, el Instituto Nacional Electoral administrará los tiempos que correspondan al Estado en radio y televisión en las estaciones y canales de cobertura en la entidad de que se trate,...
- En la propaganda política o electoral que difundan los partidos y candidatos deberán abstenerse de expresiones que calumnien a las personas.

En todo caso, se debe tomar en consideración que, el apartado D, base III del artículo 41 de la Constitución, dispone al respecto que

El Instituto Nacional Electoral, mediante procedimientos expeditos en los términos de la ley, investigará las infracciones a lo dispuesto en esta base e integrará el expediente para someterlo al conocimiento y resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. En el procedimiento, el Instituto podrá imponer, entre otras medidas cautelares, la orden de suspender o cancelar de manera inmediata las

SIN TEXTO



TRIBUNAL JUDICIAL DE LA
SUPLENENCIA DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CO
NSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONA

transmisiones en radio y televisión, de conformidad con lo que disponga la ley.

De lo cual, ya se advierte que la competencia para investigar y adoptar medidas cautelares para hacer cesar o suspender en forma inmediata las transmisiones en radio y televisión contrarias a lo dispuesto en la citada base III del 41 constitucional, recae en el Instituto Nacional Electoral, como autoridad administrativa electoral, y en el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyas Salas Regional Especializada y Superior, representan la primera y segunda instancias de esa autoridad jurisdiccional electoral.

Por lo tanto, no puede ser constitucional y carece de competencia la atribución que el legislador mexiquense le atribuye al Consejo General del OPLE, y debe declararse por tanto la invalidez constitucional de la norma contenida en el quinto párrafo del artículo 260 del Código Electoral del Estado de México.

Por otra parte, tanto los artículos 6º y 7º constitucionales, como los numerales 13.1 y 14 del Pacto de San José, en las partes que, de cada uno, se citan a continuación prohíben la censura previa, quedando sujetos quienes difundan informaciones presumiblemente calumniosas únicamente a responsabilidades ulteriores:

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6o. La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SUBSECRETARÍA GÉN
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y D
INCONSTITUCION

Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.

Artículo 7o. Es inviolable la libertad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio. No se puede restringir este derecho por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares, de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas o de enseres y aparatos usados en la difusión de información o por cualesquiera otros medios y tecnologías de la información y comunicación encaminados a impedir la transmisión y circulación de ideas y opiniones.

Ninguna ley ni autoridad puede establecer la previa censura, ni coartar la libertad de difusión, que no tiene más límites que los previstos en el primer párrafo del artículo 6o. de esta Constitución. En ningún caso podrán secuestrarse los bienes utilizados para la difusión de información, opiniones e ideas, como instrumento del delito.

Convención Americana sobre Derechos Humanos

Artículo 13. Libertad de Pensamiento y de Expresión

1. Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento y de expresión. Este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, ya sea oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección.

(...)

Artículo 14. Derecho de Rectificación o Respuesta

SIN TEXTO

SECRETARÍA DE JUSTICIA
SUPLENTE DE LA
SECRETARÍA DE
LEGISLACIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONAL
MEXICO

1. Toda persona afectada por informaciones inexactas o agraviantes emitidas en su perjuicio a través de medios de difusión legalmente reglamentados y que se dirijan al público en general, tiene derecho a efectuar por el mismo órgano de difusión su rectificación o respuesta en las condiciones que establezca la ley.
2. En ningún caso la rectificación o la respuesta eximirán de las otras responsabilidades legales en que se hubiese incurrido.
3. Para la efectiva protección de la honra y la reputación, toda publicación o empresa periodística, cinematográfica, de radio o televisión tendrá una persona responsable que no esté protegida por inmunidades ni disponga de fuero especial.

Luego entonces, si es el INE el único administrador de los tiempos oficiales en radio y televisión, destinado a sus propios fines y al ejercicio del derecho de los partidos políticos nacionales, y si solo al INE compete investigar las infracciones a lo dispuesto en esa base sobre uso de las pautas en radio y televisión por los partidos políticos, e inclusive, puede imponer medidas cautelares, tales como: la orden de cancelación o suspensión inmediata de las transmisiones en radio y tv, se colige entonces que, en caso de que algún partido político o usuario de dichas pautas, difunda expresiones que calumnien a las personas, el INE una vez que integre de manera expedita el expediente que corresponda lo debe hacer llegar al conocimiento y resolución de la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Por lo cual, si el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, estima que, por un supuesto incumplimiento a la prohibición de calumniar a las personas mediante la propaganda electoral transmitida por los partidos políticos, coaliciones, candidaturas comunes e independientes en radio y televisión, definitivamente no podrá ordenar a los referidos difusores la modificación o sustitución de los contenidos de los

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CC
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONA

mensajes que transmitan por radio y televisión, puesto que tal atribución compete solo al Consejo General del INE y a su comisión respectiva.

Luego entonces, el Instituto, por conducto de la autoridad federal de la materia, para hacer valer sus determinaciones sobre los contenidos de los mensajes transmitidos por radio y televisión, únicamente tiene facultad para solicitarle a aquella la suspensión o sustitución de los mensajes calumniosos en radio y televisión que vulneren los principios rectores electorales.

Entender el precepto legal impugnado de manera literal, como parece ser el propósito del legislador ordinario, implicaría no solo legislar sobre atribuciones que solo competen al organismo público nacional electoral, aunado a establecer la posibilidad de censura previa y no la sujeción de quienes hagan uso y abuso de los medios electrónicos de comunicación solo a responsabilidades ulteriores.

Al respecto, la aplicación, sin más, de la disposición legal impugnada, constituiría, *mutatis mutandi*, una forma de censura previa, en el sentido que señala el criterio contenido en la siguiente jurisprudencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, lo cual es contrario a la Constitución:

<i>Tesis: P./J.</i> 27/2007	<i>Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta</i>	<i>Novena Época</i>	172478	1 de 2
<i>Pleno</i>	<i>Tomo XXV, Mayo de 2007</i>	<i>Pag. 1521</i>	<i>Jurisprudencia(Constitucional)</i>	

LIBERTAD DE EXPRESIÓN. EL ARTÍCULO 55, NUMERAL 2, PRIMERA PARTE, DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE ZACATECAS, VIOLA ESE DERECHO FUNDAMENTAL.

El citado precepto, al prever que el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas supervisará que el contenido de los mensajes que quieran emitir los contendientes en unas elecciones

1952

SIN TEXTO



reúnan los requisitos que señale la propia Ley Electoral local o los que el propio consejo establezca y, en caso contrario, ordenará la suspensión debidamente fundada y motivada, viola los artículos 6o. y 7o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prohíben la previa censura y las restricciones a la libre expresión, pues establece un sistema de control previo de los mensajes de la campaña política por razón de su contenido, el cual desemboca en una decisión acerca de cuáles podrán difundirse en la campaña electoral y cuáles serán retirados o no serán difundidos. En efecto, la facultad que la primera parte del numeral 2 del artículo 55 de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas otorga al Consejo General del Instituto Electoral de dicho Estado, **instaura un sistema de censura previa** en la difusión de mensajes políticos, que permite a dicha autoridad impedir la difusión de los mensajes que los partidos y coaliciones quieran comunicar a la ciudadanía en ejercicio de sus actividades y funciones ordinarias y es, por tanto, incompatible con el derecho de libertad de expresión en los términos garantizados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Acción de inconstitucionalidad 45/2006 y su acumulada 46/2006. Partidos Políticos Acción Nacional y Convergencia. 7 de diciembre de 2006. Mayoría de ocho votos. Disidentes: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y Mariano Azuela Güitrón. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretarios: Laura Patricia Rojas Zamudio y Raúl Manuel Mejía Garza.

El Tribunal Pleno, el diecisiete de abril en curso, aprobó, con el número 27/2007, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a diecisiete de abril de dos mil siete.

Nota: Por ejecutoria de fecha 7 de enero de 2010, el Tribunal Pleno declaró improcedente la contradicción de tesis 53/2008-PL en que participó el presente criterio. *(El resaltado es propio)*

Asimismo, es de considerar en el caso, la siguiente tesis aislada de la Primera Sala de esa Suprema Corte de Justicia de la Nación:

Tesis: 1a. LIX/2007	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	Novena Época	173368	7 de 8
------------------------	--	--------------	--------	--------

SIN TEXTO



Primera Sala	Tomo XXV, Febrero de 2007	Pag. 632	Tesis Aislada(Constitucional)
--------------	---------------------------	----------	----------------------------------

CENSURA PREVIA. SU PROHIBICIÓN COMO REGLA ESPECÍFICA EN MATERIA DE LÍMITES A LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN.

Los derechos fundamentales no son ilimitados en tanto que los poderes constituidos pueden emitir legítimamente normas que regulen su ejercicio, aunque ello debe efectuarse dentro de los límites establecidos por el necesario respeto a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Ahora bien, los derechos fundamentales gozan de una estructura interna principal en virtud de la cual, cuando el ejercicio de uno entra en conflicto con el ejercicio de otros, debe atenderse a su peso relativo a la luz de la totalidad de los intereses y bienes relevantes en una particular categoría de casos, y determinar cuál debe considerarse prevaleciente a los efectos de evaluar la razonabilidad constitucional del acto o norma reclamados. Sin embargo, en ocasiones la propia Constitución de la República o los tratados internacionales de derechos humanos incluyen normas específicas sobre límites, que estructuralmente son reglas, no principios, y que por tanto dictan con precisión el tipo de conclusión jurídica que se sigue en una determinada hipótesis. Un ejemplo de aquéllas es la prohibición de la censura previa contenida en el primer párrafo del artículo 7o. constitucional y en el numeral 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 7 de mayo de 1981; por lo que esta prohibición específica hace innecesario desarrollar el tipo de operación analítica referida para determinar cuándo la limitación a un derecho está o no justificada, es decir, en la medida en que la norma sometida a consideración de este Alto Tribunal pueda calificarse de censura previa, será obligado concluir que es inconstitucional; y sólo si la conclusión es negativa será preciso examinar si es inconstitucional por otros motivos.

Amparo en revisión 1595/2006. Stephen Orla Searfoss. 29 de noviembre de 2006. Cinco votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Raúl Manuel Mejía Garza.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE C
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCION

Motivo por el cual, al resultar inconstitucional la disposición contenida en el quinto párrafo del artículo 260 del código electoral mexiquense debe declararse inconstitucional por el Tribunal Pleno de la SCJN.

DÉCIMO PRIMER CONCEPTO DE INVALIDEZ, mediante el cual se impugna el artículo 358, fracción II, párrafo segundo, del Código Electoral del Estado de México, que impone condiciones adicionales para la realización del recuento total de votos en sede administrativa electoral. Lo que afecta los principios de certeza, objetividad y máxima publicidad electorales.

El precepto impugnado dice así:

Artículo 358...

I. a VI. ...

VII. Si de la sumatoria se establece que la diferencia entre el candidato presunto ganador de la elección en el distrito y el que haya obtenido el segundo lugar en votación es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el distrito, y existe la petición expresa del representante del partido o candidato independiente que postuló al primero o al segundo de los candidatos antes señalados el Consejo Distrital deberá proceder a realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas, en todo caso se excluirán del procedimiento anterior las casillas que ya hubiesen sido objeto de recuento.

Cuando al inicio de la sesión exista petición expresa del representante del partido o candidato independiente que postuló al primero o al segundo de los candidatos antes señalados, y exista indicio de que la diferencia entre el candidato presunto ganador y el ubicado en segundo lugar es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el distrito, el Consejo Distrital

SIN TEXTO



deberá realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas. Para estos efectos se considerará indicio suficiente la presentación, ante el Consejo, de la sumatoria de resultados por partido consignados en la copia de las actas de escrutinio y cómputo de casilla de todo el distrito, apoyadas en la coincidencia de todas las actas en poder del partido con las que obran en poder del Consejo.

...

...

...

...

...

En ningún caso podrá solicitarse al Tribunal Electoral que realice recuento de votos respecto de las casillas que hayan sido objeto de dicho procedimiento en los consejos distritales, salvo que existan evidentes errores numéricos o que del contenido del acta circunstanciada se desprendan dudas fundadas sobre la calificación del voto.

VIII. a XII. ...

Debiendo declararse la invalidez de la porción normativa subrayada.

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES Y CONVENCIONALES VIOLADOS.-

Son los artículos 14 segundo párrafo, 16 primer párrafo, 116 fracción IV incisos b) y l) y 133 de la Carta Magna.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CO
NSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

La porción normativa subrayada del segundo párrafo de la fracción II del artículo 358 del código electoral mexiquense, vulnera los principios de certeza, legalidad, máxima publicidad y objetividad electorales, en transgresión de lo previsto en los artículos 116 fracción IV inciso b) y l), así como de los demás preceptos supremos señalados con antelación, pues su deficiente redacción dispone condiciones inadecuadas para la realización de los recuentos en el ámbito administrativo al establecer que:

*Cuando al inicio de la sesión exista petición expresa del representante del partido o candidato independiente que postuló al primero o al segundo de los candidatos antes señalados, y exista indicio de que la diferencia entre el candidato presunto ganador y el ubicado en segundo lugar es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el distrito, el Consejo Distrital deberá realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas. Para estos efectos se considerará indicio suficiente la presentación, ante el Consejo, de la sumatoria de resultados por partido consignados en la copia de las actas de escrutinio y cómputo de casilla de todo el distrito, **apoyadas en la coincidencia de todas las actas en poder del partido con las que obran en poder del Consejo.***

La “coincidencia” de todas las actas exhibidas por el partido político con las que obran en poder del Consejo que realiza el cómputo, es una condición difícilmente operante para la procedencia del recuento total, pues bastaría que una o más actas no estén en poder del Consejo sino dentro de los paquetes o en otro lugar, para que no exista la referida “coincidencia”.

En efecto, el enunciado normativo citado al final del párrafo en estudio es incongruente, y difícil de satisfacer, si se toma en cuenta que es común que algunas de las actas en poder del Consejo se pueden encontrar en los expedientes o paquetes electorales cuando los funcionarios de casilla las entregan en esas condiciones, o incluso a veces ni en los paquetes electorales se acompañan.

Caso en el cual no podría contarse con todas las actas al inicio de la sesión de cómputo distrital, y de esa manera, las actas de la autoridad electoral no pueden servir para apoyar y acreditar la requerida coincidencia “de todas las actas en poder del partido con las que

SIN TEXTO



obran en poder del Consejo”, puesto que estas últimas, en tales supuestos, solo podrían obtenerse al abrir los respectivos paquetes electorales, es decir, es decir, no al inicio, sino al concluir el cómputo, o incluso podrían no encontrarse dentro o fuera de los paquetes, caso en el cual se debe aperturar y contabilizar la votación de esa específica casilla en el Consejo, pero paradójicamente tal circunstancia se erige en obstáculo para el recuento total de la votación.

Existiendo dificultad si, por ejemplo, los citados consejos se negaren a abrir los paquetes al inicio para determinar la diferencia porcentual mínima requerida para efectos del recuento total de votos, pues por naturaleza, el procedimiento de cómputo no puede interrumpirse y debe llevarse a cabo en forma continua.

Por ese motivo, se solicita del Tribunal Pleno de la SCJN declarar la invalidez de dicha porción normativa que reza:

...apoyadas en la coincidencia de todas las actas en poder del partido con las que obran en poder del Consejo.

Bastando, incluso en interpretación conforme, para considerar *indicio suficiente la presentación, ante el Consejo, de la sumatoria de resultados por partido consignados en la copia de las actas de escrutinio y cómputo de casilla de todo el distrito*

Lo anterior, si se tiene en cuenta, asimismo, que por “indicio” procesalmente hablando se entiende una leve presunción, es decir, lo que indica algo, y que, en el caso de solicitudes de recuento total de votos, es suficiente para suponer que la diferencia porcentual entre el candidato, fórmula o planilla presuntamente ubicado en primer lugar y el segundo es igual o menor al 1%.

El diccionario de la Real Academia Española, define como

prueba de indicios, o prueba indiciaria.

1. f. Der. prueba que se obtiene de los indicios más o menos vehementes relacionados con un hecho, generalmente

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA C
SUBSECRETARÍA GENERAL DE
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CON
CONSTITUCIONALES Y DE AI
INCONSTITUCIONAL

criminal, que se pretende esclarecer.

En ese tenor, de admitirse el añadido que hace el legislador, en el sentido de confrontar y verificar la coincidencia de las actas del partido con las del consejo, en realidad **ya no le está exigiendo al solicitante del recuento un mero indicio, sino prueba plena de tal diferencia**, lo que es contrario al texto y al contexto; antinomia que debe solucionarse en pro de la apertura y recuento de paquetes, también en atención a los principios rectores de certeza, legalidad, máxima publicidad y objetividad.

Además de lo anterior, acorde al principio de máxima divulgación de la información en poder del estado democrático de derecho, y al derecho de los partidos políticos a vigilar el correcto desarrollo del proceso electoral, se concluye que a nadie perjudica la realización de un recuento total de sufragios, sino que, por el contrario el hecho transparente del recuento y, en su caso, de elaboración de nuevas actas de escrutinio y cómputo levantados en el Consejo recontador, beneficia a todos, porque contribuye a depurar cualquier posible error o dolo existente en los resultados electorales, lo que a la postre ayuda a aminorar la litigiosidad electoral.

Reiterando la petición de que se declare inconstitucional la porción normativa resaltada, del segundo párrafo de la fracción II del artículo 358 en comentario.

A efecto de acreditar lo anterior, aunado a que se trata de hechos notorios, se ofrecen las siguientes:

P R U E B A S:

- 1. DOCUMENTAL PÚBLICA**, consistente en copia o ejemplar del periódico oficial del estado que contiene las normas generales del Código Electoral del

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FI
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL D
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CON
CONSTITUCIONALES Y DE A
INCONSTITUCIONALES

Estado de México impugnadas en la presente acción de inconstitucionalidad.

2. **DOCUMENTAL PÚBLICA**, consistente en constancia o certificación que acredita la personería de quien suscribe la presente acción de inconstitucionalidad, y la legitimación de MORENA.
3. **RECONOCIMIENTO O INSPECCIÓN JUDICIAL**, consistente en el acta o actas que el funcionario habilitado o facultado por esa autoridad judicial levante al abrir cada uno de los siguientes enlaces, a fin de que certifique y haga constar el contenido de los documentos que en ellos aparece publicado. Información que sirve y se ofrece para acreditar lo aseverado en el estudio de casos, de aplicación de sendos convenios de candidaturas comunes celebrados este año en los procesos electorales de Tamaulipas y Durango, a cuyo contenido e interpretación me refiero en el Quinto Concepto de Invalidez de la presente acción de inconstitucionalidad, **a fin de constatar**, mediante el derecho comparado y su aplicación práctica, **la invalidez constitucional y convencional del diseño normativo de la figura de participación conjunta de los partidos políticos para la postulación de candidatos, denominada “candidatura común”** de las normas impugnadas del Código Electoral del Estado de México, pues fácilmente conducen o pueden conducir al fraude de ley, como ha acontecido en los estados referidos.

Enlaces a legislación y convenios electorales:

Convenio candidaturas comunes a diputados de mayoría relativa, Tamaulipas.

(Ver cláusulas Novena y Décimo Primera)

<http://ietam.org.mx/portal/documentos/PE2015/Convenios/ConveniodeCandidaturasComunes.pdf>

Acuerdo de registro de convenio de candidaturas comunes.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA D
SUBSECRETARÍA GENERAL DE
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONT
CONSTITUCIONALES Y DE AC
INCONSTITUCIONAL

<http://ietam.org.mx/portal/documentos/sesiones/ACUERDO CG 20 2016.pdf>

ACUERDO DE RECTIFICACIÓN AL ACTA DE CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL:

<http://ietam.org.mx/portal/documentos/sesiones/ACUERDO CG 145 2016.pdf>

Anexo al acta rectificada

<http://ietam.org.mx/portal/documentos/sesiones/ACUERDO CG 145 2016 Anexo.pdf>

Caso Durango:

<http://www.iepcdgo.org.mx/img/documentos/ACUERDO%2098%20REGISTRO%20CANDIDATURA%20COMUN%20PAN-PRD.pdf>

<http://www.iepcdgo.org.mx/img/documentos/ACUERDO%2099%20REGISTRO%20CANDIDATURAS%20DIPUTADOS%20PAN%20PRINCIPIO%20REPRESENTACION%20PROPORCIONAL.pdf>

<http://www.iepcdgo.org.mx/img/documentos/ACUERDO%20100%20REGISTRO%20CANDIDATURAS%20PRI%202.pdf>

<http://www.iepcdgo.org.mx/img/documentos/ACUERDO%20101%20REGISTRO%20DE%20CANDIDATURAS%20COALICION%20ELECTORAL%20PRI-VERDE-PANAL%20Y%20PD.pdf>

<http://www.iepcdgo.org.mx/img/documentos/ACUERDO%20102%20REGISTRO%20CANDIDATURAS%20%20DIPUTADOS%20CANDIDATURA%20COMUN%20PRI-VERDE--PNA-PD.pdf>

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FED
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE
SUBSECRETARÍA GENERAL DE A
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTR
CONSTITUCIONALES Y DE ACC
INCONSTITUCIONALID

<http://www.iepcdgo.org.mx/img/documentos/ACUERDO%20103%20REGISTRO%20CANDIDATURAS%20DIPUTADOS%20PRD%20PRINCIPIO%20REPRESENTACION%20PROPORCIONAL.pdf>

<http://www.iepcdgo.org.mx/img/documentos/ACUERDO%20104%20REGISTRO%20CANDIDATURAS%20PARTIDO%20DEL%20TRABAJO.pdf>

<http://www.iepcdgo.org.mx/img/documentos/ACUERDO%20105%20REGISTRO%20CANDIDATOS%20PARTIDO%20VERDE.pdf>

<http://www.iepcdgo.org.mx/img/documentos/ACUERDO%20106%20REGISTRO%20CANDIDATURAS%20MOVIMIENTO%20CIUDADANO.pdf>

<http://www.iepcdgo.org.mx/img/documentos/ACUERDO%20107%20REGISTRO%20CANDIDATURAS%20DIPUTADOS%20PARTIDO%20PD.pdf>

<http://www.iepcdgo.org.mx/img/documentos/ACUERDO%20108%20RESOLUCION%20DE%20CANDIDATURAS%20PARTIDO%20NUEVA%20ALIANZA.pdf>

<http://www.iepcdgo.org.mx/img/documentos/ACUERDO%20109%20REGISTRO%20CANDIDATURAS%20PARTIDO%20MORENA.pdf>

<http://www.iepcdgo.org.mx/img/documentos/ACUERDO%20110%20REGISTRO%20CANDIDATURAS%20PARTIDO%20ENCUENTRO%20SOCIAL.pdf>

<http://www.iepcdgo.org.mx/img/ACUERDOS/44 INE-CG1070-2015.pdf>

4. **LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA**, consistente en las deducciones lógico-jurídicas que deriven de la Constitución, la ley o la autoridad haga derivar de los hechos conocidos a fin de averiguar la verdad de los hechos por conocer, en todo lo que beneficie los intereses del partido político actor.
5. **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, consistente en todas las constancias que obran en el expediente que se forme con motivo del presente juicio, en todo lo que sirva para acreditar lo fundado de los conceptos de invalidez planteados en el presente medio de control constitucional.

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL DE
SUPREMA COORDINACIÓN
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONAL
INCONSTITUCIONAL

Por lo antes expuesto y fundado, solicito:

PRIMERO.- Tener a **MORENA** por promoviendo la presente acción de inconstitucionalidad, por conducto del Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del partido político actor, C. **Andrés Manuel López Obrador**, y por reconocida la personería de quien suscribe, teniendo por acreditados delegados en esta acción.

SEGUNDO.- Dar vista a las autoridades responsables con el contenido de ésta impugnación para que rindan el informe a que se refiere el artículo 64 de la citada Ley Reglamentaria, desahogando el procedimiento respectivo.

TERCERO.- Dictar resolución, que declare la invalidez de las normas impugnadas, en razón de que las reformas y adiciones impugnadas no son conformes con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o con los tratados internacionales en materia de derechos humanos, o hacer la interpretación conforme que corresponda, determinando en su caso cómo deben ser entendidas las normas generales controvertidas.

La esperanza de México.

Amador

C. Andrés Manuel López Obrador.

Presidente del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA.

040406

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

2016 JUN 30 PM 4 17

OFICINA DE CERTIFICACION
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

Recibi de un enviado en (97) Folios
con:

- una Certificación de archivo en (1) foto
- copia simple de un Periódico oficial del
gobierno del estado de México del 31 de
Mayo de 2016 en (36) Folios

VICTOR JUAN VAZ DÁVENAS

PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTI
DIRECCION GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO

[Handwritten signature]

SECCION DE TRAMITE DE
CONTRAVENSIAS CONY
DE ACCIONES DE INCONS.

2016 JUN 30 PM 5 06

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION
SUBSISTIA GRAL. ACOS.

**Instituto Nacional Electoral**

El Licenciado Jorge Eduardo Lavoignet Vásquez, Director del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 51, párrafo 1, inciso v), y numeral 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el artículo 68, numeral 1, inciso k) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral y en ejercicio de la atribución que me confieren el artículo 17 del Reglamento de Oficialía Electoral del propio Instituto, así como el Oficio No. INE/SE/106/2015 de delegación de atribuciones suscrito por el Licenciado Edmundo Jacobo Molina, Secretario Ejecutivo de este órgano electoral, para el ejercicio de la función de Oficialía Electoral.

C E R T I F I C A

Que según documentación que obra en los archivos de este Instituto, el C. Andrés Manuel López Obrador, se encuentra registrado como Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Político Nacional denominado "MORENA".

Se extiende la presente certificación en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los dieciocho días del mes de diciembre del año dos mil quince.

EL DIRECTOR DEL SECRETARIADO

LICENCIADO JORGE EDUARDO LAVOIGNET VÁSQUEZ

Autorizó	Claudia Urbina Esparza	
Revisó	Edith Teresita Medina Hernández	
Elaboró	Julio Cesar Castrejón Patricio	

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J.
SUBSECCIÓN DE
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONAL
INCONSTITUCIONAL



GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

Periódico Oficial

Gaceta del Gobierno

Gobierno del Estado Libre y Soberano de México

REGISTRO DGC NÚM. 0011021 CARACTERÍSTICAS 113282801

Director: Lic. Aarón Navas Alvarez

legislacion.edomex.gob.mx

Mariano Matamoros Sur núm. 308 C.P. 50130

A: 202/3/001/02

Fecha: Toluca de Lerdo, Méx., martes 31 de mayo de 2016

"2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

Sumario

PODER EJECUTIVO DEL ESTADO

DECRETO NÚMERO 85.- POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL CÓDIGO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO.

EXPOSICIONES DE MOTIVOS.

DICTAMEN.

SIN TEXTO



PODER EJECUTIVO DEL ESTADO

ERUVIEL ÁVILA VILLEGAS, Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de México, a sus habitantes sabed:

Que la Legislatura del Estado, ha tenido a bien aprobar lo siguiente:

DECRETO NÚMERO 85

LA H. "LIX" LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO
DECRETA:

ARTÍCULO ÚNICO. Se reforman los artículos 4, 7 en su fracción X, 8, 9 en su primer y sexto párrafos, 10, 11 en su fracción I, 13, 16 en su cuarto párrafo, 17 en sus fracciones I y V, 19, 24 en su fracción III, 26 en su segundo párrafo, 28 en sus fracciones III, IV, V, VI y VII, 30, 31, 43 segundo párrafo, la denominación del Capítulo Sexto del Título Segundo del Libro Segundo, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 90, 118, 120 fracción II en su inciso b) y numeral 2 del inciso g), 123 en su primer párrafo, la fracción I, 172, 183 en su inciso c) y el segundo párrafo de la fracción II, 185 en su fracción LVIII, 196 en su fracción XXXV, la denominación del Capítulo Sexto del Título Segundo del Libro Cuarto, 201 en su primer párrafo y en las fracciones I, II, III, IV, V y VI, 203 en su fracción V, 208 fracción I en su segundo párrafo, 209, 213 en su fracción XIII, 215, 218, 220 en su fracción XIII, 221 en su fracción XI, 223 en su penúltimo párrafo, 231 en su fracción I, 251 en su fracción I, 252 en su tercer párrafo, 254, 260 en su primero, segundo y quinto párrafos, 261 en su sexto párrafo, 262 en su primer párrafo, 264 en su tercer párrafo, 284 en su último párrafo, 288 en su segundo párrafo, 289 en su tercer párrafo, 290, 319 en su fracción III, 332 en su primer párrafo de la fracción III, 333 fracción V en su inciso a), 334 en su fracción I, 336 en fracción I, 348 en su segundo párrafo, 351 en su segundo párrafo, 358 fracción VII en su primero, segundo y octavo párrafos, 363, 369 en su párrafo segundo, 373 fracción VI en su primero, segundo y octavo párrafos, 377 en su primer párrafo, fracción I y el segundo párrafo de la fracción II, 379 en sus párrafos segundo y tercero, 380 en sus fracciones I, II, III, IV y último párrafo, 381 en primer párrafo, 390 en sus fracciones IV y V, 391, 392 en sus párrafos primero y segundo, 393 en su primer párrafo, 394 en sus fracciones IV y XVII, 395 en su fracción VII, 403 en su fracción I, 404 en su segundo párrafo, 405 en su último párrafo, 423 en su primer párrafo, 425 en su primero, segundo, cuarto, quinto y sexto párrafos, 428, 429 en su cuarto párrafo y en su fracción I del quinto párrafo, 430, 477 fracción VI en su segundo párrafo, 481. Se adicionan un último párrafo al artículo 123, un segundo párrafo recorriéndose el actual para ser tercer párrafo del artículo 169, el inciso e) de la fracción I del artículo 183, las fracciones LIX y LX al artículo 185, los párrafos segundo y tercero del artículo 187, las fracciones XXXVI y XXXVII al artículo 196, el artículo 197 bis, el artículo 197 ter, el artículo 203 bis, un tercer párrafo recorriéndose los actuales tercero y cuarto para ser cuarto y quinto párrafos del artículo 241 un cuarto párrafo recorriéndose el actual para ser quinto del artículo 264, los párrafos cuarto y quinto al artículo 278, un último párrafo al artículo 289, los párrafos segundo y tercero al artículo 347, el párrafo segundo al artículo 361, un segundo párrafo al artículo 375, un último párrafo al artículo 377, las fracciones XVIII y XIX al artículo 394, un quinto párrafo al artículo 431, un tercer párrafo recorriéndose el actual tercero para ser cuarto párrafo del artículo 484. Se derogan las fracciones II, III y V del artículo 11, la fracción II del artículo 216 del Código Electoral del Estado de México, para quedar como sigue.

Artículo 4. Para fines electorales, a excepción del acta de nacimiento, la expedición de los documentos requeridos por las autoridades electorales será gratuita y expedita.

Artículo 7. ...

I. a IX. ...

X. Presidente de la Directiva: Presidente de la Legislatura del Estado México.

XI. a XIV. ...

Artículo 8. En lo no previsto por este Código se aplicará, de manera supletoria, la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, los Códigos Civil y de Procedimientos Civiles del Estado de México y demás disposiciones aplicables, según sea el caso.



PODER JUDICIAL DE LA FED.
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE
SUBSECRETARÍA GENERAL DE A
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTRA
CONSTITUCIONALES Y DE ACO
INCONSTITUCIONALIDAD.

SIN TEXTO

Artículo 9. Votar en las elecciones constituye un derecho y una obligación de los ciudadanos, que se ejerce para integrar los órganos de elección popular del Estado. El voto es universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible; de igual forma, las elecciones serán libres, auténticas y periódicas; en consecuencia, queda prohibida toda práctica que implique transferencia de votos o todo acto que tenga como fin generar mayorías ficticias, tanto en los ayuntamientos, como en la Legislatura del Estado de México.

...

La infracción a lo dispuesto en los párrafos precedentes se sancionará en los términos de las leyes de la materia, con independencia de otras consecuencias y responsabilidades.

...

Artículo 10. El ejercicio del derecho al voto corresponde a los ciudadanos, que se encuentren en pleno ejercicio de sus derechos políticos, estén inscritos en el listado nominal correspondiente, cuenten con la credencial para votar respectiva y no tengan impedimento legal para el ejercicio de ese derecho.

Los mexiquenses que radiquen en el extranjero, podrán emitir su voto en términos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, para lo cual, el Instituto Electoral del Estado de México, proveerá lo conducente, en atención al artículo 356 de esa misma Ley.

Artículo 11. ...

I. Los sentenciados por delitos que merezcan pena privativa de libertad, desde que cause ejecutoria la sentencia condenatoria hasta que se extinga la pena. Este supuesto sólo tendrá aplicación cuando el procesado esté materialmente privado de su libertad.

II. Derogada

III. Derogada

IV. ...

V. Derogada

Artículo 13. Es derecho de los ciudadanos participar como candidatos para los cargos de elección popular, conforme a lo establecido en este Código.

Artículo 16. ...

...

Los ciudadanos que se hayan separado de un cargo público para contender en un proceso electoral, podrán reincorporarse al mismo, una vez que concluya el proceso electoral.

Artículo 17. ...

I. Estar inscrito en el padrón electoral correspondiente, la lista nominal y contar con credencial para votar vigente.

II. a IV. ...

V. No ser consejero electoral en los consejos distritales o municipales del Instituto ni director del mismo, salvo que se haya separado del cargo dos años antes de la fecha de inicio del proceso electoral de que se trate.

VI. a VIII. ...

Artículo 19. La elección consecutiva de los diputados a la Legislatura podrá ser hasta por cuatro periodos consecutivos. La postulación solo podrá ser realizada por el mismo partido o por cualquiera de los partidos



PODER JUDICIAL DE LA FEJ
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE
SUBSECRETARIA GENERAL DE
SECCION DE TRAMITE DE CONTI
CONSTITUCIONALES Y DE ACI
(INCONSTITUCIONAL)

SIN TEXTO

integrantes de la coalición o candidatura común que los hubiere postulado salvo que hayan renunciado o perdido su militancia antes de la mitad de su mandato.

Los diputados de la Legislatura que pretendan reelegirse deberán estar en pleno ejercicio de sus derechos políticos, inscritos en el padrón electoral respectivo, y contar con credencial para votar vigente, tener residencia efectiva en el Estado de México, no menor a tres años anteriores al de la elección y separarse del cargo noventa días antes de la elección.

Los diputados que se hayan separado del cargo público para contender en un proceso electoral, podrán reincorporarse al mismo una vez que concluya el proceso electoral.

Artículo 24. ...

I. a II. ...

III. Votación válida efectiva: La que resulte de restar a la votación válida emitida, los votos de quienes no reúnan el porcentaje mínimo de votos establecido por este Código para tener derecho a participar en la asignación de diputados, regidores o, en su caso, síndico de representación proporcional.

Artículo 26. ...

Cada partido político en lo individual, independientemente de participar coaligado o en candidatura común, deberá registrar una lista con ocho fórmulas de candidatos, con sus propietarios y suplentes a diputados por el principio de representación proporcional, en la que se deberá considerar un cincuenta por ciento de candidatos propietarios y suplentes de un mismo género y el cincuenta por ciento restante con candidatos del género opuesto, cuya ubicación en la lista será alternada bajo un orden numérico. En la lista podrán incluir para su registro en un mismo proceso electoral, hasta seis fórmulas de las postuladas para diputados por el principio de mayoría relativa, en las que se advierta la paridad de género.

Artículo 28. ...

I. a II. ...

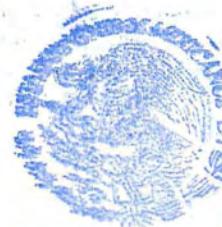
III. Cada partido político, coalición, candidatura común o independiente deberá postular en planilla con fórmulas de propietarios y suplentes la totalidad de candidatos propios, comunes o en coalición para los cargos a elegir, en la que se deberá considerar un cincuenta por ciento de candidatos propietarios y suplentes de un mismo género y el cincuenta por ciento restante con candidatos del género opuesto, debiendo estar integrada de forma alternada por personas de género distinto. El candidato a Presidente Municipal ocupará el primer lugar en la lista de la planilla; el candidato o los candidatos a síndico ocupará u ocuparán, según el caso, el segundo y el tercer lugar en dicha lista, y los restantes candidatos a regidor ocuparán los siguientes lugares en la lista, hasta completar el número que corresponda de acuerdo a lo establecido en los incisos a) al d) de la fracción II de este artículo.

IV. Para tener derecho a participar en la asignación de regidores según el principio de representación proporcional, los partidos políticos deberán acreditar la postulación de planillas completas de candidatos propios, comunes, coalición o independientes, por lo menos, cincuenta municipios del Estado, en las que se deberá considerar un cincuenta por ciento de candidatos propietarios y suplentes de un mismo género y el cincuenta por ciento restante con candidatos del género opuesto, debiendo estar integrada de forma alternada por personas de género distinto.

V. Para los efectos de la fracción anterior se requiere adicionalmente, que los partidos políticos obtengan al menos el 3% de la votación válida emitida en el municipio de que se trate, misma disposición aplica para las planillas de candidatos independientes.

VI. Si ninguna planilla de candidatos obtiene el porcentaje de votación requerido para tener derecho a la asignación de regidores de representación proporcional, o solo hubiese una planilla registrada, no se asignarán regidores por dicho principio.

VII. Si solo una planilla de candidatos, obtiene el mínimo de votación requerido para tener derecho a la asignación de regidores de representación proporcional, se asignará a dicha planilla, el total de los regidores de representación proporcional establecidos en la fracción II de este artículo.



PODER JUDICIAL DE LA FED
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE
SUBSECRETARÍA GENERAL DE A
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTR
CONSTITUCIONALES Y DE ACC
INCONSTITUCIONALID

SIN TEXTO

VIII. ...

Artículo 30. Cuando se declare nula una elección, o los integrantes de la fórmula ganadora resultaren inelegibles, la extraordinaria que se celebre se sujetará a las disposiciones de este Código y a las que contenga la convocatoria que expida al efecto la Legislatura para una nueva elección, dentro de los cuarenta y cinco días siguientes a la declaratoria de nulidad.

Artículo 31. Cuando se declare empate entre los partidos políticos que hubiesen obtenido la más alta votación y una vez que hayan sido resueltos los medios de impugnación correspondientes, la Legislatura convocará a elecciones extraordinarias en el marco de un nuevo proceso electoral para celebrarse en la fecha que al efecto señale la convocatoria respectiva.

Artículo 43. ...

En términos de la Ley General de Partidos Políticos, las organizaciones de ciudadanos que pretendan constituirse en partido político local deberán informar tal propósito al Instituto en el mes de enero del año siguiente al de la elección de Gobernador, con excepción de los partidos políticos nacionales que pierdan su registro y deseen solicitar el mismo como partido político local, una vez concluido el proceso electoral y la declaración de pérdida de registro de partido político nacional, con un mínimo de 10 meses anteriores al inicio del siguiente proceso electoral.

CAPÍTULO SEXTO

De las coaliciones, las candidaturas comunes y fusiones.

Artículo 74. En los procesos electorales, los partidos tendrán derecho a postular candidatos, fórmulas o planillas por sí mismos, en coalición o en candidatura común con otros partidos en los términos establecidos en la Ley General de Partidos Políticos y este Código.

Artículo 75. La candidatura común es la unión de dos o más partidos políticos, sin mediar coalición, para postular al mismo candidato, fórmulas o planillas, cumpliendo los requisitos de este Código.

Artículo 76. Los partidos políticos tendrán derecho a postular candidaturas comunes para la elección de gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos, de acuerdo con lo siguiente:

I. Deberán suscribir un convenio firmado por sus representantes y dirigentes, el cual presentarán para su registro ante el Instituto, a más tardar treinta días antes del inicio del periodo de precampaña de la elección de que se trate.

II. No se podrá participar en más del 33% de los municipios o distritos, tratándose de la elección de integrantes de ayuntamientos y diputados.

Artículo 77. El convenio de candidatura común deberá contener:

- a) Nombre de los partidos que la conforman, así como el tipo de elección de que se trate.
- b) Emblema común de los partidos que lo conforman y el color o colores con que se participa.
- c) La manifestación por escrito de proporcionar al Instituto, una vez concluido sus procesos internos, el nombre, apellidos, edad, lugar de nacimiento, domicilio, clave de la credencial para votar y el consentimiento por escrito del candidato.
- d) La aprobación del convenio por parte de los órganos directivos correspondientes de cada uno de los partidos políticos postulantes del candidato común.
- e) La forma en que se acreditarán los votos a cada uno de los partidos políticos que postulan la candidatura común, para efectos de la conservación del registro, para el otorgamiento del financiamiento público y en su caso, para otros aquellos que establezca este Código.



PODER JUDICIAL DE LA FEJ
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE
SUBSECRETARIA GENERAL DE
SECCION DE TRAMITE DE CEN
CONSTITUCIONALES Y DE AC
INCONSTITUCIONALES

SIN TEXTO

f) Indicar las aportaciones en porcentajes de cada uno de los partidos para gastos de la campaña, sujetándose a los límites de contratación de los medios de comunicación distintos a radio y televisión, y a los topes de gastos de campaña determinados por el Consejo General.

g) Para las elecciones de diputados y miembros de los ayuntamientos, determinar el partido político al que pertenecerán los candidatos en caso de resultar electos.

Artículo 78. Al convenio de candidatura común se acompañará lo siguiente:

a) El compromiso por escrito de que los partidos políticos postulantes del candidato común entregarán en tiempo y forma al Instituto su plataforma electoral por cada uno de ellos.

b) Las actas que acrediten que los partidos aprobaron de conformidad con sus estatutos, la firma del convenio de candidatura común para la elección que corresponda.

Artículo 79. El Consejo General, dentro de los cinco días siguientes a la presentación de la solicitud de registro del convenio de candidatura común, deberá resolver lo conducente sobre la procedencia del mismo y publicará su acuerdo en la Gaceta del Gobierno.

Artículo 80. Los partidos políticos que postulen candidatos comunes no podrán postular candidatos propios, independientes ni de otros partidos políticos para la elección que convinieron la candidatura común.

Artículo 81. Para los efectos de la integración de los órganos electorales, del financiamiento, asignación de tiempos de radio y televisión y de la responsabilidad en materia electoral, civil y penal, los partidos políticos que postulen candidatos comunes mantendrán su autonomía y serán responsables de sus actos.

Los votos se computarán a favor del candidato común y la distribución del porcentaje de votación será conforme al convenio de candidatura común registrado ante el Instituto.

En la boleta deberá aparecer en un mismo espacio el emblema conjunto de los partidos.

Los partidos políticos que participen en la postulación de candidaturas comunes no podrán convenir otras formas de participación con otros partidos en el mismo proceso electoral.

Artículo 90. Para la elección de diputados no procede ni el registro ni la asignación de candidatos independientes por el principio de representación proporcional.

Artículo 118. Los dirigentes, militantes, afiliados o sus equivalentes de los partidos políticos no podrán solicitar su registro como candidatos independientes, a menos que se hayan separado de su cargo partidista con tres años de anticipación al momento de solicitar su registro, ni haber sido postulados candidatos a cualquier cargo de elección popular por partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior.

Artículo 120. ...

I. ...

II. ...

a) ...

b) Copia del acta de nacimiento y del anverso y reverso de la credencial para votar vigente, así como la constancia que acredite estar inscrito en la lista nominal de electores.

c) a g) ...

1. ...

2. No ser presidente del comité ejecutivo nacional, estatal, municipal, dirigente, militante, afiliado o su equivalente, de un partido político, ni haber sido postulado candidato a cualquier cargo de elección popular por partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior, conforme a lo establecido en este Código.

3. ...

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FI
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL DE
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CON
CONSTITUCIONALES Y DE A
INCONSTITUCIONAL

h) ...

Artículo 123. Una vez que se cumplan los demás requisitos establecidos en este Código, el Instituto procederá a verificar que se haya reunido el porcentaje de apoyo ciudadano que corresponda, según la elección de que se trate, constatando que los ciudadanos aparecen en la lista nominal de electores de la demarcación electoral.

...

I. No sean firmas autógrafas, sean firmas falsas o se presenten nombres con datos falsos o erróneos.

II. a VII. ...

La presunción de la falsificación de firmas, será atendida por las autoridades correspondientes en los términos de las leyes aplicables.

Artículo 169. ...

Los servidores del Instituto serán sujetos del régimen de responsabilidades establecidos en este código.

...

Artículo 172. Para el desempeño de sus actividades, el Instituto contará con el personal calificado necesario para prestar el Servicio Profesional Electoral Nacional.

El Servicio Profesional Electoral Nacional en los órganos permanentes del Instituto estará regulado por los principios que rigen su actividad. Su organización y funcionamiento corresponde al Instituto Nacional Electoral, de acuerdo con la Constitución Federal y el Estatuto del Servicio Profesional Electoral del Instituto Nacional Electoral. Su operación en el Instituto Electoral del Estado de México estará a cargo del Órgano de Enlace previsto en el propio Estatuto, tal Órgano de Enlace será determinado por el Consejo General del propio Instituto.

El Instituto habilitará a servidores electorales suficientes e imparciales para certificar actos u omisiones que les sean solicitados.

Artículo 183. ...

...

...

...

I. ...

a) a d) ...

e) La Comisión de Seguimiento al Servicio Profesional Electoral Nacional.

...

II. ...

a) a b) ...

c) La Comisión de Participación Ciudadana.

La Comisión de Fiscalización estará integrada por tres consejeros electorales elegidos por el Consejo General del Instituto en la sesión inmediata siguiente a aquella en que haya surtido efectos la notificación de la delegación de dichas funciones, sus facultades se derivarán de los lineamientos que emita el Instituto Nacional Electoral y demás disposiciones aplicables.

III. ...

Artículo 185. ...

SIN TEXTO

I. a LVII. ...

LVIII. Coadyuvar con el Instituto Nacional Electoral en los términos de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral, para promover y verificar que en la integración de las mesas directivas de casilla se realice una adecuada capacitación de los funcionarios designados, y en su caso, implementar las medidas conducentes para fortalecer el procedimiento de capacitación e integración.

LIX. Aprobar y expedir la normatividad necesaria para cumplir con lo mandado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral sobre el particular.

LX. Los demás que le confieren este Código y las disposiciones relativas.

Artículo 187.- ...

A más tardar en el mes de septiembre del año en que inicie el proceso electoral, el Instituto promoverá la firma de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral para garantizar el buen desarrollo del proceso.

En la firma de dichos convenios el Instituto buscará fortalecer y coadyuvar en los procedimientos de ubicación e integración de mesas directivas de casilla, capacitación de funcionarios electorales, fiscalización, acopio y traslado de paquetes electorales y en general en aquellos que fortalezcan los fines del Instituto.

Artículo 196. ...**I. a XXXIV. ...**

XXXV. Celebrar convenios con instituciones académicas y de educación superior, para impartir y evaluar las actividades de capacitación para los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional, en términos de lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional.

XXXVI. Proponer a la aprobación del Consejo General la normatividad necesaria para cumplir con lo mandado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral, así como, los reglamentos interiores que sean necesarios para el buen funcionamiento del Instituto.

XXXVII. Las demás que le confiere este Código, el Consejo General o su Presidente.

Artículo 197 bis. Para los efectos de este Código, será considerado como servidor público electoral toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en el Instituto, de forma permanente o eventual, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones.

Artículo 197 ter. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Instituto:

I. Realizar conductas que atenten contra la independencia de la función electoral, o cualquier acción que genere o implique subordinación respecto de terceros.

II. Inmiscuirse indebidamente en cuestiones que competan a otros órganos del Instituto.

III. Tener notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de las funciones o labores que deban realizar.

IV. Conocer de algún asunto o participar en algún acto para el cual se encuentren impedidos.

V. Realizar nombramientos, promociones o ratificaciones infringiendo las disposiciones generales correspondientes.

VI. No poner en conocimiento del Consejo General todo acto tendiente a vulnerar la independencia de la función electoral.

VII. No preservar los principios que rigen el funcionamiento del Instituto en el desempeño de sus labores.

VIII. Emitir opinión pública que implique prejuzgar sobre un asunto de su conocimiento.

IX. Dejar de desempeñar las funciones o las labores que tenga a su cargo.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FED.
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE
SUBSECRETARÍA GENERAL DE
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONT.
CONSTITUCIONALES Y DE AC.
INCONSTITUCIONAL

X. Las previstas, en lo conducente, en el artículo 42 de la ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y municipios, y

XI. Las demás que determine este Código o las leyes que resulten aplicables.

CAPÍTULO SEXTO

De las direcciones y la unidad técnica de fiscalización

Artículo 201. La Dirección de Participación Ciudadana tiene las siguientes atribuciones:

I. Elaborar y proponer los programas de educación cívica y difusión de la cultura política democrática, con base a los lineamientos y contenidos que dicten el Instituto Nacional Electoral, debiendo someterse a la aprobación del Consejo General, a través de la Junta General.

II. Diseñar, elaborar e integrar el material didáctico y los instructivos electorales, debiendo estos someterse a la aprobación del Consejo General, a través de la Junta General.

III. Orientar a los ciudadanos para el ejercicio de sus derechos y cumplimiento de sus obligaciones político electorales.

IV. Cumplir y hacer cumplir las normas y procedimientos del Servicio Nacional Electoral.

V. Dar seguimiento los programas de reclutamiento, capacitación, evaluación y selección de los aspirantes a ingresar al Servicio Nacional Electoral.

VI. Acordar con el Secretario Ejecutivo los asuntos de su competencia.

VII. ...

Artículo 203. ...

I. a IV. ...

V. Elaborar el proyecto de manual de organización y el Catálogo de cargos y puestos del Instituto y someterlo para su aprobación a la Junta General, con excepción de los puestos permanentes relacionados con el Servicio Profesional Electoral Nacional.

VI. a IX. ...

Artículo 203 Bis. El Órgano de Enlace del Servicio Electoral tiene las siguientes atribuciones:

I. Fungir como enlace con el Instituto Electoral Nacional en términos de lo dispuesto por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral.

II. Supervisar que se cumpla el Estatuto del Servicio Profesional Electoral y la normativa que rige al dicho Servicio en el Instituto.

III. Coadyuvar en la Selección, Ingreso, Profesionalización, Capacitación, Promoción, Evaluación, Cambios de Adscripción, Rotación, Titularidad, Permanencia y Disciplina o Procedimiento Laboral Disciplinario, de acuerdo con la normativa y disposiciones que determine el Instituto Nacional Electoral.

IV. Realizar las notificaciones que le solicite la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral.

V. Presentar a la Junta General Consejo General, previa suficiencia presupuestal, el proyecto de promociones e incentivos de los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional conforme a lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral y los lineamientos que al efecto emita el Instituto Nacional Electoral.

VI. Proponer actualizaciones al Catálogo del Servicio Profesional Electoral Nacional.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FED
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE
SUBSECRETARÍA GENERAL DE
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONT
CONSTITUCIONALES Y DE AC
INCONSTITUCIONAL

VII. Proponer y operar mecanismos para proteger los datos personales que el Instituto recabe en relación con el Servicio Profesional Electoral Nacional conforme a las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales.

VIII. Tramitar lo relacionado con la disponibilidad de los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional en el Instituto.

IX. Elaborar los proyectos de opinión para el Consejo General, cuando así lo requiera el Instituto Nacional Electoral para la elaboración de los diferentes lineamientos.

X. Elaborar el proyecto de normatividad interna necesaria para cumplir con lo mandado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional.

XI. Cumplir y hacer cumplir las disposiciones normativas para el ingreso de vocales, y en su caso, supervisores y capacitadores asistentes electorales.

XII. Presentar a la Secretaría Ejecutiva el programa correspondiente al reclutamiento, selección, capacitación, y evaluación de vocales distritales y municipales, y en su caso, supervisores y capacitadores asistentes electorales de órganos desconcentrados temporales.

XIII. Establecer coordinación con las Direcciones del Instituto para el logro de objetivos concurrentes.

XIV. Las demás que determine el Consejo General, el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y su normativa secundaria.

Artículo 208...

I. ...

El Secretario del Consejo Distrital será suplido en sus ausencias temporales por el funcionario que designe el propio Consejo Distrital.

II. a III. ...

Artículo 209. Los Consejeros Electorales de los Consejos Distritales deberán satisfacer los mismos requisitos que los Consejeros Electorales del Consejo General, así como los lineamientos que emita para el caso el Instituto Nacional Electoral, salvo el de residencia efectiva, que se entenderá referido al distrito de que se trate, y el de título profesional que no será necesario.

Artículo 213. ...

I. a XII. ...

XIII. Recibir las solicitudes de acreditación que presenten los ciudadanos mexicanos, o las agrupaciones a las que pertenezcan, en los términos que establezca el Instituto Nacional Electoral, para participar como observadores durante el proceso electoral.

XIV. ...

Artículo 215. Las Juntas Municipales son órganos temporales que se integran, para cada proceso electoral ordinario correspondiente a las elecciones de diputados y ayuntamientos, por un vocal Ejecutivo y un vocal de Organización Electoral.

Artículo 216. ...

I. ...

II. Derogada

III. a VII. ...

SIN TEXTO



**PODER JUDICIAL DE LA FEDE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE L
SUBSECRETARÍA GENERAL DE AC
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTR
CONSTITUCIONALES Y DE ACCI
INCONSTITUCIONALIDAD**

Artículo 218. Los Consejeros Electorales de los consejos municipales deberán satisfacer los mismos requisitos que los Consejeros Electorales del Consejo General, así como los lineamientos que emita para el caso el Instituto Nacional Electoral, salvo el de residencia efectiva, que se entenderá referido al Municipio de que se trate, y el de título profesional que no será necesario.

Artículo 220...

I. a XII. ...

XIII. Recibir las acreditaciones de observadores durante el proceso electoral, en los términos que determine el Instituto Nacional Electoral.

XIV. a XV. ...

Artículo 221...

I. a X. ...

XI. Recibir las solicitudes de acreditación que presenten los ciudadanos mexicanos, o las agrupaciones a las que pertenezcan, en los términos que establezca el Instituto Nacional Electoral, para participar como observadores durante el proceso electoral.

XII. ...

Artículo 223.

...

...

...

I. a VII. ...

Los consejos distritales o municipales electorales, se coordinarán con los Consejos Distritales correspondientes del Instituto Nacional Electoral, a fin de que los ciudadanos designados para integrar las mesas directivas de casilla reciban, con la anticipación debida, al día de la elección, la capacitación adecuada para el desempeño de sus funciones, la cual estará a cargo de las juntas correspondientes.

...

Artículo 231. ...

I. A petición de los partidos políticos, candidatos independientes, representantes ante los órganos desconcentrados y ciudadanos, dar fe de la realización de actos y hechos en materia electoral que pudieran influir o afectar la equidad en las contiendas electorales.

II. a IV. ...

Artículo 241. ...

...

Ninguna persona podrá ser registrada como candidato tanto de partido político, coalición, candidatura común o independiente, cuando haya participado en algún proceso interno de algún partido político durante el mismo proceso electoral.

Precampañas son los actos realizados por los partidos políticos, dirigentes, aspirante a candidatos, militantes, afiliados o simpatizantes, en los tiempos establecidos y regulados en el presente Código y sus Estatutos, dentro de sus procesos internos de selección de candidatos a los distintos cargos de elección popular.

La publicación de la convocatoria por parte de los partidos políticos para el desarrollo de sus procesos de selección interna de candidatos y otros actos preparatorios que no impliquen actos de precampaña, se podrán realizar desde los dos meses anteriores al del inicio de la etapa de precampañas a que se refiere el presente Código.

SIN TEXTO



**PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA FEDERACIÓN
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIÓN
INCONSTITUCIONALIDAD**

Artículo 251. ...

I. Para candidatos a Gobernador, el plazo será el cuarto día anterior a aquél en que tenga lugar la sesión a que se refiere el artículo 253 de este Código, ante el Consejo General.

II. a IV. ...**Artículo 252. ...****I. a VI. ...**

La solicitud de propietarios y suplentes deberá acompañarse de la declaración de aceptación de la candidatura, copia del acta de nacimiento y de la credencial para votar, así como de la constancia de residencia y la constancia que acredite estar inscrito en la lista nominal de electores.

Artículo 254. El Consejo General solicitará oportunamente la publicación en el periódico oficial "Gaceta del Gobierno" de la relación de nombres de los candidatos y los partidos, candidaturas comunes o coaliciones que los postulan, así como los nombres de los candidatos independientes. De igual manera se publicarán y difundirán las cancelaciones de registro o sustituciones de candidatos.

Artículo 260. La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa del partido político, candidatura común o coalición que registró al candidato.

La propaganda que sea utilizada por alguna candidatura común o coalición deberá ser identificada con el emblema y color o colores que haya registrado en el convenio correspondiente.

En caso de incumplimiento a lo dispuesto en el párrafo anterior, si el Consejo General estima que pueden afectarse los principios rectores de los procesos electorales locales, podrá ordenar a los partidos políticos, coaliciones o candidatos comunes e independientes la modificación o sustitución de los contenidos de los mensajes que transmitan por radio y televisión.

Artículo 261. ...

La infracción a las disposiciones previstas en este artículo será sancionada conforme a lo dispuesto en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y sus Municipios y demás leyes aplicables, con la obligación de todo aquel que conozca de ilícitos, de denunciar los delitos que se cometan en materia electoral.

Artículo 262. En la colocación de propaganda electoral, los partidos, candidaturas comunes, candidatos independientes y candidatos observarán las siguientes reglas:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FED.
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA E
SUBSECRETARÍA GENERAL DE
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONT.
CONSTITUCIONALES Y DE AC.
INCONSTITUCIONAL

I. a IX. ...

...
...
...
...
...

Artículo 264. ...

...

Los gastos que realicen los partidos políticos, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes en la actividad de campaña, no podrán rebasar ese tope en cada una de las elecciones de Gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos, respectivamente.

Para el caso de financiamiento y topes de gasto de campaña en candidaturas comunes se seguirán las reglas aplicables para las coaliciones.

...

Artículo 278...

...
...

También podrán acreditar el número de representantes que sean necesarios para acompañar en la ruta de entrega de paquetes, sin que se exceda de un representante por paquete electoral. Estos representantes solo pueden actuar al culminar el cierre de la casilla, para lo cual deben presentarse con su nombramiento ante el presidente de la casilla.

Para coordinar adecuadamente esta disposición, la acreditación de los representantes de ruta podrá realizarse después de que se conozcan las rutas de entrega de los paquetes electorales y hasta tres días antes de la jornada electoral. El instituto Electoral emitirá los lineamientos que garanticen la adecuada vigilancia de paquetes electorales durante su traslado.

Artículo 284. ...

I. a IX. ...

Al nombramiento se anexará el texto de los artículos de este Código que correspondan a las funciones del representante. Si la credencial para votar del representante es de otra demarcación electoral se incluirá la leyenda de forma visible "no puede votar", evitando que evada los requisitos para votar en las elecciones locales.

Artículo 288...

Las características de la documentación y material electoral se determinarán en términos de lo señalado en las reglas, lineamientos, criterios y formatos aprobados por el Instituto Nacional Electoral y el Instituto, debiendo contener al menos una medida de seguridad perceptible a simple vista, con independencia de otras que se apliquen.

Artículo 289. ...

I. a X. ...

...

En el caso de existir coaliciones, los emblemas de los partidos coaligados y los nombres de los candidatos aparecerán con el mismo tamaño y un espacio de las mismas dimensiones que aquéllos que se destinen en la boleta a los partidos que participan por sí mismos, y se agruparán tomando como referencia el lugar que le corresponda al registro del partido coaligante más antiguo, seguido de los otros partidos coaligados, de acuerdo a su antigüedad de registro. En ningún caso podrán aparecer emblemas conjuntos de los partidos coaligados en un mismo recuadro, ni utilizar emblemas distintos para la coalición.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA F
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL D
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CON
CONSTITUCIONALES Y DE A
INCONSTITUCIONALES

En el caso de existir candidaturas comunes, aparecerá en la boleta el color o combinación de colores y emblema registrado en un espacio de las mismas dimensiones que aquellos que se destinen a los partidos que participan por sí mismos y ocupará el lugar que le corresponda al partido político con mayor antigüedad en su registro.

Artículo 290. No habrá modificación a las boletas en caso de cancelación del registro, sustitución o inclusión de sobrenombres de uno o más candidatos si éstas ya estuvieren impresas. En todo caso, los votos contarán para los partidos políticos y los candidatos que estuviesen legalmente registrados ante los consejos del Instituto correspondientes al momento de la elección.

Artículo 319. ...

I. a II. ...

III. Los notarios públicos, autoridades de procuración de justicia y jurisdiccionales que deban dar fe de cualquier acto relacionado con la integración de la mesa directiva, la instalación de la casilla y, en general, con el desarrollo de la votación, siempre y cuando se hayan identificado ante el Presidente de la mesa directiva y precisado la índole de la diligencia a realizar, misma que en ningún caso podrá oponerse al secreto del voto.

IV. a V. ...

Artículo 332. ...

I. a II. ...

III. El número de votos nulos, entendiéndose por estos aquellos expresados por un elector, en una boleta que depositó en la urna, sin haber marcado ningún cuadro que contenga el emblema de un partido político, candidatura común o de una candidatura independiente, y aquellos en los que el elector marque dos o más cuadros sin existir coalición entre los partidos cuyos emblemas hayan sido marcados.

...

IV. ...

Artículo 333. ...

I. a IV. ...

V. ...

a) El número de votos emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos, coaliciones, candidatos comunes o candidatos independientes.

b) ...

VI. ...

Artículo 334. ...

I. Se contará un voto válido por la marca que haga el elector en un sólo espacio o en el cuadro en el que se contenga el emblema de un partido político, candidato común o candidato independiente; tratándose de partidos coaligados, si apareciera cruzado más de uno de sus respectivos emblemas, se asignará el voto al candidato de la coalición, lo que deberá consignarse en el apartado respectivo del acta de escrutinio y cómputo correspondiente.

II. a III. ...

Artículo 336. ...

I. El número de votos emitidos a favor de cada partido político, candidatos comunes, combinaciones de partidos políticos coaligados y candidatos independientes.



PODER JUDICIAL DE LA FEDE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE L
SUBSECRETARÍA GENERAL DE AC
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTRO
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIO
INCONSTITUCIONALIDA

SIN TEXTO

II. a VI. ...

...

Artículo 347 ...

Bajo su más estricta responsabilidad los Consejeros Distritales o Municipales, deben resguardar en forma adecuada la paquetería electoral que reciben. Una vez cerrada la bodega o lugar de resguardo de la paquetería, sólo se puede volver a abrir con la presencia de la mayoría de representantes de partidos o candidatos independientes.

Las bodegas en que se resguarden los paquetes electorales, podrán contar con al menos una cámara de circuito cerrado que permita observar su interior desde la sala en que se celebren las sesiones de consejo.

Artículo 348. ...

El día de la elección y el precedente, queda prohibida la venta de bebidas embriagantes.

...

Artículo 351. ...

Para estos efectos, el Colegio de Notarios del Estado publicará, cinco días antes del día de la elección, los nombres de sus miembros y los domicilios de sus oficinas. El incumplimiento de esta disposición será sancionado en términos de las leyes generales de la materia y este Código.

Artículo 358...

I. a VI. ...

VII. Si de la sumatoria se establece que la diferencia entre el candidato presunto ganador de la elección en el distrito y el que haya obtenido el segundo lugar en votación es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el distrito, y existe la petición expresa del representante del partido o candidato independiente que postuló al primero o al segundo de los candidatos antes señalados el Consejo Distrital deberá proceder a realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas, en todo caso se excluirán del procedimiento anterior las casillas que ya hubiesen sido objeto de recuento.

Cuando al inicio de la sesión exista petición expresa del representante del partido o candidato independiente que postuló al primero o al segundo de los candidatos antes señalados, y exista indicio de que la diferencia entre el candidato presunto ganador y el ubicado en segundo lugar es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el distrito, el Consejo Distrital deberá realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas. Para estos efectos se considerará indicio suficiente la presentación, ante el Consejo, de la sumatoria de resultados por partido consignados en la copia de las actas de escrutinio y cómputo de casilla de todo el distrito, apoyadas en la coincidencia de todas las actas en poder del partido con las que obran en poder del Consejo.

...

...

...

...

...

En ningún caso podrá solicitarse al Tribunal Electoral que realice recuento de votos respecto de las casillas que hayan sido objeto de dicho procedimiento en los consejos distritales, salvo que existan evidentes errores numéricos o que del contenido del acta circunstanciada se desprendan dudas fundadas sobre la calificación del voto.

VIII. a XII. ...**Artículo 361. ...**

El consejo distrital deberá permanecer en funciones hasta en tanto no se concluya el proceso electoral.

Artículo 363. Para el caso de que los partidos políticos hayan postulado una candidatura común, se estará a lo señalado en el convenio correspondiente y se sumarán los votos conseguidos por esta vía a los que obtuvo cada partido político en lo individual para tener el total de la votación recibida a su favor.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L/
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SUBSECRETARIA GENERA/
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO

Artículo 369. ...

Tratándose de partidos políticos que se hayan coaligado o postulado candidatos comunes para la elección de diputados, se integrará una lista por partido político que incluya a los candidatos postulados en lo individual, en candidatura común y en coalición, de acuerdo a los convenios respectivos, que no habiendo obtenido la mayoría relativa logren la votación en números absolutos, más alta de su partido por distrito, ordenada en forma decreciente, de acuerdo a la votación en números absolutos obtenidos. Acto seguido, se procederá a la asignación en términos del párrafo anterior.

...
...

Artículo 373. ...**I. a V. ...**

VI. Si de la sumatoria se establece que la diferencia entre la planilla presuntamente ganadora de la elección en el Municipio y la que haya obtenido el segundo lugar en votación es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el municipio, y existe la petición expresa del representante del partido o candidato independiente que postuló a la primera o a la segunda de las planillas antes señaladas, el Consejo Municipal deberá proceder a realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas.

Cuando al inicio de la sesión exista petición expresa del representante del partido que postuló a la primera o a la segunda de las planillas antes señaladas, y exista indicio de que la diferencia entre la planilla presuntamente ganadora y la ubicada en segundo lugar es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el municipio, el Consejo Municipal deberá realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas.

...
...
...
...
...

En ningún caso podrá solicitarse al Tribunal Electoral que realice recuento de votos respecto de las casillas que hayan sido objeto de dicho procedimiento en los consejos municipales, salvo que existan evidentes errores numéricos o que del contenido del acta circunstanciada se desprendan dudas fundadas sobre la calificación del voto.

VII. a XI. ...**Artículo 375. ...**

El consejo municipal deberá permanecer en funciones hasta en tanto no se concluya el proceso electoral.

Artículo 377. Tendrán derecho a participar en la asignación de regidores y, en su caso, síndico de representación proporcional, los partidos políticos, las candidaturas comunes o coaliciones que cumplan los requisitos siguientes:

I. Haber registrado planillas propias, comunes o en coalición en por lo menos cincuenta municipios del Estado.

II. ...

El partido, coalición, candidato común o candidatos independientes cuya planilla haya obtenido la mayoría de votos en el municipio correspondiente, no tendrá derecho a que se le acrediten miembros de Ayuntamiento de representación proporcional.

Para el caso de planillas de candidatos independientes, para participar en la asignación de regidores y, en su caso, síndico, deberán haber obtenido el porcentaje de votación a que se refiere la fracción II de este artículo.

Artículo 379. ...**I. a II. ...**

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE C
CONSTITUCIONALES Y DE
UNCONSTITUCION

Cociente de unidad es el resultado de dividir la votación válida emitida en cada municipio en favor de los partidos, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes con derecho a participar en la distribución, entre el número de miembros del Ayuntamiento de representación proporcional a asignar en cada municipio.

Resto mayor de votos es el remanente más alto entre los restos de las votaciones de cada partido político, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes, una vez hecha la distribución de miembros de Ayuntamiento mediante el cociente de unidad.

Artículo 380. ...

I. Se determinarán los miembros que se le asignarán a cada partido político, candidatura común, coalición o candidatos independientes, conforme al número de veces que contenga su votación el cociente de unidad.

II. La asignación se hará en orden decreciente, empezando por el partido, candidatura común, coalición o candidatos independientes de mayor votación, de forma tal que, en su caso, el síndico de representación proporcional sea asignado a quien haya figurado como candidato a primer síndico en la planilla de la primera minoría.

III. La asignación de regidores de representación proporcional se hará conforme al orden de la lista de candidatos registrada por cada uno de los partidos, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes, empezando por el primer lugar de la lista de candidatos a regidores.

IV. Si después de aplicar el cociente de unidad quedaren cargos por asignar, se aplicará el resto mayor, siguiendo el orden decreciente de los votos no utilizados para cada uno de los partidos, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes en la asignación de los cargos del Ayuntamiento.

En ningún caso y por ningún motivo, los candidatos a presidentes municipales podrán participar en la asignación a que se refiere el presente capítulo.

Artículo 381. El cómputo final de la elección de Gobernador es la suma que realiza el Consejo General de los resultados anotados en las respectivas actas de cómputo distrital, a fin de determinar la votación obtenida en la elección por cada partido político, coalición, candidato común o candidato independiente.

Artículo 390. ...

I. a III. ...

IV. Designar y remover a los notificadores, secretarios proyectistas y al Secretario General de Acuerdos del Tribunal Electoral, a propuesta del Presidente del mismo.

V. Determinar la fecha y hora de sus sesiones públicas, publicando tal determinación en su página de internet con al menos 24 horas de anticipación.

VI a XVIII. ...

Artículo 391. Todas las sesiones del Tribunal Electoral serán públicas y deberán ser transmitidas en tiempo real a través de medios electrónicos.

Artículo 392. Para la tramitación, integración y sustanciación de los medios de impugnación que deba resolver, el Tribunal Electoral contará con un Secretario General de Acuerdos, con los secretarios y proyectistas, notificadores y demás personal jurídico y administrativo necesario.

El Secretario General de Acuerdos, los secretarios y proyectistas estarán impedidos para desempeñar cualquier otro empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado, de los municipios, de los partidos o de los particulares, excepto los de carácter docente. También estarán impedidos para ejercer su profesión, salvo en causa propia.

SIN TEXTO



**PODER JUDICIAL DE LA FEDE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DEL
SUBSECRETARÍA GENERAL DE AC
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTRO
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIO
INCONSTITUCIONALIDA**

Artículo 393. El Secretario General de Acuerdos, los notificadores y secretarios proyectistas del Tribunal Electoral, deberán ser ciudadanos del Estado, mayores de veinticinco años, con título de Licenciado en Derecho legalmente registrado y en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos.

...

Artículo 394. ...

I. a III. ...

IV. Proponer al Pleno la designación del Secretario General de Acuerdos, secretarios proyectistas y notificadores.

V. a XVI. ...

XVII. Recibir los medios de impugnación, admitirlos si reúnen los requisitos legales y, en su caso, recabar de los magistrados el acuerdo que proceda.

XVIII. Sustanciar los medios de impugnación, realizando todas las diligencias pertinentes y requiriendo los documentos necesarios, hasta ponerlos en estado de resolución.

XIX. Las demás que le confiere este Código.

...

Artículo 395. ...

I. a VI. ...

VII. Auxiliar a los secretarios proyectistas en el desempeño de sus funciones.

VIII. a IX. ...

Artículo 403. ...

I. Cuando el candidato a Gobernador, los integrantes de la fórmula de candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa, o los integrantes de la planilla de candidatos a miembros de ayuntamiento, que hayan obtenido la mayoría de votos en la elección correspondiente, no reúnan los requisitos de elegibilidad establecidos en la Constitución Local o los señalados en este Código, en el caso, la nulidad sólo afectará a quien incumpla con los requisitos sin que esto depare perjuicio a la fórmula o planilla.

II. a VII. ...

...

...

...

Artículo 404....

En la interpretación sobre la resolución de conflictos de asuntos internos de los partidos políticos se deberá tomar en cuenta el carácter de entidad de interés público de éstos como organización de ciudadanos, así como su libertad de decisión interna, el derecho a la auto organización de los mismos, el derecho a la autodeterminación y el ejercicio de los derechos de sus militantes.

Artículo 405. ...

I. a IV. ...

La conservación de la libertad de decisión política y el derecho a la autorganización y a la autodeterminación de los partidos políticos, deberá ser considerada por el Tribunal, al momento de resolver las impugnaciones relativas a los asuntos internos de los partidos políticos.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA F
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CO
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

Artículo 423. Recibido un recurso de revisión por el Consejo General del Instituto, el Presidente del mismo lo turnará al Secretario Ejecutivo para que certifique que se interpuso en tiempo y que cumple los requisitos que exige este Código. Cuando el actor omita alguno de los requisitos señalados en las fracciones III a V del artículo 419, o el tercero interesado alguno de los señalados en las fracciones II o III del artículo 421 del presente Código, el Secretario Ejecutivo del Instituto requerirá por estrados para que se subsane la omisión en un plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la fijación en estrados del requerimiento correspondiente, bajo apercibimiento que, de no hacerlo, se tendrá, en su caso, por no interpuesto el medio de impugnación o por no presentado el escrito de tercero.

Artículo 425. Para la tramitación del juicio de inconformidad, una vez que el Tribunal Electoral reciba el expediente será turnado de inmediato, al Secretario General quien deberá revisar que reúna todos los requisitos señalados en el presente Libro y que se cumpla, en su caso, con lo dispuesto en los artículos 419, 420 y 421 de este Código.

Cuando el actor omita alguno de los requisitos señalados en las fracciones III a V del artículo 419, o el tercero interesado alguno de los señalados en las fracciones II y III del artículo 421 del presente Código, o el coadyuvante omita presentar los documentos suficientes para acreditar su calidad de candidato, el secretario requerirá en el domicilio señalado para oír y recibir notificaciones, vía notificación electrónica o, en su defecto por estrados para que se subsane la omisión en un plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la fijación en estrados del requerimiento correspondiente, bajo apercibimiento que, de no hacerlo, se tendrá, en su caso, por no interpuesto el medio de impugnación o por no presentado el escrito correspondiente.

Si de la revisión que realice el secretario encuentra que el juicio encuadra en alguna de las causales de improcedencia a que se refieren los artículos 426 y 427 de este Código o que es evidentemente frívolo, someterá desde luego, a la consideración del Tribunal Electoral, el acuerdo para su desechamiento de plano.

Si el juicio reúne todos los requisitos, el secretario dictará el auto de admisión correspondiente, ordenando se fije copia del mismo en los estrados del Tribunal Electoral.

El secretario realizará todos los actos y diligencias necesarios para la integración de los expedientes de los juicios de inconformidad, de manera que los ponga en estado de resolución.

Artículo 428. Las notificaciones se harán preferentemente de manera personal, en su defecto, por vía electrónica, por estrados, por oficio, por correo certificado o por telegrama, según se requiera para la eficacia del acto o resolución a notificar, salvo disposición expresa de este Código.

Para el caso de las notificaciones electrónicas el Tribunal establecerá un sistema de notificaciones electrónicas que permita contar con elementos de convicción y control de las notificaciones.

Los estrados son los lugares destinados en las oficinas de los órganos del Instituto y del Tribunal Electoral, para que sean colocadas, para su notificación, copias del escrito de interposición del medio de impugnación respectivo, de los autos y resoluciones que les recaigan.

En casos urgentes o extraordinarios y a juicio del Presidente, exclusivamente las notificaciones que se ordenen por el Tribunal Electoral podrán hacerse a través de fax, surtirán sus efectos a partir de que se tenga constancia de su recepción o se acuse su recibo.

Las notificaciones personales se harán al interesado a más tardar al día siguiente de aquél en que se dictó el acto o la resolución.

Las cédulas de notificación personal deberán contener el lugar, hora y fecha en que ésta se hace, la descripción del acto o resolución que se notifica, el nombre de la persona con quien se entiende la diligencia y el nombre y la firma

SIN TEXTO



**PODER JUDICIAL DE LA FE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA D
SUBSECRETARÍA GENERAL DE
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CON
CONSTITUCIONALES Y DE AI
INCONSTITUCIONAL**

del funcionario que la realice. En caso de que ésta se niegue a recibir la notificación, se hará constar esta circunstancia en la cédula.

El partido político cuyo representante haya estado presente en la sesión del órgano del Instituto que actuó o resolvió, se entenderá automáticamente notificado del acto o resolución correspondiente para todos los efectos legales, siempre que el representante se encuentre presente al momento de la votación definitiva de la resolución y cuente con las constancias definitivas del acto.

Artículo 429. ...

I. a III. ...

...

Las resoluciones del Tribunal Electoral recaídas a los juicios para la protección de los derechos político electorales del ciudadano local, serán notificadas a los órganos del Instituto que corresponda o en su caso, a las autoridades partidistas, así como a quien los haya interpuesto y a los terceros interesados, personalmente, vía electrónica, por correo certificado o por telegrama, o personalmente, a más tardar dentro de los dos días siguientes al en que se dictó la resolución.

...

I. Al partido o coalición recurrente y a los terceros interesados, personalmente siempre y cuando hayan señalado domicilio en el municipio de Toluca. En caso contrario, se hará vía electrónica, en su defecto, se hará mediante cédula colocada en los estrados del Tribunal Electoral, a más tardar al día siguiente de aquel en que se dictó la resolución. La cédula se acompañará de copia simple de la resolución respectiva.

II. ...

Artículo 430. Las notificaciones recaídas a las resoluciones definitivas dictadas en el recurso de apelación, juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano local y el juicio de inconformidad, requerirán de notificación personal y surtirán sus efectos al día siguiente de la misma, plazo aplicable a las notificaciones electrónicas, publicación o fijación en estrados, los actos o resoluciones que se hagan públicos a través de la Gaceta del Gobierno o en los diarios de circulación estatal o mediante la fijación de cédulas en los estrados de los órganos del Instituto y del Tribunal Electoral, en los términos de este Código.

Artículo 431. ...

...

Del mismo modo, el Tribunal Electoral podrá determinar la escisión de los expedientes, cuando sea procedente.

Artículo 477. ...

...

I. a V. ...

VI. ...

Salvo la hipótesis contenida en la última parte del párrafo siguiente, ante la omisión de cualquiera de los requisitos antes señalados, la Secretaría Ejecutiva prevendrá al denunciante para que la subsane dentro del plazo improrrogable de tres días; en caso de no enmendar la omisión que se le requiera, se tendrá por no presentada la denuncia. Si la denuncia fuera imprecisa, vaga o genérica, lo prevendrá para que la aclare y en caso de no hacerlo, se continuará y se resolverá con las constancias que obren en el expediente.

...

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA F.
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL D.
SECCIÓN DE TRÁMITE DE SON
CONSTITUCIONALES Y DE A
INCONSTITUCIONAL

...

...

...

I. a IV. ...

...

Artículo 481. Concluido el desahogo de las pruebas y, en su caso, agotada la investigación, la Secretaría Ejecutiva pondrá el expediente a la vista del quejoso y del denunciado para que, en un plazo de cinco días, manifiesten lo que a su derecho convenga. Una vez hecho lo anterior se remitirá el expediente al Tribunal Electoral para su resolución, en un plazo no mayor a tres días hábiles.

Artículo 484. ...

...

Para la comparecencia en la audiencia, los candidatos postulados por partidos políticos o coaliciones podrán nombrar una representación común en los procedimientos que sean citados conjuntamente.

...

I. a IV. ...

TRANSITORIOS

PRIMERO. Publíquese el presente Decreto en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno".

SEGUNDO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno".

TERCERO. Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, serán resueltos conforme a las normas vigentes al momento de su inicio. Lo anterior sin perjuicio de que se apliquen en lo conducente los plazos previstos en los artículos transitorios del presente Decreto.

CUARTO. El Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México deberá adecuar sus documentos, lineamientos y reglamentación interna lo previsto en este Decreto y en las demás disposiciones legales aplicables, en términos de las disposiciones emitidas por el Instituto Nacional Electoral.

QUINTO. El Tribunal Electoral contará con un plazo no mayor a 60 días a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, para implementar el sistema electrónico de notificaciones y realizar las adecuaciones a su normativa interna.

SEXTO. Se dejan sin efecto las disposiciones de igual o menor jerarquía que se opongan a este Decreto.

Lo tendrá entendido el Gobernador del Estado, haciendo que se publique y se cumpla.

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta y un días del mes de mayo del año dos mil dieciséis.- Presidente.- Dip. Miguel Sámano Peralta.- Secretarios.- Dip. Anuar Roberto Azar Figueroa.- Dip. Patricia Elisa Durán Reveles.- Dip. Oscar Vergara Gómez.- Rúbricas.

Por tanto, mando se publique, circule, observe y se le dé el debido cumplimiento.

Toluca de Lerdo, Méx., a 31 de mayo de 2016.

EL GOBERNADOR CONSTITUCIONAL
DEL ESTADO DE MÉXICO

DR. ERUVIEL ÁVILA VILLEGAS
(RÚBRICA).

EL SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO

JOSÉ S. MANZUR QUIROGA
(RÚBRICA).

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FED
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE
SUBSECRETARÍA GENERAL DE A
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTR
CONSTITUCIONALES Y DE ACQ
INCONSTITUCIONALIDAD

**Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO**

Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional

Dip. Raymundo Guzmán Corroviñas**"2016, Año del Centenario de la Instalación del Congreso
Constituyente"**

Toluca de Lerdo, Capital del Estado de México, Mayo 12 de 2016

**CIUDADANA
PRESIDENTA DE LA DIPUTACIÓN PERMANENTE
DE LA H. LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO**

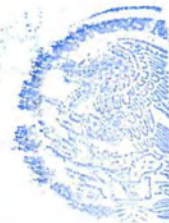
Con fundamento en los artículos 51 fracción II y 61 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; así como 28 fracción I y 81 fracciones I, II y III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México y 68 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México; el que suscribe, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, a su nombre, someto a su elevada consideración, por tan digno conducto, iniciativa de decreto por el cual se reforman y adicionan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México y de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, en materia electoral, conforme a la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Atendiendo a la dignidad y a la libertad de las personas, todo régimen que se precie de ser auténticamente democrático, debe respetar, promover y garantizar, no sólo el reconocimiento teórico de los derechos político electorales, sino su ejercicio real en la vida cotidiana. Dicha práctica implica el mejoramiento constante del orden legal.

Un eje fundamental de la reforma política de 2014, fue sin duda la eliminación de prácticas de asociacionismo partidista, de cualquier tipo o naturaleza, que permitieran la evasión del carácter intransferible del voto, de un proceso electoral auténtico, de una distribución de escaños legislativos y edilicios que sea reflejo fiel de la voluntad ciudadana en la integración de los órganos de representación popular, como principios constitucionales irrenunciables. En pocas palabras, los ciudadanos demandaron de los legisladores y los órganos reformadores determinaron, producto de dicho clamor ciudadano, que ya no existan más mayorías ficticias, como resultado de una indebida e inconstitucional transferencia de votos mediante figuras jurídico-electorales que validan fraude a la Ley.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMACÍA DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE C
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONA

Desde 1998 esperamos por una redistribución electoral en nuestra Entidad, que materialice el principio de una persona un voto y así configure distritos electorales homogéneos y acordes con la nueva integración poblacional del Estado. Por lo cual, Acción Nacional estará atento y vigilante de que las tablas de equivalencia sean claras y el proceso de demarcación a cargo del Instituto Nacional Electoral sea oportuno, certero y transparente.

Conforme a los criterios emitidos por la Sala Superior y las Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Tribunales Locales y a los principios de certeza y de seguridad jurídica, pretendemos reformar el orden legal local, con el objeto de que las acciones afirmativas para la paridad vertical, horizontal y cualitativa entre mujeres y hombres, estén resueltas y definidas de forma clara desde las precampañas y en casos extremos, hasta días antes de la jornada electoral. De igual forma, con esta transformación legislativa buscamos que dichas acciones, no trasciendan a la integración de los órganos de representación popular, dado que derivarían en la transgresión del sentido e intención del voto y de otros principios constitucionales, como ya lo han determinado los órganos jurisdiccionales en la materia.

Acción Nacional es un partido de ciudadanos, por lo cual, pretendemos que la cédula de respaldo para candidaturas independientes, deberán estar respaldadas por lo menos con la firma de una cantidad de ciudadanos equivalente al 2% de la lista nominal de electores y no del 3%, como actualmente está plasmado en la Codificación Electoral Local y que al mismo tiempo se cuente con plazos suficientes para corroborar la autenticidad del respaldo ciudadano.

Premisa fundamental para garantizar la independencia e imparcialidad de los principales órganos electorales, el Instituto y el Tribunal Electoral, será el de gozar de autonomía y suficiencia presupuestal, que impida sesgos a favor o en contra de cualquier actor político por dependencia financiera.

Uno de los objetos de la reforma que se somete a su consideración, es que el Instituto Electoral del Estado de México cuente con fedatarios públicos suficientes e imparciales para certificar actos u omisiones de autoridades, partidos o ciudadanos, para que de forma expedita, cumplan su función en todo el territorio de la Entidad, evitando así demoras que solo benefician a quienes violentan los comicios.

Fuimos testigos en procesos anteriores, de actos y omisiones contrarios al principio de neutralidad de la instituciones públicas en el proceso electoral; por ello, postulamos en esta iniciativa que desde el viernes anterior y hasta el lunes posterior al día de la jornada electoral, se resguarden teléfonos, equipos logísticos, vehículos oficiales y no se puedan utilizar inmuebles como centros operativos para movilización de electores o para atención a estrategias o acciones de candidatos. En tal virtud, los órganos de control interno de cualquier instancia pública deberán velar por el cumplimiento

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FI
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL DE
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CON
CONSTITUCIONALES / DE /
INCONSTITUCIONALES

de la presente disposición y en caso contrario, deberán sancionar administrativamente al transgresor. En cambio, si se tratara de un ilícito, deberán dar vista al Fiscal en Materia de Delitos Electorales para su procesamiento penal.

Es práctica común que los procesos comiciales de carácter local, sean apoyados por personas de otras entidades federativas y de no tomarse las medidas pertinentes, votan en las casillas sin tener derecho a hacerlo. En tal virtud, proponemos que cuando el representante general o de casilla sea de otra entidad federativa, su nombramiento deberá incluir la leyenda de forma visible "no puede votar".

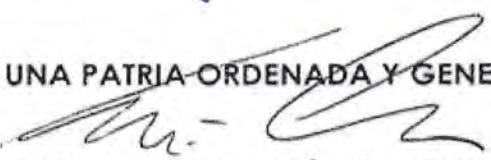
Otro de los elementos esenciales de la reforma de 2014, fue la imparcialidad de los fiscales electorales, según el ámbito competencial, tal y como lo disponen los artículos 21 y 22 del Capítulo I, del Título Tercero, de la Ley General en Materia de Delitos Electorales. En consecuencia y de conformidad con dicho postulado, se propone un mecanismo de designación mediante postulación del Procurador General de Justicia y con la ratificación de esta Legislatura. Al tiempo que se formula en esta iniciativa, su remoción legislativa por desempeño parcial, negligente o doloso.

Para evitar controversias innecesarias en el cumplimiento de la Ley, se redefine la figura de precandidato, que será no sólo quien contienda en un proceso interno, sino quien resulte designado de conformidad con la normatividad interna de cada partido.

El ejercicio adecuado de los derechos políticos y la unidad que requiere la buena marcha de un régimen democrático, debe conciliarse con la pluralidad de los grupos políticos y de ciudadanos que buscan competir en el proceso electoral. La expresión de la diversidad de estos grupos debe realizarse en las democracias, mediante la formación y la actualización permanente del orden jurídico electoral, sin perder de vista, que los comicios son una etapa crucial de la democracia como forma de vida y sistema de gobierno.

En mérito de lo anteriormente expuesto, anexo a la presente iniciativa, el correspondiente proyecto de decreto, para que de estimarse conducente, se apruebe en sus términos.

"POR UNA PATRIA ORDENADA Y GENEROSA"



DIP. RAYMUNDO GUZMÁN CORROVIÑAS
Presentante

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FEDE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE L
SUBSECRETARÍA GENERAL DE AC
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTRO
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIO
INCONSTITUCIONALIDA

Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO**CC. DIPUTADOS SECRETARIOS
DE LA H. LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO
P R E S E N T E S**

En ejercicio del derecho que me conceden los artículos 51 fracción II, 57 y 61 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, y 28 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, así como los artículos 68, 70 y 73 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, el suscrito integrante del Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza someto a la consideración de ésta Honorable Legislatura la **Iniciativa de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México**, conforme a la siguiente:

**EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

La naturaleza del sistema representativo democrático federal de nuestro País, se sustenta en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ordenamiento que establece entre otros aspectos, mecanismos de participación política de los ciudadanos en la adopción y ejecución de decisiones fundamentales en los tres órdenes de gobierno, delimitando los ámbitos de competencia de los distintos poderes, así como de los poderes constitucionales de las entidades federativas.

En ese sentido, el artículo 41 de nuestra Carta Magna contiene las normas del sistema político mexicano que regulan la naturaleza, prerrogativas y obligaciones de los partidos políticos; los lineamientos relativos a la integración de las autoridades electorales y los principios que deben regir su actuación; la regulación del uso de los medios de comunicación; y las funciones de los organismos públicos locales.

Por otra parte, el artículo 116 del máximo ordenamiento jurídico determina, que las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, entre otros aspectos, garantizarán "En el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad"; "Las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones y las jurisdiccionales que resuelvan las controversias en la materia, gocen de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones", conforme a lo preceptuado por el propio artículo y lo que determinen las leyes, en este último aspecto, de manera textual señala que: "Se regule el régimen aplicable a la postulación, registro, derechos y obligaciones de los candidatos independientes, garantizando su derecho a



[Faint, illegible text block]

[Faint, illegible text block]

[Faint, illegible text block]

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION
SUPLENTE DE LA CORTE
SECRETARIA DE JUSTICIA
SECCION DE TRAMITACION DE RECURSOS
CONSTITUCIONALES Y DE DEFENSA
CONSTITUCIONAL

[Faint, illegible text block]

[Faint, illegible text block]

[Faint, illegible text block]

Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO

financiamiento público y acceso a la radio y televisión en los términos establecidos en esta Constitución y en las leyes correspondientes"; "Se fijen las bases y requisitos para que en las elecciones los ciudadanos soliciten su registro como candidatos para ser votados en forma independiente a todos los cargos de elección popular, en los términos del artículo 35 de esta Constitución."

Derivado de esa supremacía normativa, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, contempla las bases para: la participación de la ciudadanía en las elecciones estatales y municipales; para la organización, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales; la naturaleza de los partidos políticos y candidaturas independientes; para la integración y funcionamiento de las autoridades en la materia, remitiendo a la ley secundaria la precisión de sus facultades y atribuciones, las cuales se plasman en el Código Electoral del Estado de México.

La democracia electoral en el Estado Mexicano, es ejercida con plena efectividad por los ciudadanos a través del derecho al sufragio universal. Las fuerzas políticas representativas de la pluralidad social mexicana compiten en elecciones a nivel local y federal, la división entre Poderes es vigorosa, y el sistema de pesos y contrapesos previsto en la Constitución no sólo se ha mantenido, sino que se ha fortalecido.

Las instituciones jurídico políticas locales son componentes irremplazables del Estado y adquieren gran relevancia en la composición plural y democrática de la Legislatura y los Ayuntamientos, posibilitando el diálogo político y la construcción de consensos, contexto en el cual, esta iniciativa aspira a fortalecer los derechos político electorales de la ciudadanía.

En ese sentido, en parte de la presente iniciativa han sido considerados los planteamientos e inquietudes formuladas por el Instituto Electoral del Estado de México, que conforme al artículo 98 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales es el organismo público, considerado como la autoridad en materia electoral en los términos que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De igual forma fueron incorporadas propuestas de las diversas fracciones parlamentarias, con la finalidad de respetar la pluralidad que impera en el Congreso del Estado, acorde a la realidad y las experiencias obtenidas en pasados procesos electorales.

Con la publicación en el Diario Oficial de la Federación del 23 de mayo de 2014 de la Ley General de Partidos Políticos, que en su artículo 85 Numeral 5, dispone que: "*Será facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos*", permite a las Legislaturas incorporar en su marco jurídico otras formas de participación, y es en esta tesitura que se pretende regular en el Código Electoral del Estado de México, las candidaturas comunes como una medida razonable de participación política, salvaguardando así la libertad de

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMACIA DE LA LEY
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES / DE
INCONSTITUCION.

Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO

asociación consagrada en la Constitución Federal; en ese sentido, esta figura jurídica se armoniza en las siguientes disposiciones:

- Se define la candidatura común como la unión de dos o más partidos políticos, sin mediar coalición, para postular al mismo candidato, fórmulas o planillas.
- En los procesos electorales, los partidos tendrán derecho a postular candidatos, fórmulas o planillas por sí mismos, en coalición o en candidatura común con otros partidos en los términos establecidos en la Ley General de Partidos Políticos y este Código.
- Se establece que se deberá suscribir un convenio para celebrar candidaturas comunes en la elección de gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos.
- Precisa los requisitos que debe contener el convenio de candidatura común.
- Refiere los términos en que la autoridad electoral deberá resolver el registro del convenio de candidatura común.
- Define que los partidos políticos que postulen candidatos comunes no podrán postular candidatos propios, independientes ni de otros partidos políticos para la elección que convinieron la candidatura común.
- Establece autonomía y responsabilidad de sus actos, que tendrán los partidos políticos al postular candidatos comunes.
- La forma de computar los votos será conforme a lo establecido en el convenio respectivo.
- Los partidos políticos deberán acordar un emblema común, el cual aparecerá en un mismo espacio en la boleta electoral.
- En el concepto de campaña electoral, regula la figura jurídica de candidatura común.
- Refiere que el escrutinio y cómputo se realizará con base al número de votos emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos, coaliciones, candidatos comunes o candidatos independientes.

Entre otros puntos de la presente reforma, se abordan los siguientes:

- Se precisan las bases y requisitos de las candidaturas independientes de acuerdo a lo establecido por los artículos 1º, 35, fracción II y 116, fracción IV, inciso p) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que faculta a las legislaturas locales a establecerlos. Asimismo, se armonizan, con lo establecido en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, respecto de los documentos que deben contener firmas autógrafas, estableciendo que, en el caso de que se presente la probable comisión de un delito, se dará vista al Ministerio Público.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FED
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE
SUBSECRETARÍA GENERAL DE A
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTR
CONSTITUCIONALES Y DE ACC
INCONSTITUCIONALIDAD

Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO

- La reforma electoral de 2014, apostó por homogeneizar rutinas institucionales para autoridades electorales locales y federales, a partir de una base de reglas comunes que no retiraron la autonomía de los órganos electorales de las entidades federativas locales pero sí reformularon su diseño y relación con el hoy Instituto Nacional Electoral, el cual tiene a su cargo, a nivel central, algunas actividades que antes correspondían únicamente al ámbito local y que presentaban asimetrías, como es el caso del Servicio Civil de Carrera con el Estatuto del Instituto Electoral del Estado de México.
- Con la finalidad de armonizar al Instituto Electoral del Estado de México con lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa y el marco normativo federal, se distribuyen funciones a cargo de sus unidades administrativas, entre las que destacan:
 - Se establece que el Servicio Profesional Electoral Nacional estará a cargo del Órgano de Enlace, definiendo sus atribuciones.
 - Se incorpora la Comisión de Seguimiento al Servicio Profesional Electoral Nacional.
 - Se sustituye a la Comisión de Capacitación por la Comisión de Participación Ciudadana.
 - Se incorpora la Dirección de Participación Ciudadana.
 - Se adicionan atribuciones del Secretario Ejecutivo, para celebrar convenios con instituciones académicas y de educación superior, para impartir y evaluar actividades de capacitación para el Servicio Profesional Electoral Nacional, conforme al Estatuto.
- Con el objeto de coadyuvar con las funciones del Instituto Nacional Electoral, se establecen como atribuciones del Consejo General:
 - Coadyuvar en la promoción y verificación en la integración de las mesas directivas de casilla a fin de que se realice una adecuada capacitación de los funcionarios designados por el Instituto Nacional Electoral.
 - Implementar medidas para fortalecer el procedimiento de capacitación e integración.
 - Aprobar y expedir la normatividad para cumplir con el Estatuto del Servicio Profesional Electoral y lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral.
- Con el fin de otorgar eficacia al principio de certeza, previo al inicio del Proceso Electoral, se fija un término para que el Instituto promueva la firma de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral para garantizar el desarrollo del proceso.

1989

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CC
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO

- Con el propósito de concordar la legislación federal y estatal, de acuerdo a lo preceptuado por el artículo 267 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se prevé que no habrá modificación alguna a las boletas electorales en caso de sobrenombres; asimismo, se incorpora como medida de certeza en la boleta electoral el orden que deberán tener los partidos políticos en los casos en que participen de manera coaligada, atendiendo a la antigüedad del registro de sus integrantes, con la finalidad de facilitar a la ciudadanía el ejercicio del voto, privilegiando la visualización de las opciones políticas, simplificando así las labores de los funcionarios de la mesa directiva de casilla para realizar el escrutinio y cómputo el día de la jornada electoral.
- Con la finalidad de otorgar certeza jurídica en el procedimiento especial sancionador ante los órganos electorales, se propone nombrar una representación común cuando se cite conjuntamente a los candidatos postulados y a los partidos políticos o coaliciones.

INTRO. 2016

ACCI. 2016

Por lo anteriormente expuesto, se somete a consideración de esa H. Soberanía, la presente Iniciativa de Decreto, para que, de estimarse correcto, se apruebe en sus términos.

Reitero a usted, la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

Diputado Aquiles Cortés López
Coordinador del Grupo Parlamentario Nueva Alianza

HONORABLE ASAMBLEA

La Presidencia de la "LIX" Legislatura, y la Presidencia de la Diputación Permanente, en su oportunidad, remitieron a las Comisiones Legislativas de Gobernación y Puntos Constitucionales y Electoral y de Desarrollo Democrático, para su estudio y formulación del dictamen correspondiente, dos iniciativas de decreto: Iniciativa



SIN TEXTO

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA
SUBSECRETARIA GENERAL DE AC
SECCION DE TRAMITE DE CONTRO
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIO
INCONSTITUCIONALIDA

con proyecto de decreto que reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, presentada por el Diputado Raymundo Guzmán Corroviñas, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional e Iniciativa de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, presentada por el Diputado Aquiles Cortés López, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza.

De acuerdo con la técnica legislativa y por razones de economía procesal, encontrando que las iniciativas de decreto se vinculan en razón de materia y habiendo sido encomendado su estudio a las mismas comisiones legislativas, determinamos llevar a cabo el estudio conjunto de las propuestas legislativas, y conformar un dictamen y un proyecto de decreto, que contiene, los antecedentes, los trabajos de estudio y el cuerpo normativo correspondiente.

Después de haber estudiado cuidadosamente las iniciativas de decreto, y suficientemente discutidas, nos permitimos, con sustento en lo dispuesto en los artículos 68, 70, 72 y 82 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, en relación con lo establecido en los artículos 13 A, 70, 73, 78, 79 y 80 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, someter a la aprobación de la Legislatura en Pleno, el siguiente:

DICTAMEN

ANTECEDENTES

En cuanto a los antecedentes de las dos iniciativas que se dictaminan, advertimos conveniente dejar constancia del propósito, alcances y justificaciones de las dos iniciativas que se dictaminan y que expresan sus autores en las respectivas exposiciones de motivos, conforme el tenor siguiente:

1.- Iniciativa con proyecto de decreto que reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México. Presentada por el Diputado Raymundo Guzmán Corroviñas, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 51 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y 28 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México.

Apreciamos que la iniciativa de decreto se encamina a la actualización de la normativa electoral para constituir, mejorar los esquemas de democracia participativa y los medios de representación política.

"En el año 2014, a nivel federal se modificó la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política-electoral. Dentro de las disposiciones, se estableció la facultad del Congreso de la Unión para expedir una ley general que distribuya competencias entre los órdenes de gobierno federal y local a fin de regular a los partidos políticos, de conformidad con las bases previstas en la propia Carta Magna, en términos de la fracción XXIX-U del artículo 73 constitucional. La relevancia de esta reforma radicó, en dar un verdadero fortalecimiento de la democracia de nuestro país, partiendo de la premisa de que para que concluya la consolidación democrática es necesario contar con institutos políticos fuertes, transparentes y bien organizados".

"Dentro de lo más destacado de la reforma político- electoral de 2014, se fortalecen los derechos básicos del ciudadano a través de las candidaturas independientes a las cuales se les reconoce el derecho al público y el acceso a los espacios en radio y televisión".

"De manera homologada, la LVIII Legislatura en julio de 2014, analizó y aprobó el decreto 777 por medio del cual se realizaron las adecuaciones que correspondieron, para el marco legal electoral en nuestra entidad, bajo la conceptualización de que en el Estado de México, el ejercicio de la democracia debe realizarse con mecanismos legales, y estos deben desarrollarse en torno de una legislación equitativa, atendiendo en todo momento la inclusión de la participación ciudadana y a la tutela de los derechos que en ella se consagran, desde un sentido progresista y eficaz".

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA FEDERACION
SUBSECRETARIA GENERAL DE ASESORIA
SECCION DE TRAMITE DE CONTROL
CONSTITUCIONALES Y DE ACCION
INCONSTITUCIONALIDAD

"En la misma arista del respeto de los derechos de los ciudadanos de participar en los asuntos políticos del país, referidos en el artículo 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y la libertad de votar y ser votado con todos los derechos que ello implica".

"En el Estado de México, el artículo 29 de la Constitución Política, establece como una de las prerrogativas para los ciudadanos del Estado de México, votar y ser votados en las elecciones que se desarrollen, así mismo el artículo 10 refiere que los ciudadanos, los partidos políticos y las autoridades velarán por su respeto y cuidarán que los procesos electorales sean organizados, desarrollados y vigilados por órganos profesionales conforme a los principios rectores de certeza, legalidad e independencia".

"El derecho electoral, es una de las materias más accesibles a la sociedad, pues se encuentra ejercido por todos los actores que se involucran en un proceso electoral, siendo el principal el ciudadano. La experiencia vivida en cada proceso electoral, permiten detectar errores, antinomias y debilidades del sistema, por lo que las normas electorales se encuentran en un proceso permanente de perfeccionamiento, para garantizar a los ciudadanos el respeto a su voto y la renovación periódica de los poderes públicos".

"El aprendizaje obtenido en el pasado proceso electoral mexiquense, hace necesaria la adopción de medidas y reformas que integren los criterios adoptados por el Instituto Electoral del Estado de México, el Tribunal Electoral del Estado de México, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el Instituto Nacional Electoral; quienes han brindado nuevas directrices para la salvaguarda de los derechos políticos de los ciudadanos y que hacen oportuna la reforma al Código Electoral del Estado de México".

"En virtud de lo anterior, el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional presenta esta iniciativa de modificaciones al Código Electoral del Estado de México, a efecto de que la actualización normativa mejore los esquemas de democracia participativa y los medios de representación política...."

2.- Iniciativa de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México. Presentada por el Diputado Aquiles Cortés López, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza, con sustento en lo establecido en los artículos 51 fracción II, 57 y 61 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 28 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, así como los artículos 68, 70 y 73 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México.

Destacamos que esta iniciativa de decreto propone reformas electorales para armonizar las disposiciones sobre candidaturas comunes, candidaturas independientes, que enriquece las funciones del Instituto Electoral del Estado de México y para cumplir el estudio profesional electoral.

"La naturaleza del sistema representativo democrático federal de nuestro País, se sustenta en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ordenamiento que establece entre otros aspectos, mecanismos de participación política de los ciudadanos en la adopción y ejecución de decisiones fundamentales en los tres órdenes de gobierno, delimitando los ámbitos de competencia de los distintos poderes, así como de los poderes constitucionales de las entidades federativas".

"En ese sentido, el artículo 41 de nuestra Carta Magna contiene las normas del sistema político mexicano que regulan la naturaleza, prerrogativas y obligaciones de los partidos políticos; los lineamientos relativos a la integración de las autoridades electorales y los principios que deben regir su actuación; la regulación del uso de los medios de comunicación; y las funciones de los organismos públicos locales".

"Por otra parte, el artículo 116 del máximo ordenamiento jurídico determina, que las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, entre otros aspectos, garantizarán "En el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad"; "Las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones y las jurisdiccionales que resuelvan las controversias en la materia, gocen de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones", conforme a lo preceptuado por el propio artículo y lo que determinen las leyes, en este último aspecto, de manera textual señala que: "Se regule el régimen aplicable a las postulación, registro, derechos y obligaciones de los candidatos independientes, garantizando su derecho a financiamiento público y acceso a la radio y televisión en los términos establecidos en esta Constitución y en las leyes correspondientes"; "Se fijen las bases y

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL DE
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CON-
STITUCIONALES Y DE AL-
INCONSTITUCIONAL

requisitos para que en las elecciones los ciudadanos soliciten su registro como candidatos para ser votados en forma independiente a todos los cargos de elección popular, en los términos del artículo 35 de esta Constitución".

"Derivado de esa supremacía normativa, la Constitución Políticas del Estado Libre y Soberano de México, contempla las bases para: la participación de la ciudadanía en las elecciones estatales y municipales; para la organización, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales; la naturaleza de los partidos políticos y candidaturas independientes; para la integración y funcionamiento de las autoridades en la materia, remitiendo a la ley secundaria la precisión de sus facultades y atribuciones, las cuales se plasman en el Código Electoral del Estado de México".

"La democracia electoral en el Estado Mexicano, es ejercida con plena efectividad por los ciudadanos a través del derecho al sufragio universal. Las fuerzas políticas representativas de la pluralidad social mexicana compiten en elecciones a nivel local y federal, la división entre Poderes es vigorosa, y el sistema de pesos y contrapesos previsto en la Constitución no sólo se ha mantenido, sino que se ha fortalecido".

"Las instituciones jurídico políticas locales son componentes irremplazables del Estado y adquieren gran relevancia en la composición plural y democrática de la Legislatura y los Ayuntamientos, posibilitando el diálogo político y la construcción de consensos, contexto en el cual, esta iniciativa aspira a fortalecer los derechos político electorales de la ciudadanía".

"En ese sentido, en parte de la presente iniciativa han sido considerados los planteamientos e inquietudes formuladas por el Instituto Electoral del Estado de México, que conforme al artículo 98 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales es el organismo público, considerado como la autoridad en materia electoral en los términos que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De igual forma fueron incorporadas propuestas de las diversas fracciones parlamentarias, con la finalidad de respetar la pluralidad que impera en el Congreso del Estado, acorde a la realidad y las experiencias obtenidas en pasados procesos electorales".

"Con la publicación en el Diario Oficial de la Federación del 23 de mayo de 2014 de la Ley General de Partidos Políticos, que en su artículo 85 Numeral 5, dispone que: "Sera facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos", permite a las Legislaturas incorporar en su marco jurídico otras formas de participación, y es en esta tesitura que se pretende regular en el Código Electoral del Estado de México, las candidaturas comunes como una medida razonable de participación política, salvaguardando así la libertad de asociación consagrada en la Constitución Federal..."

CONSIDERACIONES

Es competencia de la "LIX" Legislatura, estudiar y resolver las iniciativas de decreto que se dictaminan y que propone la reforma, adición y derogación de diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, toda vez que el artículo 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la faculta para expedir leyes en materia electoral.

Los integrantes de las comisiones legislativas encontramos que las iniciativas de decreto contienen propuestas legislativas que tienen que ver con la vida y las instituciones democráticas de los mexicanos, y buscan actualizar y armonizar diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, con las bases establecidas en la ley fundamental de los mexicanos y en la legislación general sobre la materia.

Destacamos que la democracia para los mexicanos y mexicanos reviste especial importancia, no solo en nuestra organización política y en los mecanismos de renovación de autoridades sino que se trata de un sistema de vida fundado en el constante mejoramiento económico, social y cultural del pueblo como lo establece el Artículo 3º, fracción II, inciso a) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Advertimos que ha sido un constante anhelo el perfeccionamiento de la legislación, para contar con un basamento jurídico, sólido, actual y congruente con las exigencias de una sociedad plural y democrática, dinámica y cada vez más participativa que requiere ampliar y fortalecer las vías de la democracia.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CI
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCION

Las propuestas legislativas que se estudian, se inscriben, en gran medida, en las modificaciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que en materia política-electoral, se aprobaron en el año 2014, y en las que se facultó al Congreso de la Unión para expedir una ley general que distribuya competencias entre los órdenes de gobierno federal y local a fin de regular a los partidos políticos, de conformidad con las bases previstas en la propia Ley Suprema. Coincidimos con las iniciativas en el sentido de que la citada reforma dio un verdadero fortalecimiento a la democracia de nuestro país, sustentada en la premisa de que para que concluya la consolidación democrática es necesario contar con institutos políticos fuertes, transparentes y bien organizados.

Reconocemos que la naturaleza del sistema representativo democrático federal de nuestro País, se sustenta en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ordenamiento que establece entre otros aspectos, mecanismos de participación política de los ciudadanos en la adopción y ejecución de decisiones fundamentales en los tres órdenes de gobierno, delimitando los ámbitos de competencia de los distintos poderes, así como de los poderes constitucionales de las entidades federativas.

De igual forma, que el artículo 41 de nuestra Carta Magna contiene las normas del sistema político mexicano que regulan la naturaleza, prerrogativas y obligaciones de los partidos políticos; los lineamientos relativos a la integración de las autoridades electorales y los principios que deben regir su actuación; la regulación del uso de los medios de comunicación; y las funciones de los organismos públicos locales.

Asimismo, que el artículo 116 de nuestra Ley Suprema determina, que las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral entre otros aspectos, garantizarán en el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad; las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones y las jurisdiccionales que resuelvan las controversias en la materia, gocen de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, conforme a lo preceptuado por el propio artículo y lo que determinen las leyes.

La Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, contempla las bases para: la participación de la ciudadanía en las elecciones estatales y municipales; para la organización, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales; la naturaleza de los partidos políticos y candidaturas independientes; para la integración y funcionamiento de las autoridades en la materia, remitiendo a la ley secundaria la precisión de sus facultades y atribuciones, las cuales se plasman en el Código Electoral del Estado de México.

Por otra parte, subrayamos que la Ley General de Partidos Políticos, que en su artículo 85 Numeral 5, dispone que: será facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos, permitiendo a las Legislaturas incorporar en su marco jurídico otras formas de participación.

Apreciamos que las iniciativas de decreto forman parte de ese proceso permanente de revisión y actualización legislativa, que favorezca la armonización con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la legislación general electoral.

Así, las propuestas se encaminan, fundamentalmente a la regulación de la figura de las candidaturas comunes, candidaturas independientes, a fortalecer las funciones del Instituto Electoral del Estado de México y a establecer la normativa que nos permita cumplir con el establecimiento del estudio profesional electoral.

Sobre el particular, estamos de acuerdo en que se defina la candidatura común como unión de dos o más partidos políticos, sin mediar coalición, para postular al mismo candidato, fórmulas o planillas.

Asimismo, que en los procesos electorales, los partidos tendrán derecho a postular candidatos, fórmulas o planillas por sí mismos, en coalición o en candidatura común con otros partidos en los términos establecidos en la Ley General de Partidos Políticos y este Código.

De igual forma, resulta adecuado que se establezca que se deberá suscribir un convenio para celebrar candidaturas comunes en la elección de gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos y se precisen los requisitos que debe contener el convenio de candidatura común y los términos en que la autoridad electoral deberá resolver el registro del convenio de candidatura común.

1043

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FI
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL D.
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CON
CONSTITUCIONALES Y DE AI
INCONSTITUCIONAL

Más aún, estimamos pertinente, como se expresa en la propuesta de decreto precisar que los partidos políticos que postulen candidatos comunes no podrán postular candidatos propios, independientes ni de otros partidos políticos para la elección que convinieron la candidatura común.

Es muy importante, nuestra opinión, establecer la autonomía y responsabilidad de los actos, que tendrán los partidos políticos al postular candidatos comunes; y que la forma de computar los votos será conforme a lo dispuesto en el convenio respectivo.

También advertimos la pertinencia de que los partidos políticos acuerden un emblema común, el cual aparecerá en un mismo espacio en la boleta electoral y que dentro del concepto de campaña electoral, se regule la figura jurídica de candidatura común.

Por otra parte, se favorece la certeza y la transparencia al determinar que el escrutinio y cómputo se realizará con base al número de votos emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos, colaciones, candidatos comunes o candidatos independientes.

En cuanto a candidaturas independientes resulta correcto precisar las bases y requisitos de las candidaturas independientes de acuerdo con lo establecido por los artículos 1º, 35, fracción II y 116, fracción IV, inciso p) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que facultan a las Legislaturas Locales a establecerlos. También es procedente armonizar las disposiciones del Código Electoral del Estado de México con lo señalado en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, respecto de los documentos que deben contener firmas autógrafas, estableciendo que, en el caso de que se presente la probable comisión de un delito, se dará vista al Ministerio Público.

En congruencia con la reforma electoral de 2014, se armoniza al Instituto Electoral del Estado de México con lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa y el marco normativo federal, se distribuyen funciones a cargo de sus unidades administrativas, entre las que destacamos: que el Servicios profesional Electoral Nacional estará a cargo del Órgano de Enlace, definiendo sus atribuciones; la incorporación de la Comisión de Seguimiento al Servicio Profesional Electoral Nacional; la sustitución de la Comisión de capacitación por la Comisión de Participación Ciudadana; la incorporación de la Dirección de Participación Ciudadana; la adición de atribuciones del Secretario Ejecutivo, para: celebrar convenios con instituciones académicas y de educación superior e impartir y evaluar actividades de capacitación para el Servicios Profesional Electoral Nacional, conforme al Estatuto.

Más aún, el proyecto de decreto apoya las funciones del Instituto Nacional Electoral al disponerse, como atribuciones del Consejo General, el coadyuvar en la promoción y verificación en la integración de las mesas directivas de casilla a fin de que se realice una adecuada capacitación de los funcionarios designados por el Instituto Nacional Electoral y permite implementar medidas para fortalecer el procedimiento de capacitación e integración, y aprobar y expedir la normatividad para cumplir con el Estatuto del Servicios Profesional Electoral y lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral.

En un ánimo de certeza jurídica previo al Proceso Electoral, se fija un término para que el Instituto promueva la firma de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral para garantizar el desarrollo del proceso.

En ese mismo contexto, cuidando la armonía entre la legislación federal y estatal, se prevé que no habrá modificación alguna a las boletas electorales en caso de sobrenombres; asimismo, se incorpora como medida de certeza en la boleta electoral el orden que deberá tener los partidos políticos en los casos en que participen de manera coaligada, atendiendo a la antigüedad del registro de sus integrantes, con la finalidad de facilitar a la ciudadanía el ejercicio del voto, privilegiando la visualización de las opciones políticas, simplificando así las labores de los funcionarios de la mesa directiva de casilla para realizar el escrutinio y cómputo el día de la jornada electoral.

Se contiene también disposiciones, en relación con el fortalecimiento de la certeza jurídica del procedimiento especial sancionador ante los órganos electorales, para que se nombre una representación común cuando se cite conjuntamente a los candidatos postulados y a los partidos políticos o coaliciones.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA F
SUPREMACIA DE LA JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE CO
NSTITUCIONALES Y DE
RECONSTITUCION

Los mexiquenses tenemos una historia democrática dinámica y cada vez más participativa que requiere de instituciones fortalecidas y de leyes consecuentes con la realidad de una sociedad plural, en la que la ciudadanía interviene activamente y se da una importante correlación de fuerzas políticas.

En el año 2014, el Constituyente Permanente Constitucional aprobó trascendentes y sustanciales reformas y adiciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia política electoral.

Tenemos el deber de seguir adecuado la legislación electoral estatal con el mayor cuidado para conformar normas e instituciones consecuentes con la realidad política de los mexiquenses, que permitan el desarrollo pleno de los derechos políticos electorales, que fomenten la participación ciudadana en la vida democrática, la actuación responsable de las instancias correspondientes y sobre todo que vigoricen nuestra democracia.

Sobresale también, la normativa que se modifica, la regulación de la representación proporcional en candidatos independientes; las notificaciones electrónicas; y el que otros candidatos voten en demarcaciones distintas.

Cabe destacar que el proyecto de decreto integrado fue el resultado de un cuidadoso trabajo, en el que diputadas y diputados de los distintos Grupos Parlamentario se sirvieron formular propuestas que contribuyen a enriquecer el marco normativo que se presenta.

Agotado el estudio de las dos iniciativas e integrado un proyecto de decreto, que contribuye al perfeccionamiento de la normativa electoral y en consecuencia, de las instituciones de la vida democrática de los mexiquenses, y satisfechos los requisitos de forma y fondo, nos permitimos concluir con los siguientes:

RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Se tienen por dictaminadas y por aprobadas en lo conducente, de acuerdo con el proyecto de decreto que ha sido integrado, las iniciativas que a continuación se indica:

- **Iniciativa con proyecto de decreto que reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, presentada por el Diputado Raymundo Guzmán Corroviñas, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional.**
- **Iniciativa de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, presentada por el Diputado Aquiles Cortés López, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza.**

SEGUNDO.- De conformidad con el estudio realizado, se tiene por aprobada la parte relativa de las iniciativas, que se expresa en el proyecto de decreto que adjunto se acompaña para los efectos procedentes.

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta día del mes de mayo de dos mil dieciséis.

**COMISIÓN LEGISLATIVA DE GOBERNACIÓN Y
PUNTOS CONSTITUCIONALES**

PRESIDENTE

**DIP. JORGE OMAR VELÁZQUEZ RUIZ
(RÚBRICA).**

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA F
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL I
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CO
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONA

SECRETARIO

PROSECRETARIO

DIP. JAVIER SALINAS NARVÁEZ

DIP. RAYMUNDO GUZMÁN CORROVIÑAS
(RÚBRICA).

DIP. JOSÉ FRANCISCO VÁZQUEZ RODRÍGUEZ

DIP. MARIO SALCEDO GONZÁLEZ
(RÚBRICA).DIP. ANUAR ROBERTO AZAR FIGUEROA
(RÚBRICA).DIP. TASSIO BENJAMÍN RAMÍREZ HERNÁNDEZ
(RÚBRICA).DIP. AQUILES CORTÉS LÓPEZ
(RÚBRICA).DIP. EDGAR IGNACIO BELTRÁN GARCÍA
(RÚBRICA).DIP. MARÍA MERCEDES COLÍN GUADARRAMA
(RÚBRICA).DIP. FRANCISCO JAVIER ERIC SEVILLA
MONTES DE OCA
(RÚBRICA).

DIP. JUANA BONILLA JAIME

DIP. JACOBO DAVID CHEJA ALFARO

COMISIÓN LEGISLATIVA ELECTORAL Y DE
DESARROLLO DEMOCRÁTICO.

PRESIDENTE

DIP. DIEGO ERIC MORENO VALLE
(RÚBRICA).

SECRETARIO

PROSECRETARIO

DIP. JUANA BONILLA JAIME

DIP. RAYMUNDO GUZMÁN CORROVIÑAS
(RÚBRICA).DIP. FRANCISCO JAVIER FERNÁNDEZ
CLAMONT
(RÚBRICA).DIP. RAFAEL OSORNIO SÁNCHEZ
(RÚBRICA).DIP. LIZETH MARLENE SANDOVAL
COLINDRES
(RÚBRICA).DIP. CARLOS SÁNCHEZ SÁNCHEZ
(RÚBRICA).

DIP. MIGUEL ÁNGEL XOLALPA MOLINA

DIP. MARÍA PÉREZ LÓPEZ
(RÚBRICA).

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

Asunto: Se promueve acción de inconstitucionalidad.

Normas generales impugnadas:
Código Electoral del Estado de México.

Toluca de Lerdo, Estado de México,
a 30 de junio de 2016.

Ministro Luis María Aguilar Morales
Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
P r e s e n t e

Los suscritos, abajo firmantes, con el carácter de diputados, integrantes de los Grupos Parlamentarios de los Partidos Políticos: Nueva Alianza, Verde Ecologista de México, Encuentro Social, y Revolucionario Institucional, en la Legislatura del Estado de México, personalidad que se acredita con las constancias correspondientes, mismas que se anexan al presente escrito de demanda; designando como representantes comunes en este proceso constitucional a los señores: **Jorge Omar Velázquez Ruiz, y Diego Eric Moreno Valle,** quienes en términos del segundo párrafo del artículo 62 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en adelante Ley Reglamentaria o Ley de la materia), actuarán conjunta o separadamente durante todo el procedimiento; señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones, en: **Paseo de la Reforma número 2608 Penthouse colonia Lomas Altas, Delegación Miguel Hidalgo, Código Postal 11950, Ciudad de México,** y acreditando como delegados, en términos del párrafo segundo, del artículo 62 antes referido, para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas y formulen alegatos, así como para que promuevan los incidentes y recursos previstos en la Ley de la materia, así como oír y recibir todo tipo de notificaciones y comunicaciones a los señores: **Omar Salvador Olvera Herreros e Hyrbín Alí Ramírez Prado** ante usted, con el debido respeto, comparecemos para exponer lo que sigue.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARÍA GENE
SECCIÓN DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO

Que con fundamento en los artículos 105, fracción II, inciso d), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1o., 2o., 59 a 63, y demás relativos y aplicables de la Ley Reglamentaria; y 1o. y 10, fracción I, y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; por este medio venimos a promover **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** en contra del Decreto número 85, por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, publicado en la Gaceta Oficial de la entidad el 31 de mayo de 2016, en virtud de que podría resultar violatorio de diversos artículos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Convención Americana sobre Derechos Humanos, como quedará demostrado ante ese Tribunal Constitucional.

I. Autoridades emisora y promulgadora de la norma impugnada.

a) Autoridad emisora: Poder Legislativo del Estado de México, con domicilio en Plaza Hidalgo s/n, colonia Centro, Toluca, estado de México, código postal 50000,

b) Autoridad promulgadora: Poder Ejecutivo del Estado de México, con domicilio en Palacio del Poder Ejecutivo, Lerdo poniente número 300, primer piso, puerta 216, colonia Centro, código 50000, Toluca, Estado de México.

II. Normas generales que podrían ser inconstitucionales.

Se demanda la invalidez de los artículos 19, primer párrafo, 26, segundo párrafo, 28, fracciones III y IV, 74, 75, 118, 120, fracción II, inciso g), numeral 2., 172, 254, 260, párrafos primero, segundo y quinto, 264, párrafos tercero y cuarto, 284, último párrafo, 289, penúltimo y último párrafos, 332, fracción III, 333, fracción V, inciso a), 334, fracción I, 336, fracción I, 369, segundo párrafo, 377, párrafos primero, penúltimo y último, y fracción I, 379, penúltimo y último párrafos, 380, fracciones I, II, III, IV y último párrafo, 381, primer párrafo, 429, quinto párrafo, fracción I, y 484, tercer párrafo del Código Electoral del Estado de



SIN TEXTO

PODER JUDICIAL DE LA FED
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE
SUBSECRETARÍA GENERAL DE A
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTR
CONSTITUCIONALES Y DE ACC
INCONSTITUCIONALID

México, publicado mediante Decreto número 85 en la Gaceta Oficial de la entidad el 31 de mayo de 2016.

III. Preceptos constitucionales y convencionales que podrías ser conculcados.

Artículos 6º, 14, 16, 73, fracción XXIX-U, Segundo Transitorio, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y, 13 y 30 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

IV. Legitimación para interponer la acción de inconstitucionalidad.

Los artículos 105, fracción II, inciso d), de la Constitución Federal y 62 de la Ley Reglamentaria en su parte conducente disponen:

“Artículo 105. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I. ...

II. De las acciones de inconstitucionalidad que tengan por objeto plantear la posible contradicción entre una norma de carácter general y esta Constitución.

Las acciones de inconstitucionalidad podrán ejercitarse, dentro de los treinta días naturales siguientes a la fecha de publicación de la norma, por:

d) El equivalente al treinta y tres por ciento de los integrantes de alguno de los órganos legislativos estatales, en contra de leyes expedidas por el propio órgano;”

*“Artículo 62. En los casos previstos en los incisos a), b), d) y e) de la fracción II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la demanda en que se ejercite la acción **deberá estar firmada por cuando menos el treinta y tres por ciento de los integrantes de los correspondientes órganos legislativos.**”*

El inciso d), de la fracción II, del artículo 105 constitucional establece que podrán ejercitar acción de inconstitucionalidad el equivalente al

SIN TEXTO



FEDERACIÓN
SUPREMACÍA DE
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE ASISTENTE
CONSTITUCIONAL
INCOASTIT

treinta y tres por ciento de los integrantes de alguno de los órganos legislativos estatales, en contra de leyes expedidas por el propio órgano.

Así, cuando la acción de inconstitucionalidad se promueve contra una ley expedida por una Legislatura estatal, por legisladores que dicen representar el treinta y tres por ciento o más de los integrantes de dicho órgano legislativo, es necesario que se satisfagan los siguientes requisitos:

1. Los promoventes deben ser legisladores integrantes de un órgano legislativo.
2. Los diputados demandantes deben representar cuando menos el equivalente al 33% del total que integra el órgano legislativo.
3. La acción de inconstitucionalidad debe hacerse valer contra leyes expedidas por la Legislatura al que pertenezcan.

Los requisitos identificados con los números 1 y 2, se refieren a la legitimación para promover la acción de inconstitucionalidad, exigencias que se encuentran debidamente satisfechas, según se demuestra a continuación.

En el caso, el primero de los requisitos aludidos se encuentra satisfecho, en virtud de que, a la fecha en que se presenta la demanda que nos ocupa, quienes la suscribimos somos diputados integrantes del Estado de México, tal y como se acredita con la constancia expedida por la Secretaría de la Directiva del Poder legislativo local y que se anexa al presente curso.

El segundo de los mencionados requisitos también se encuentra acreditado, en virtud de que la demanda está firmada por un total de **25** diputados integrantes de la Legislatura del Estado, los que representan el **33%** de los 75 legisladores que conforman dicho órgano legislativo, en términos de lo dispuesto por el artículo 39 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México.

SIN TEXTO



En efecto, si el Congreso del Estado se integra por un total de 75 legisladores, el 33% de ese total equivale a 25 diputados. Como se puede apreciar, la demanda se suscribió por **25** de sus integrantes, lo que equivale al 33%.

El tercero de los requisitos destacados, consistente en que la acción de inconstitucionalidad se haga valer contra leyes expedidas por el propio órgano al que pertenecen los diputados, también se cumple, porque la norma impugnada participa de los atributos de una ley en sentido formal y material, la cual fue emitida por la Legislatura del Estado de México.

En consecuencia, los diputados integrantes de la Legislatura del Estado que signan el presente documento, se encuentra legitimados para promover la presente acción de inconstitucionalidad.

V. Nombres de los diputados promoventes.

01. Aquiles Cortés López,
02. Francisco de Paula Agundis Arias,
03. María Pérez López,
04. Rubén Hernández Magaña,
05. Mario Salcedo González,
06. Cruz Juvenal Roa Sánchez,
07. Miguel Sámano Peralta,
08. Edgar Ignacio Beltrán García,
09. Fernando González Mejía,
10. Rafael Osornio Sánchez,
11. Marisol Díaz Pérez,
12. Lizeth Marlene Sandoval Colindres,
13. Raymundo Edgar Martínez Carbajal,
14. Irazema González Martínez Olivares,
15. Josefina Aide Flores Delgado,
16. Eduardo Zarzosa Sánchez,
17. Ivette Topete García,
18. Laura Barrera Fortoul,

SIN TEXTO



EDICION JUNIO
PREMIOS 1961
SUBSECCION 1961
SECCION DE IN
QUEST 1961
ENCON

19. Leticia Mejía García,
20. Inocencio Chávez Reséndiz,
21. Tanya Rellstab Carreto,
22. María de Lourdes Montiel Paredes,
23. Jesús Antonio Becerril Gasca,
24. María Mercedes Colín Guadarrama,
25. Diego Eric Moreno Valle,
26. Francisco Javier Fernández Clamont,
27. Perla Guadalupe Monroy Miranda,
28. Carolina Berenice Guevara Maupome,
29. César Reynaldo Navarro de Alba,
30. Jorge Omar Velázquez Ruíz,
31. Abel Neftalí Domínguez Azuz,
32. Roberto Sánchez Campos,
33. Manuel Anthony Domínguez Vargas,
34. Sue Ellen Bernal Bolnik y
35. José Isidro Moreno Arcega.

VI. Competencia.

De conformidad con lo establecido en el artículo 105, fracción II, de la Constitución General, la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer de la presente acción, puesto que se reclama **la posible inconstitucionalidad** de una ley emitida en una entidad federativa.

VII. Oportunidad.

La presente demanda se promueve dentro del plazo que establecen los artículos 105, fracción II, segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 60 de la Ley Reglamentaria, dispositivos que señalan respectivamente lo siguiente:

SIN TEXTO

“Artículo 105. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I. ...

II. De las acciones de inconstitucionalidad que tengan por objeto plantear la posible contradicción entre una norma de carácter general y esta Constitución.

Las acciones de inconstitucionalidad podrán ejercitarse, dentro de los treinta días naturales siguientes a la fecha de publicación de la norma, por:

...”

“Artículo 60. El plazo para ejercitar la acción de inconstitucionalidad será de treinta días naturales contados a partir del día siguiente a la fecha en que la ley o tratado internacional impugnado sean publicados en el correspondiente medio oficial. Si el último día del plazo fuese inhábil, la demanda podrá presentarse el primer día hábil siguiente. En materia electoral, para el cómputo de los plazos, todos los días son hábiles”

En este sentido, el **Código Electoral del Estado de México** se publicó el martes 31 de mayo de 2016, por lo que el plazo para presentar su impugnación transcurre del miércoles 1 al jueves 30 de junio de 2016.

Por tal motivo, es oportuna la presentación de la acción de inconstitucionalidad que nos ocupa.

VIII. Conceptos de invalidez.

PRIMERO. LOS ARTÍCULOS 19, PRIMER PÁRRAFO, 26, SEGUNDO PÁRRAFO, 28, FRACCIONES III Y IV, 74, 75, 118, 120, FRACCIÓN II, INCISO G), NUMERAL 2., 241, TERCER PÁRRAFO, 254, 260, PÁRRAFOS PRIMERO, SEGUNDO Y QUINTO, 264, PÁRRAFOS TERCERO Y CUARTO, 289, PENÚLTIMO Y ÚLTIMO PÁRRAFOS, 332, FRACCIÓN III, 333, FRACCIÓN V, INCISO A), 334, FRACCIÓN I, 336, FRACCIÓN I, 369, SEGUNDO PÁRRAFO, 377, PÁRRAFOS PRIMERO Y PENÚLTIMO, Y FRACCIÓN I, 379, PENÚLTIMO Y ÚLTIMO PÁRRAFOS, 380, FRACCIONES I, II, III, IV Y ÚLTIMO

SIN TEXTO

LIBRERIA
ECONOMICA
E
FINANZIARIA

PÁRRAFO, 381, PRIMER PÁRRAFO, 429, QUINTO PÁRRAFO, FRACCIÓN I, 484, TERCER PÁRRAFO DEL CÓDIGO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, PODRIAN VULNERAR LOS ARTÍCULOS 73, FRACCIÓN XXIX-U, Y SEGUNDO TRANSITORIO, FRACCIÓN I, INCISO F), DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

Los preceptos que podrían ser contrarios a la Constitución Federal regulan lo siguiente:

“Artículo 19. *La elección consecutiva de los diputados a la Legislatura podrá ser hasta por cuatro periodos consecutivos. La postulación solo podrá ser realizada por el mismo partido o por cualquiera de los partidos integrantes de la coalición o candidatura común que los hubiere postulado salvo que hayan renunciado o perdido su militancia antes de la mitad de su mandato.*

...”

“Artículo 26. ...

Cada partido político en lo individual, independientemente de participar coaligado o en candidatura común, deberá registrar una lista con ocho fórmulas de candidatos, con sus propietarios y suplentes a diputados por el principio de representación proporcional, en la que se deberá considerar un cincuenta por ciento de candidatos propietarios y suplentes de un mismo género y el cincuenta por ciento restante con candidatos del género opuesto, cuya ubicación en la lista será alternada bajo un orden numérico. En la lista podrán incluir para su registro en un mismo proceso electoral, hasta seis fórmulas de las postuladas para diputados por el principio de mayoría relativa, en las que se advierta la paridad de género.

...”

“Artículo 28. ...

I. a II. ...

III. *Cada partido político, coalición, candidatura común o independiente deberá postular en planilla con fórmulas de propietarios y suplentes la totalidad de candidatos propios, comunes o en coalición para los cargos a elegir, en la que se*

SIN TEXTO

1A

deberá considerar un cincuenta por ciento de candidatos propietarios y suplentes de un mismo género y el cincuenta por ciento restante con candidatos del género opuesto, debiendo estar integrada de forma alternada por personas de género distinto. El candidato a Presidente Municipal ocupará el primer lugar en la lista de la planilla; el candidato o los candidatos a síndico ocupará u ocuparán, según el caso, el segundo y el tercer lugar en dicha lista, y los restantes candidatos a regidor ocuparán los siguientes lugares en la lista, hasta completar el número que corresponda de acuerdo a lo establecido en los incisos a) al d) de la fracción II de este artículo.

IV. Para tener derecho a participar en la asignación de regidores según el principio de representación proporcional, los partidos políticos deberán acreditar la postulación de planillas completas de candidatos propios, comunes, coalición o independientes, por lo menos, cincuenta municipios del Estado, en las que se deberá considerar un cincuenta por ciento de candidatos propietarios y suplentes de un mismo género y el cincuenta por ciento restante con candidatos del género opuesto, debiendo estar integrada de forma alternada por personas de género distinto.

“Artículo 74. En los procesos electorales, los partidos tendrán derecho a postular candidatos, fórmulas o planillas por sí mismos, en coalición o en candidatura común con otros partidos en los términos establecidos en la Ley General de Partidos Políticos y este Código.”

“Artículo 75. La candidatura común es la unión de dos o más partidos políticos, sin mediar coalición, para postular al mismo candidato, fórmulas o planillas, cumpliendo los requisitos de este Código.”

“Artículo 118. Los dirigentes, militantes, afiliados o sus equivalentes de los partidos políticos no podrán solicitar su registro como candidatos independientes, a menos que se hayan separado de su cargo partidista con tres años de anticipación al momento de solicitar su registro, ni haber sido postulados candidatos a cualquier cargo de elección popular

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
SECCIÓN DE TRÁMITE DE RECURSOS DE AMPARO
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIÓN
INCONSTITUCIONAL

por partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior.”

“Artículo 120. ...

g) ...

...

2. No ser presidente del comité ejecutivo nacional, estatal, municipal, dirigente, militante, afiliado o su equivalente, de un partido político, ni haber sido postulado candidato a cualquier cargo de elección popular por partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior, conforme a lo establecido en este Código.

...”

“Artículo 241. ...

Ninguna persona podrá ser registrada como candidato tanto de partido político, coalición, candidatura común o independiente, cuando haya participado en algún proceso interno de algún partido político durante el mismo proceso electoral.

...”

“Artículo 254. El Consejo General solicitará oportunamente la publicación en el periódico oficial “Gaceta del Gobierno” de la relación de nombres de los candidatos y los partidos, candidaturas comunes o coaliciones que los postulan, así como los nombres de los candidatos independientes. De igual manera se publicarán y difundirán las cancelaciones de registro o sustituciones de candidatos.”

“Artículo 260. La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa del partido político, candidatura común o coalición que registró al candidato.

La propaganda que sea utilizada por alguna candidatura común o coalición deberá ser identificada con el emblema y color o colores que haya registrado en el convenio correspondiente.

...

En caso de incumplimiento a lo dispuesto en el párrafo anterior, si el Consejo General estima que pueden afectarse los principios rectores de los procesos electorales locales,

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTA US
SUBSECRETARÍA DE NEP
SECCIÓN DE TRÁFICO D
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

podrá ordenar a los partidos políticos, coaliciones o candidatos comunes e independientes la modificación o sustitución de los contenidos de los mensajes que transmitan por radio y televisión.

”
...

“Artículo 264. ...

Los gastos que realicen los partidos políticos, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes en la actividad de campaña, no podrán rebasar ese tope en cada una de las elecciones de Gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos, respectivamente.

Para el caso de financiamiento y topes de gasto de campaña en candidaturas comunes se seguirán las reglas aplicables para las coaliciones.

”
...

“Artículo 289. ...

En el caso de existir coaliciones, los emblemas de los partidos coaligados y los nombres de los candidatos aparecerán con el mismo tamaño y un espacio de las mismas dimensiones que aquéllos que se destinen en la boleta a los partidos que participan por sí mismos, y se agruparán tomando como referencia el lugar que le corresponda al registro del partido coaligante más antiguo, seguido de los otros partidos coaligados, de acuerdo a su antigüedad de registro. En ningún caso podrán aparecer emblemas conjuntos de los partidos coaligados en un mismo recuadro, ni utilizar emblemas distintos para la coalición.

En el caso de existir candidaturas comunes, aparecerá en la boleta el color o combinación de colores y emblema registrado en un espacio de las mismas dimensiones que aquellos que se destinen a los partidos que participan por sí mismos y ocupará el lugar que le corresponda al partido político con mayor antigüedad.”

“Artículo 332. ...

III. El número de votos nulos, entendiéndose por estos aquellos expresados por un elector, en una boleta que depositó en la urna, sin haber marcado ningún cuadro que contenga el emblema de un partido político, candidatura

SIN TEXTO



común o de una candidatura independiente, y aquellos en los que el elector marque dos o más cuadros sin existir coalición entre los partidos cuyos emblemas hayan sido marcados.

...

“Artículo 333. ...

a) El número de votos emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos, coaliciones, candidatos comunes o candidatos independientes.

...”

“Artículo 334. ...

I. Se contará un voto válido por la marca que haga el elector en un sólo espacio o en el cuadro en el que se contenga el emblema de un partido político, candidato común o candidato independiente; tratándose de partidos coaligados, si apareciera cruzado más de uno de sus respectivos emblemas, se asignará el voto al candidato de la coalición, lo que deberá consignarse en el apartado respectivo del acta de escrutinio y cómputo correspondiente.

...”

“Artículo 336. ...

I. El número de votos emitidos a favor de cada partido político, candidatos comunes, combinaciones de partidos políticos coaligados y candidatos independientes.

...”

“Artículo 369. ...

Tratándose de partidos políticos que se hayan coaligado o postulado candidatos comunes para la elección de diputados, se integrará una lista por partido político que incluya a los candidatos postulados en lo individual, en candidatura común y en coalición, de acuerdo a los convenios respectivos, que no habiendo obtenido la mayoría relativa logren la votación en números absolutos, más alta de su partido por distrito, ordenada en forma decreciente, de acuerdo a la votación en números absolutos obtenidos. Acto seguido, se procederá a la asignación en términos del párrafo anterior.

...”

SIN TEXTO



“Artículo 377. Tendrán derecho a participar en la asignación de regidores y, en su caso, síndico de representación proporcional, los partidos políticos, las candidaturas comunes o coaliciones que cumplan los requisitos siguientes:

I. Haber registrado planillas propias, comunes o en coalición en por lo menos cincuenta municipios del Estado.

El partido, coalición, candidato común o candidatos independientes cuya planilla haya obtenido la mayoría de votos en el municipio correspondiente, no tendrá derecho a que se le acrediten miembros de Ayuntamiento de representación proporcional.

“Artículo 379. ...

Cociente de unidad es el resultado de dividir la votación válida emitida en cada municipio en favor de los partidos, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes con derecho a participar en la distribución, entre el número de miembros del Ayuntamiento de representación proporcional a asignar en cada municipio.

Resto mayor de votos es el remanente más alto entre los restos de las votaciones de cada partido político, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes, una vez hecha la distribución de miembros de Ayuntamiento mediante el cociente de unidad.”

“Artículo 380. ...

I. Se determinarán los miembros que se le asignarán a cada partido político, candidatura común, coalición o candidatos independientes, conforme al número de veces que contenga su votación el cociente de unidad.

II. La asignación se hará en orden decreciente, empezando por el partido, candidatura común, coalición o candidatos independientes de mayor votación, de forma tal que, en su caso, el síndico de representación proporcional sea asignado a quien haya figurado como candidato a primer síndico en la planilla de la primera minoría.

III. La asignación de regidores de representación proporcional se hará conforme al orden de la lista de candidatos registrada por cada uno de los partidos, candidaturas comunes,

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CO
NSTITUCIONAL Y DE
INCONSTITUCIONAL

coaliciones o candidatos independientes, empezando por el primer lugar de la lista de candidatos a regidores.

IV. Si después de aplicar el cociente de unidad quedaren cargos por asignar, se aplicará el resto mayor, siguiendo el orden decreciente de los votos no utilizados para cada uno de los partidos, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes en la asignación de los cargos del Ayuntamiento.

En ningún caso y por ningún motivo, los candidatos a presidentes municipales podrán participar en la asignación a que se refiere el presente capítulo.”

“Artículo 381. El cómputo final de la elección de Gobernador es la suma que realiza el Consejo General de los resultados anotados en las respectivas actas de cómputo distrital, a fin de determinar la votación obtenida en la elección por cada partido político, coalición, candidato común o candidato independiente.

...”

“Artículo 429. ...

I. Al partido o coalición recurrente y a los terceros interesados, personalmente siempre y cuando hayan señalado domicilio en el municipio de Toluca. En caso contrario, se hará vía electrónica, en su defecto, se hará mediante cédula colocada en los estrados del Tribunal Electoral, a más tardar al día siguiente de aquel en que se dictó la resolución. La cédula se acompañará de copia simple de la resolución respectiva.

...”

“Artículo 484. ...

Para la comparecencia en la audiencia, los candidatos postulados por partidos políticos o coaliciones podrán nombrar una representación común en los procedimientos que sean citados conjuntamente.

...”

Como puede desprenderse de lo anterior, los artículos en cita podrían transgredir el ámbito de competencia del Congreso de la Unión para legislar en materia de coaliciones, en términos de los artículos 73, fracción XXIX-U, y Segundo Transitorio, fracción I, inciso f), de la Constitución de la República, los cuales disponen lo siguiente:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMACIA DE LA LEY
SUBSECRETARÍA DE LEY
SECCIÓN DE REVISIÓN DE
CONSTITUCIONES Y
INCONSTITUCIONES

“Artículo 73. El Congreso tiene facultad:

...

XXIX-U. Para expedir las leyes generales que distribuyan competencias entre la Federación y las entidades federativas en materias de partidos políticos; organismos electorales, y procesos electorales, conforme a las bases previstas en esta Constitución.

...”

TRANSITORIOS

“SEGUNDO.- El Congreso de la Unión deberá expedir las normas previstas en el inciso a) de la fracción XXI, y en la fracción XXIX-U del artículo 73 de esta Constitución, a más tardar el 30 de abril de 2014. Dichas normas establecerán, al menos, lo siguiente:

I. La ley general que regule los partidos políticos nacionales y locales:

...

f) El sistema de participación electoral de los partidos políticos a través de la figura de coaliciones, conforme a lo siguiente:

1. Se establecerá un sistema uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales;

2. Se podrá solicitar su registro hasta la fecha en que inicie la etapa de precampañas;

3. La ley diferenciará entre coaliciones totales, parciales y flexibles. Por coalición total se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular a la totalidad de los candidatos en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma electoral. Por coalición parcial se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular al menos el cincuenta por ciento de las candidaturas en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma. Por coalición flexible se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular al menos el veinticinco por ciento de las candidaturas en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma electoral;

4. Las reglas conforme a las cuales aparecerán sus emblemas en las boletas electorales y las modalidades del escrutinio y cómputo de los votos;

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SUBSECRETARIA GENERA
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO

5. En el primer proceso electoral en el que participe un partido político, no podrá coaligarse, y

...

Al respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha interpretado las disposiciones transcritas para determinar que la materia de coaliciones constituye una competencia exclusiva del Congreso de la Unión.

Así es, el Tribunal Pleno, al resolver la acción de inconstitucionalidad 129/2015 y sus acumuladas 130/2015, 131/2015, 132/2015, 133/2015 y 137/2015, en sesión del 11 de febrero de 2016, se pronunció en los siguientes términos:

“Este Tribunal Pleno ha emitido criterio en el sentido de que las entidades federativas no se encuentran facultadas para regular cuestiones relacionadas con las coaliciones, ni siquiera incorporando en su legislación disposiciones establecidas en la Ley General de Partidos Políticos.

En efecto, para dar respuesta al argumento que nos ocupa, se observarán, en lo conducente, las consideraciones sustentadas por el Pleno al resolver la acción de inconstitucionalidad 42/2015 y sus acumuladas 43/2015 y 44/2015, en sesión de tres de septiembre de dos mil quince. En este sentido, es necesario precisar que el artículo 73, fracción XXIX-U, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone que es facultad del Congreso de la Unión expedir las leyes generales que distribuyan competencias entre la Federación y los Estados, en lo relativo a los partidos políticos, organismos electorales y procesos electorales, conforme a las bases establecidas en la propia Norma Fundamental.

En relación con lo apuntado, el artículo segundo transitorio del Decreto de reformas a la Constitución Federal de diez de febrero de dos mil catorce determina que, en la ley general que regule a los partidos políticos nacionales y locales, se establecerá un sistema uniforme de coaliciones para los procesos federales y locales:

(...)

1283

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

Ahora bien, también se debe tener presente que, al resolverse la acción de inconstitucionalidad 22/2014 y sus acumuladas 26/2014, 28/2014 y 30/2014, en sesión de nueve de septiembre de dos mil catorce, este Tribunal Pleno determinó que, con fundamento en los artículos 73, fracción XXIX-U, de la Constitución Federal y segundo transitorio, fracción I, inciso f), del Decreto de reformas de diez de febrero de dos mil catorce, las entidades federativas no se encuentran facultadas para regular cuestiones relacionadas con las coaliciones. Este criterio de incompetencia de los legisladores locales se reiteró en diversos precedentes posteriores en los que se desestimaban las impugnaciones, ya que únicamente se alcanzaba una mayoría de siete votos; sin embargo, al resolverse la acción de inconstitucionalidad 86/2014 y su acumulada 88/2014, en sesión de nueve de junio de dos mil quince, estas razones obtuvieron ocho votos para declarar la invalidez respectiva.

En los citados precedentes, se indicó que las Legislaturas Locales, ni siquiera incorporando en su legislación disposiciones establecidas en la Ley General de Partidos Políticos, tienen atribución para legislar respecto de esa figura, pues el deber de adecuar su marco jurídico, ordenado por el artículo tercero transitorio del Decreto por el que se expidió la normativa referida, no requiere la reproducción de dichas disposiciones a nivel local, si se considera que la citada ley es de observancia general en todo el territorio nacional.”

Bajo este escenario, se pone a consideración de ese Alto Tribunal, determine si con la emisión de los **artículos 19, primer párrafo, 26, segundo párrafo, 28, fracciones III y IV, 74, 75, 118, 120, fracción II, inciso g), numeral 2., 241, tercer párrafo, 254, 260, párrafos primero, segundo y quinto, 264, párrafos tercero y cuarto, 289, último y penúltimo párrafos, 332, fracción III, 333, fracción V, inciso a), 334, fracción I, 336, fracción I, 369, segundo párrafo, 377, párrafos primero y penúltimo, y fracción I, 379, penúltimo y último párrafos, 380, fracciones I, II, III y IV y último párrafo, 381, primer párrafo, 429** del Código Electoral del Estado de México, por parte del Congreso del Estado, se ajusta o no al ámbito de atribuciones del Congreso de la

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FEI
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE
SUBSECRETARIA GENERAL DE
SECCION DE TRAMITE DE CONT
CONSTITUCIONALES Y DE AC
INCONSTITUCIONAL

Unión, establecidas en los artículos 73, fracción XXIX-U, y Segundo Transitorio, fracción I, inciso f), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos para legislar en la materia.

SEGUNDO. EL ARTÍCULO 260, QUINTO PÁRRAFO DEL CÓDIGO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO PODRÍA SER VIOLATORIO DE LOS ARTÍCULOS 6º, 14 Y 16 CONSTITUCIONALES Y 13 Y 30 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.

El precepto reclamado establece lo siguiente:

“Artículo 260. La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa del partido político, candidatura común o coalición que registró al candidato.

...

En caso de incumplimiento a lo dispuesto en el párrafo anterior, si el Consejo General estima que pueden afectarse los principios rectores de los procesos electorales locales, podrá ordenar a los partidos políticos, coaliciones o candidatos comunes e independientes la modificación o sustitución de los contenidos de los mensajes que transmitan por radio y televisión.

...”

El artículo en cita establece la facultad del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México para ordenar a los partidos políticos, coaliciones o candidatos comunes e independientes a modificar o sustituir los contenidos de los mensajes que transmitan, cuando dicho órgano considere que podrían afectarse los principios electorales de la entidad; lo cual se estima podría constituir una limitación excesiva y desproporcional de la libertad de expresión.

En efecto, si bien es cierto la libertad de expresión es un derecho que puede limitarse en los casos de ataques a la moral, a la vida privada o derechos de terceros, de provocación de algún delito o perturbación al orden y a la salud públicos, así como por razones de seguridad

1288

SIN TEXTO

1

1288

PODER JUDICIAL
SUPLENTE DE
SECRETARIA
SECCION DE TRABAJO
CONSTITUCIONA
ENCUENTRO

nacional¹, la atribución que se concede al Consejo General podría resultar desproporcional al fin buscado y genera actos arbitrarios que no pueden encontrar asidero constitucional.

Así es, la norma combatida podría no es clara ni precisa en cuanto a los supuestos y condiciones conforme a los cuales el Consejo General del Instituto Electoral podrá ordenar la modificación y sustitución de contenidos de los mensajes que los partidos políticos y candidatos transmitirán en radio y televisión.

Ello, evidentemente, podría impedir que una restricción a un derecho fundamental, como lo es la libertad de expresión, sea interpretada de manera taxativa, y en consecuencia, autoriza a dicha entidad electoral a ordenar, arbitrariamente, la modificación y sustitución de mensajes que se transmitirán en radio y televisión, sin que tal determinación pueda fundarse en una causa legalmente establecida.

Lo anterior queda evidenciado a partir del contenido del numeral 30 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, mismo que es del tenor siguiente:

"Artículo 30. Alcance de las Restricciones

¹ **"Artículo 60.** La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.

...

"Artículo 13. Libertad de Pensamiento y de Expresión

1. Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento y de expresión. Este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, ya sea oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección.

2. El ejercicio del derecho previsto en el inciso precedente no puede estar sujeto a previa censura sino a responsabilidades ulteriores, las que deben estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para asegurar:

a) el respeto a los derechos o a la reputación de los demás, o

b) la protección de la seguridad nacional, el orden público o la salud o la moral públicas.

3. No se puede restringir el derecho de expresión por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas, o de enseres y aparatos usados en la difusión de información o por cualesquiera otros medios encaminados a impedir la comunicación y la circulación de ideas y opiniones.

4. Los espectáculos públicos pueden ser sometidos por la ley a censura previa con el exclusivo objeto de regular el acceso a ellos para la protección moral de la infancia y la adolescencia, sin perjuicio de lo establecido en el inciso 2.

5. Estará prohibida por la ley toda propaganda en favor de la guerra y toda apología del odio nacional, racial o religioso que constituyan incitaciones a la violencia o cualquier otra acción ilegal similar contra cualquier persona o grupo de personas, por ningún motivo, inclusive los de raza, color, religión, idioma u origen nacional."

SIN TEXTO



SECRETARÍA DE JUSTICIA
SECRETARÍA DE ECONOMÍA
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
SECRETARÍA DE TRABAJO
SECRETARÍA DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE TURISMO

*Las restricciones permitidas, de acuerdo con esta Convención, al goce y ejercicio de los derechos y libertades reconocidas en la misma, **no pueden ser aplicadas sino conforme a leyes que se dictaren** por razones de interés general y con el propósito para el cual han sido establecidas."*

Siguiendo esta línea argumentativa, el hecho de que el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México pueda ordenar, de manera irrestricta y sin condición alguna, a los partidos políticos y candidatos la sustitución y modificación de los mensajes a que tienen derecho a transmitir en radio y televisión, podría constituir una medida que limita desproporcionadamente la libertad de expresión y libre manifestación de ideas que reconoce nuestra Constitución.

En esta tesitura, la disposición combatida también podría vulnerar los principios de legalidad y seguridad jurídica previstos en los artículos 14 y 16 constitucionales, ante la falta de causas concretas que permitan al Consejo General del Instituto Electoral estatal fundar y motivar adecuadamente la determinación de modificar y sustituir mensajes que los partidos políticos y los candidatos tienen derecho a transmitir en radio y televisión.

Bajo este escenario, se pone a consideración de ese Alto Tribunal, determine si el artículo 260, párrafo quinto del Código Electoral del Estado de México, adicionado mediante el Decreto número 85, se ajusta a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

POR LO ANTERIORMENTE EXPUESTO Y FUNDADO, A USTED, C. PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, ATENTA Y RESPETUOSAMENTE, SE SOLICITA:

PRIMERO. Tener por presentados a los legisladores que suscribimos la presente demanda, promoviendo en tiempo y forma, acción de inconstitucionalidad.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CO
NSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

SEGUNDO. Una vez agotado el procedimiento señalado por la Ley, ese Alto Tribunal determine si los artículos impugnados del Código Electoral del Estado de México, transgrede o no los derechos y principios consagrados y protegidos por la Constitución General de la República.

RECEPCIÓN
DE LA FOLIO 29
E-RECEPCIÓN 29
TIBUS 29/04/25
COORDINADOR
1040

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FED
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE
SUBSECRETARÍA GENERAL DE
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONT
CONSTITUCIONALES Y DE ACC
INCONSTITUCIONALII

BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD

CC. Diputados integrantes del Congreso del Estado de México:

#	Nombre	Firma
1	AQUILES CORTES LOPEZ	
2	Francisco Aguilar Arias	
3	MARIA PEREZ LOPEZ	
4	ROBERN HERNANDEZ MAGAÑA	
5	Mario Salcedo González	
6	Cruz J. R. Sanchez	
7	Miguel Sámora Beretta	
8	Edgar Ignacio Beltrán G	

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE C
CONSTITUCIONALES Y D
INCONSTITUCION

9	RAFAEL OSORIO SANCHEZ	
10	FERNANDO GONZÁLEZ UJIA	
11	Marisol Díaz Pérez	
12	Lizeth Marlene Sandoval Cordero	
13	Rafael E. Martínez Carbajal	
14	Iraizema Gonzalez Mz. Olivares	
15	Josefina Aide Flores Delgado	
16	Eduardo Zarco Sánchez	
17	Ivette Topete García	
18	Laura Barrera Fortoul	

SIN TEXTO



19	LETICIA UESIA GARCIA	 19
20	INOCENCIO CHAVEZ RESENDEZ	 20
21	Tanya Rellstab Carreto	 21
22	Made loordes Montiel Paredes	 22
23	Jesús Antonio Becerra Garza	 23
24	MARIA MERCEDES COLIN GUADARRAMA	 24
25	Diego Eric Moreno Valle.	 25
26	Francisco Javier Fernandez Clemente	 26
27	MAURICIO MIRANDA PERLA GUADALUPE	 27
28	CAROLINA BERENICE GUEVARA MAUPOMÉ	 28

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE C
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCION,

TIPADO

29	CASAR RORNALDO NOLANO DIALBA	 29
30	JORGE OLIVER VELAZQUEZ RUIZ.	 30
31	Abel Dominguez Ace	 31
32	ROBERTO SAMATEZ CAMPOS	 32
33	Manuel Anthony Dominguez Vargas	 33
34	José Isidro Moreno Arcega	 34
35	Sue Ellen Bernal Bolux	 35
36		
37		
38		

DE VISIONES DE INCOMO
CONJUGALES COMA
SECCION DE ASISTENTE DE

SOLE TON 30 60 E 02

SECCION DE INCOMO
SECCION DE INCOMO
SECCION DE INCOMO

040417

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

2016 JUN 30 PM 5 20

OFICINA DE CERTIFICACION
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

Recibido de un enviado en 25 fojas con:

- anexo I constante de 35 copias certificadas de constancia de mayoría en una foja cada una, según su certificación
- anexo II constante de 35 copias simples de credencial de elector en una foja cada una
- anexo III constante de 2 copias simples de credencial de elector en una foja cada una.

M.

SECCION DE TRAMITE DE
CONTRAVENCIONES CONSTY
DE ACCIONES DE INCONV.

2016 JUN 30 PM 6 05

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION
SUBSERIA GRAL. ACOS.

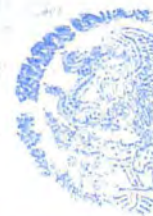
Acción de Inconstitucionalidad.

**“Código Electoral del Estado de
México”**

ANEXO I

**Constancias de Mayoría que acreditan
a los Diputados Promoventes**

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA COIITA DE JUST
SUBSECRETARIA DE VER
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO



Instituto Electoral del Estado de México

PROCESO ELECTORAL 2014-2015

**CONSTANCIA DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL
DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO**

El Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, en cumplimiento al Acuerdo No. IEEM/CG/185/2015 emitido por dicho Órgano Colegiado en sesión de fecha 14 de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Representación Proporcional, así como en los resultados obtenidos en el Acta de Cómputo de la Elección de Diputados por el Principio de Representación Proporcional y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 segundo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los artículos 20, 24, 25, 26, 185 fracción XXVI, 363, 364, 365, 366, 367, 369 y 371 del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el

AQUILES CORTES LÓPEZ

como propietario y al

YESHUA SANYASSI LÓPEZ VALDEZ

como suplente,

CONSTANCIA DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL

como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el periodo del 5 de septiembre de 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Toluca, Estado de México, a los 14 días del mes de junio de 2015,

CONSEJO GENERAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE:

LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ
PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL

Mtro. en A. P. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL
SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C.
PROPIETARIO

C.
SUPLENTE

Se emite por triplicado, para los interesados y el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México; copia para el Secretario de Asuntos Parlamentarios de la Legislatura del Estado de México.

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **-HACE CONSTAR -** -----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **AQUILES CORTES LÓPEZ**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis.-----

ATENTAMENTE



SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



016

Instituto Electoral del Estado de México

PROCESO ELECTORAL 2014-2015

**CONSTANCIA DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL
DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO**

El Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, en cumplimiento al Acuerdo No. IEEM/CG/185/2015 emitido por dicho Órgano Colegiado en sesión de fecha 14 de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Representación Proporcional, así como en los resultados obtenidos en el Acta de Cómputo de la Elección de Diputados por el Principio de Representación Proporcional y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 segundo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los artículos 20, 24, 25, 26, 185 fracción XXVI, 363, 364, 365, 366, 367, 369 y 371 del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el

FRANCISCO DE PAULA AGUNDIS ARIAS

como propietario y al

MARTÍN FERNANDO ALFARO ENGUILO

como suplente,

CONSTANCIA DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL

como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el periodo del 5 de septiembre de 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Toluca, Estado de México, a los 14 días del mes de junio de 2015.

CONSEJO GENERAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE:

LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ
PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL

Mtro. en A. P. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL
SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C.
PROPIETARIO

C.
SUPLENTE

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **- HACE CONSTAR -** -----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **FRANCISCO DE PAULA AGUNDIS ARIAS**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE



SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



Instituto Electoral del Estado de México

PROCESO ELECTORAL 2014-2015

**CONSTANCIA DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL
DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO**

El Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, en cumplimiento al Acuerdo No. IEEM/CG/185/2015 emitido por dicho Órgano Colegiado en sesión de fecha 14 de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Representación Proporcional, así como en los resultados obtenidos en el Acta de Cómputo de la Elección de Diputados por el Principio de Representación Proporcional y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 segundo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los artículos 20, 24, 25, 26, 185 fracción XXVI, 363, 364, 365, 366, 367, 369 y 371 del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el

MARÍA PÉREZ LÓPEZ

como propietario y al

FLORENCIA ACEVEDO AVENDAÑO

como suplente,

CONSTANCIA DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL

como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el periodo del 5 de septiembre de 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Toluca, Estado de México, a los 14 días del mes de junio de 2015.

CONSEJO GENERAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE

LIC. PEDRO ZAMUDIO GONZÁLEZ
PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL

Mtro. en A. P. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL
SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C.
PROPIETARIO

C.
SUPLENTE

Se emite por triplicado, para los interesados y el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México; copia para el Secretario de Asuntos Parlamentarios de la Legislatura del Estado de México.

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **-HACE CONSTAR -** -----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **MARÍA PÉREZ LÓPEZ**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE



SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



029

Instituto Electoral del Estado de México

PROCESO ELECTORAL 2014-2015

**CONSTANCIA DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL
DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO**

El Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, en cumplimiento al Acuerdo No. IEEM/CG/185/2015 emitido por dicho Órgano Colegiado en sesión de fecha 14 de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Representación Proporcional, así como en los resultados obtenidos en el Acta de Cómputo de la Elección de Diputados por el Principio de Representación Proporcional y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 segundo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los artículos 20, 24, 25, 26, 185 fracción XXVI, 363, 364, 365, 366, 367, 369 y 371 del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el

RUBEN HERNANDEZ MAGAÑA

como propietario y al

JOSE LUIS VALENCIA MORENO

como suplente,

CONSTANCIA DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL

como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el periodo del 5 de septiembre de 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Toluca, Estado de México, a los 14 días del mes de junio de 2015.

CONSEJO GENERAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE:

LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ
PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL

Mtro. en A. P. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL
SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C.
PROPIETARIO

C.
SUPLENTE

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **-HACE CONSTAR -** -----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **RUBÉN HERNÁNDEZ MAGAÑA**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE



SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



030

Instituto Electoral del Estado de México

PROCESO ELECTORAL 2014-2015

**CONSTANCIA DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL
DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO**

El Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, en cumplimiento al Acuerdo No. IEEM/CG/185/2015 emitido por dicho Órgano Colegiado en sesión de fecha 14 de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Representación Proporcional, así como en los resultados obtenidos en el Acta de Cómputo de la elección de Diputados por el Principio de Representación Proporcional y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 segundo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los artículos 20, 24, 25, 26, 185 fracción XXVI, 363, 364, 365, 366, 367, 369 y 371 del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el

MARIO SALCEDO GONZALEZ

como propietario y al

ESTEBAN RAUL LOPEZ JIMENEZ

como suplente,

CONSTANCIA DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL

como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre de 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Toluca, Estado de México, a los 14 días del mes de junio de 2015.

CONSEJO GENERAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE:

LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ
PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL

Mtro. en A. P. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL
SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C.

PROPIETARIO

C.

SUPLENTE

Se emite por triplicado, para los interesados y el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México; copia para el Secretario de Asuntos Parlamentarios de la Legislatura del Estado de México.

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **-HACE CONSTAR -** -----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **MARIO SALCEDO GONZÁLEZ**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".- - - -

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE



SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

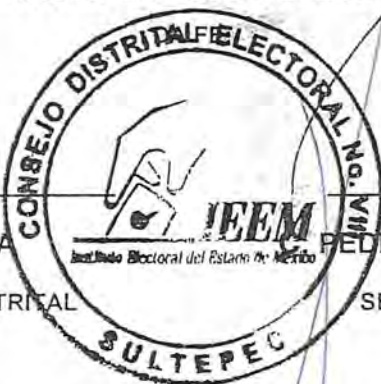
El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. VIII con cabecera en Sultepec, Estado de México, de conformidad con los resultados de la Sesión de Cómputo Distrital 2015 de fecha 10 de Junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoria Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el **C. Cruz Juvenal Roa Sánchez**, como propietario y el **C. J. Jesús Mercado Escobar**, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Sultepec, Estado de México, a los 10 días del mes de junio de 2015.

CONSEJO DISTRICTAL
"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

C. CESAR FLORES MEJÍA

PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL



PEDRO DANIEL JARAMILLO ESPINOZA

SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRICTAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C. CRUZ JUVENAL ROA SÁNCHEZ

PROPIETARIO

C. J. JESÚS MERCADO ESCOBAR

SUPLENTE

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

-----**HACE CONSTAR**-----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **CRUZ JUVENAL ROA SÁNCHEZ**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis.-----

ATENTAMENTE

SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA
DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XIV con cabecera en Jilotepec, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de Junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el C. Miguel Sámano Peralta, como propietario y el C. Gustavo Noguez Cuevas, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Jilotepec, Estado de México, a los 10 días del mes de Junio de 2015.

CONSEJO DISTRICTAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"


DA FE:


Carlos Ernesto Martínez Martínez


PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL


C. Raymundo de Jesús Alcántara

SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRICTAL


C. Miguel Sámano Peralta

PROPIETARIO


C. Gustavo Noguez Cuevas

SUPLENTE



El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **-HACE CONSTAR -** -----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **MIGUEL SÁMANO PERALTA**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis.-----

ATENTAMENTE

SECRETARÍA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

034

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XXXIV con cabecera en Ixtapan de la Sal, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de Junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI, 358 fracción IX y 168 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el **C. Edgar Ignacio Beltrán García**, como propietario y el **C. Víctor Espinoza Valdis**, como suplente la Presente:

CONSTANCIA DE MAYORÍA

Como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Ixtapan de la Sal, Estado de México, a los 10 días del mes de Junio de 2015.

CONSEJO DISTRICTAL
"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

C. JORGE LUIS GÓMEZ HERNÁNDEZ

PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL

CLAUDIA DELGADO CARREÑO

SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRICTAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C. EDGAR IGNACIO BELTRÁN GARCÍA

PROPIETARIO

C. VÍCTOR ESPINOZA VALDIS

SUPLENTE

RECIBI ORIGINAL

10-06-2015

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **HACE CONSTAR** -----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **EDGAR IGNACIO BELTRÁN GARCÍA**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputados y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE

SECRETARÍA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



Instituto Electoral del Estado de México



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XIII con cabecera en Atlacomulco, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de Junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el C. Rafael Osornio Sánchez, como propietario y el C. Cecilio Nicolás Mateo, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Atlacomulco, Estado de México, a los 10 días del mes de Junio de 2015.

CONSEJO DISTRICTAL
"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE:

C. Maricruz Valencia Buendía

PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL

C. José Cid Salazar

SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRICTAL

C. Rafael Osornio Sánchez

PROPIETARIO

C. Cecilio Nicolás Mateo

SUPLENTE

Se emite por triplicado, para los interesados y el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México; copia para el Consejo Distrital.

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

-----**-HACE CONSTAR**-----
que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **RAFAEL OSORNIO SÁNCHEZ**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis.-----

ATENTAMENTE

SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS

RECIBI ORIGINAL
SAUL TORRES BAUTISTA

RECIBI ORIGINAL
031



11 JUN 15. 15:35
Instituto Electoral del Estado de México



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XXXI con cabecera en La Paz, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 11 de Junio del 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el C. Fernando González Mejía, como Propietario y el C. Saúl Torres Bautista, como Suplente la presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Los Reyes La Paz, Estado de México, a los 11 días del mes de junio del 2015.

CONSEJO DISTRITAL
"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

Lic. Marisol López Rivero

PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRITAL

Arturo García Huerta

SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRITAL

C. Fernando González Mejía

PROPIETARIO

C. Saúl Torres Bautista

SUPLENTE

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

-----**HACE CONSTAR**-----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **FERNANDO GONZÁLEZ MEJÍA**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE

SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



CONSTANCIA DE MAYORÍA
DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XLIV con cabecera en Nicolás Romero, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de Junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por la C. **Marisol Díaz Pérez**, como propietario y la C. **María Fabiola Martínez Trejo**, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Nicolás Romero, Estado de México, a los 10 días del mes de Junio de 2015.

CONSEJO DISTRICTAL ELECTORAL XLIV

"TU HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE:

C. Adán Escalona Juárez

PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL

C. Rigoberto Becerril Reyes

SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRICTAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C. Marisol Díaz Pérez

PROPIETARIO

C. María Fabiola Martínez Trejo

SUPLENTE

Se emite por triplicado, para los interesados y el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México; copia para el Consejo Distrital.

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

-----**-HACE CONSTAR-**-----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **MARISOL DÍAZ PÉREZ**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis.-----

ATENTAMENTE

SECRETARÍA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



Instituto Electoral del Estado de México



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. V con cabecera en Tenango del Valle, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de Junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el C. el C. Lizeth Marlene Sandoval Colindres como propietario y la C. Evelin Pérez González, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el periodo del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Municipio de Tenango del Valle, Estado de México, a los 10 días del mes de Junio de 2015.

CONSEJO DISTRITAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE:

C. Ricarda Hernández Montesinos
PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRITAL

Epifanio Felipe Maya Arriaga
SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRITAL

C. Lizeth Marlene Sandoval Colindres
PROPIETARIO

C. Evelin Pérez González
SUPLENTE



El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO**:- - - -:- - - - - -

- - - - - **-HACE CONSTAR -** - - - - -
que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **LIZETH MARLENE SANDOVAL COLINDRES**, Diputada Propietaria, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".- - - - -

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. - - - - -

ATENTAMENTE

SECRETARÍA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



Instituto Electoral del Estado de México



0350
001

PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. 1 con cabecera en Toluca, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el C. Raymundo Edgar Martínez Carbajal, como propietario y el C. Christian Noé Velázquez Guerrero, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el periodo del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Toluca, Estado de México, a los 10 días del mes de junio de 2015.

CONSEJO DISTRITAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE:

C. Marina Valdés García

PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRITAL

C. Eva Ma. del Pilar Gómez Fuentes

SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRITAL

C. Raymundo Edgar Martínez Carbajal

PROPIETARIO

C. Christian Noé Velázquez Guerrero

SUPLENTE

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **HACE CONSTAR** -----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **RAYMUNDO EDGAR MARTÍNEZ CARBAJAL**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE

SECRETARÍA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



Instituto Electoral del Estado de México



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XXIX con cabecera en Naucalpan de Juárez, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por la C. **Irazema González Martínez Olivares**, como propietario y la C. **Margarita Millán Martínez**, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Naucalpan de Juárez, Estado de México, a los 11 días del mes de junio de 2015.

CONSEJO DISTRICTAL
"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE:

C. ANDREA DUARTE ORTEGA
PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL

C. DAVID MURILLO SAUCEDO
SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRICTAL

C. IRAZEMA GONZÁLEZ MARTÍNEZ OLIVARES
PROPIETARIO

C. MARGARITA MILLAN MARTÍNEZ
SUPLENTE

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

-----**-HACE CONSTAR -**-----

- que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **IRAZEMA GONZÁLEZ MARTÍNEZ OLIVARES**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE

SECRETARÍA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XLV con cabecera en Zinacantepec, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de Junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por la C. JOSEFINA AIDE FLORES DELGADO como propietario y la C. EVA DE JESUS FUENTES como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de Septiembre del 2015 al 4 de Septiembre de 2018.

En Zinacantepec, Estado de México, a los 10 días del mes de Junio de 2015.

CONSEJO DISTRITAL
"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE:

C. JOSÉ ANTONIO PEREZ ROLDAN
PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRITAL XLV

C. MA GUADALUPE GARNICA CRESPO
SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRITAL XLV

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C. JOSEFINA AIDE FLORES DELGADO
PROPIETARIO

C. EVA DE JESUS FUENTES
SUPLENTE



El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:- :-:-**

-HACE CONSTAR -

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **JOSEFINA AIDÉ FLORES DELGADO**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".- :-:-

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. - :-:-

ATENTAMENTE

SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



Instituto Electoral del Estado de México



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XII con cabecera en El Oro, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el C. EDUARDO ZARZOSA SÁNCHEZ, como propietario y el C. GUSTAVO MARTÍNEZ CRUZ, como suplente la presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En El Oro, Estado de México, a los 10 días del mes de junio de 2015.

CONSEJO DISTRICTAL
"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

FE:

C. MARÍA DE LOURDES GONZÁLEZ ANGELES
PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL

C. DAVID REYES SÁNCHEZ
SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRICTAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C. EDUARDO ZARZOSA SÁNCHEZ
PROPIETARIO

C. GUSTAVO MARTINEZ CRUZ
SUPLENTE

Se emite por triplicado, para los interesados y el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México; copia para el Consejo Distrital.

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **-HACE CONSTAR -** -----
que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **EDUARDO ZARZOSA SÁNCHEZ**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE

SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



Instituto Electoral del Estado de México



PROCESO ELECTORAL 2014-2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XXVIII con cabecera en Amecameca, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de Junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por la C. IVETTE TOPETE GARCÍA, como propietario y la C. LORENA PÉREZ GALICIA, como suplente, la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputadas electas a la LIX Legislatura del Estado de México, para el periodo del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Amecameca de Juárez, Estado de México, a los 10 días del mes de Junio de 2015.

CONSEJO DISTRICTAL ELECTORAL No. XXVIII, AMECAMECA

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

LIC. CARLOS TENORIO BARRERA
PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL
ELECTORAL NO. XXVIII, AMECAMECA

LIC. VICTOR ALFREDO CASTILLO
HERNÁNDEZ
SECRETARIO DEL CONSEJO
DISTRICTAL ELECTORAL NO. XXVIII,
AMECAMECA

C. IVETTE TOPETE GARCÍA
PROPIETARIA

C. LORENA PÉREZ GALICIA
SUPLENTE

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:**-----

-----**-HACE CONSTAR -**-----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **IVETTE TOPETE GARCÍA**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis.-----

ATENTAMENTE



SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

035

**CONSTANCIA DE MAYORÍA
DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO**

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XXXV con cabecera en el Municipio de Metepec, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de Junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por la C. **LAURA BARRERA FORTOUL** como propietaria y la C. **NORMA KARINA BASTIDA GUADARRAMA**, como suplente, la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputada electa a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de Septiembre del 2015 al 4 de Septiembre de 2018.

En el Municipio de Metepec, Estado de México, a los 10 días del mes de Junio de 2015.

CONSEJO DISTRICTAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE:

C. JUAN JOSÉ VÁZQUEZ GARZA

PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL

IGNACIO MADRID MENDOZA

SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRICTAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

METEPEC

C. LAURA BARRERA FORTOUL

PROPIETARIA

C. NORMA KARINA BASTIDA GUADARRAMA

SUPLENTE

Se emite por triplicado, para los interesados y el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México; copia para el Consejo Distrital.

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **-HACE CONSTAR -** -----

- que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **LAURA BARRERA FORTOUL**, Diputada Propietaria, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE

SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

La Presidenta del Consejo Distrital Electoral No. XV con cabecera en **Ixtlahuaca**, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha **10 de junio** de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por la C. **Leticia Mejía García** como propietaria y la C. **Mayra Mateos Manjarrez** como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputadas electas a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En **Ixtlahuaca**, Estado de México, a los **10 días** del mes de **junio** de 2015.

CONSEJO DISTRICTAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE:

C. **GRISELDA SUÁREZ ENRÍQUEZ**

PRESIDENTA DEL CONSEJO DISTRICTAL

C. **JESÚS GUTIÉRREZ VELÁZQUEZ**

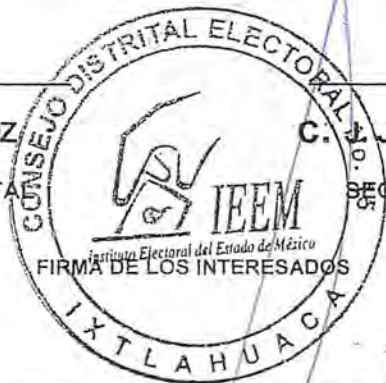
SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRICTAL

C. **LETICIA MEJÍA GARCÍA**

PROPIETARIA

C. **MAYRA MATEOS MANJARREZ**

SUPLENTE



El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-**

----- **-HACE CONSTAR -** -----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **LETICIA MEJÍA GARCÍA**, Diputada Propietaria, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE



SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



Instituto Electoral del Estado de México



PROCESO ELECTORAL 2014-2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XLII con cabecera en Ecatepec, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de Junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el C. INOCENCIO CHÁVEZ RESÉNDIZ como propietario y el C. ESTEBAN GERARDO MERCADO HERNÁNDEZ como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Ecatepec, Estado de México, a los 10 días del mes de Junio de 2015.

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DATE:

C. MARIA OCOTLAN MEZA VAZQUEZ
PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRITAL

C. SAUL BARRITA MENDOZA
SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRITAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C. INOCENCIO CHÁVEZ RESÉNDIZ

C. ESTEBAN GERARDO MERCADO HERNÁNDEZ

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

-----**HACE CONSTAR**-----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **INOCENCIO CHÁVEZ RESÉNDIZ**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE



SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

**CONSTANCIA DE MAYORÍA
DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO**

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. VII con cabecera en Tenancingo, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha diez de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por la **C. TANYA RELLSTAB CARRETO**, como propietaria y la **C. CATALINA YASMIN JUAREZ MEDRAN**, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputadas electas a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.


En Tenancingo, Estado de México, a los diez días del mes de junio de 2015.

CONSEJO DISTRICTAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"


DA FE:


C. CAMERINO SILVA ZAMORA
PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL


C. ROBERTO MENDOZA GARCÍA
SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRICTAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS


C. TANYA RELLSTAB CARRETO
PROPIETARIA


C. CATALINA YASMIN JUÁREZ MEDRAN
SUPLENTE



El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

-----**-HACE CONSTAR -**-----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **TANYA RELLSTAB CARRETO**, Diputada Propietaria, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis.-----

ATENTAMENTE



SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



Instituto Electoral del Estado de México



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XXXVI con cabecera en Villa del Carbón, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por la C. Ma. de Lourdes Montiel Paredes como propietario y la C. Claudia Marlene Ballesteros Gómez, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Villa del Carbón, Estado de México, a los 11 días del mes de junio de 2015.

CONSEJO DISTRITAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE:

C. GUSTAVO REYES CRUZ
PRESIDENTE DEL CONSEJO



C. GERMAN CHAVEZ CRUZ
SECRETARIO DEL CONSEJO

C. MA. DE LOURDES MONTIEL
PAREDES
PROPIETARIO

C. CLAUDIA MARLENE BALLESTEROS
GOMEZ
SUPLENTE

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

-----**-HACE CONSTAR -**-----

-- que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **MA. DE LOURDES MONTIEL PAREDES**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

A T E N T A M E N T E

SECRETARÍA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



Instituto Electoral del Estado de México



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No.III con cabecera en Temoaya, Estado de México, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de Junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el C. Jesús Antonio Becerril Gasca como propietario y el C. Luis Antonio Becerril Domínguez, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el periodo del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Temoaya, Estado de México, a los 10 días del mes de Junio de 2015.

CONSEJO DISTRICTAL ELECTORAL No. III

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

Instituto Electoral del Estado de México

DA FE:

C. LILIA ROMERO BECERRIL

PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL

C. VICENTE ROMERO BECERRIL

SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRICTAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C. JESÚS ANTONIO BECERRIL GASCA

PROPIETARIO

C. LUIS ANTONIO BECERRIL DOMÍNGUEZ

SUPLENTE

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **-HACE CONSTAR-** -----
que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **JESÚS ANTONIO BECERRIL GASCA**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE

SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



Instituto Electoral del Estado de México



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. X con cabecera en Valle de Bravo, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por la C. MARÍA MERCEDES COLÍN GUADARRAMA, como propietaria y la C. MARÍA TERESA MONROY ZARATE, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Valle de Bravo, Estado de México, a los 10 días del mes de Junio del 2015.

CONSEJO DISTRITAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA E:

C. ALI JIMÉNEZ VELÁZQUEZ

PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRITAL

C. SERGIO MONTES ARCHUNDIA

SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRITAL

C. MARÍA MERCEDES COLÍN GUADARRAMA
PROPIETARIO

C. MARÍA TERESA MONROY ZARATE
SUPLENTE

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **-HACE CONSTAR -** -----
que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **JOSÉ ISIDRO MORENO ARCEGA**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE



SECRETARÍA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



Instituto Electoral del Estado de México



006

PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. VI con cabecera en Tianguistenco, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de Junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el C. **DIEGO ERIC MORENO VALLE**, como propietario y el C. **JUAN CARLOS DÁVILA PEÑA**, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Tianguistenco, Estado de México, a los 10 días del mes de Junio de 2015.

CONSEJO DISTRICTAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

C. RUBÉN MORALES CORTÉS
PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL

C. JORGE ALBERTO SOTRES MARES
SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRICTAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C. C. DIEGO ERIC MORENO VALLE
PROPIETARIO

C. JUAN CARLOS DÁVILA PEÑA
SUPLENTE

Recibido en Tianguistenco de Mayoría de 10/06/15
Recibido Constancia de Mayoría de 10/06/15

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO**:- -:-:-

----- **-HACE CONSTAR-** -----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **DIEGO ERIC MORENO VALLE**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE



SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XIX con cabecera en CUAUTITLÁN, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de JUNIO de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el C. FRANCISCO JAVIER FERNANDEZ CLAMONT, como propietario y el C. JOEL SABAS RODRÍGUEZ SÁNCHEZ, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Cuautitlán, Estado de México, a los diez días del mes de Junio de 2015.

CONSEJO DISTRITAL
"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

C. CLAUDIA SÁNCHEZ MONROY
PRESIDENTA DEL CONSEJO DISTRITAL

C. JUAN GUTIÉRREZ CORTÉS
SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRITAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C. FRANCISCO JAVIER FERNANDEZ CLAMONT
PROPIETARIO

C. JOEL SABAS RODRÍGUEZ SÁNCHEZ
SUPLENTE

Se emite por triplicado, para los interesados y el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México; copia para el Consejo Distrital.

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

-----**-HACE CONSTAR -**-----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **FRANCISCO JAVIER FERNÁNDEZ CLAMONT**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis.-----

ATENTAMENTE

SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XXXVII con cabecera en Tlalnepantla, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha diez de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por la C. PERLA GUADALUPE MONROY MIRANDA como propietaria y la C. DIANA KARINA JUÁREZ SERVÍN, como suplente, la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputadas electas a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Tlalnepantla de Baz, Estado de México, a los diez días del mes de junio de 2015.

C. EMILIANO NAVA BECERRA
PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL



C. FRANCISCO JAVIER
RAMIREZ BALDERRAMA
SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRICTAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C. PERLA GUADALUPE MONROY MIRANDA
PROPIETARIO

C. DIANA KARINA JUÁREZ SERVÍN
SUPLENTE

Se emite por triplicado, para los interesados y el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México; copia para el Consejo Distrital.

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

-----**-HACE CONSTAR**-----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **PERLA GUADALUPE MONROY MIRANDA**, Diputada Propietaria, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis.-----

ATENTAMENTE



SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS


PODER JUDICIAL DE
SUPREMA COLEGE DE JUS
SECRETARIA DE
SECCION DE TRAMITE DE
INCONSTITUCIO



CONSTANCIA DE MAYORÍA
DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No.XXXVIII con cabecera en COACALCO DE BERRIOZABAL, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha diez de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por la C. CAROLINA BERENICE GUEVARA MAUPOME como propietario y la C. MARIA LUCILA MONJARDIN CASTILLO como suplente, la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

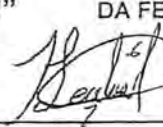
En COACALCO DE BERRIOZABAL, Estado de México, a los diez días del mes de Junio del 2015.



C. HÉCTOR CENDEJAS ALVAREZ
PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRITAL

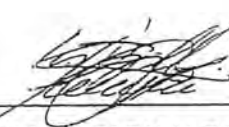
"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"



DA FE:


C. JULIO CESAR LEAL ESPINOSA
SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRITAL


C. CAROLINA BERENICE GUEVARA MAUPOME
PROPIETARIO


C. MARIA LUCILA MONJARDIN CASTILLO
SUPLENTE

Se emite por triplicado, para los interesados y el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México; copia para el Consejo Distrital.

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **HACE CONSTAR** -----

- que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **CAROLINA BERENICE GUEVARA MAUPOME**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis.-----

ATENTAMENTE

SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA
DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XL, con cabecera en Ixtapaluca, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de Junio del 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el C. **César Reynaldo Navarro de Alba**, como propietario y el C. **José Antonio Corrales Lemus**, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Ixtapaluca, Estado de México, a los 10 días del mes de junio de 2015.

CONSEJO DISTRITAL
"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE:

C. Hamlet Rodríguez Pérez

PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRITAL XL

C. Alberto Perales Rico

SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRITAL XL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C. César Reynaldo Navarro de Alba

PROPIETARIO

C. José Antonio Corrales Lemus

SUPLENTE

Recibí Constancia de Mayoría
10- Junio - 2015

Recibí Constancia de Mayoría
10/06/15

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **HACE CONSTAR** -----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **CÉSAR REYNALDO NAVARRO DE ALBA**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE

SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



PROCESO ELECTORAL 2014-2015

**CONSTANCIA DE MAYORÍA
DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO**

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. II con cabecera en Toluca, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el **C. Jorge Omar Velázquez Ruíz**, como propietario y el **C. Víctor Sergio Hernández Martínez**, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el periodo del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Toluca, Estado de México, a los 10 días del mes de junio de 2015.

CONSEJO DISTRICTAL ELECTORAL No. II TOLUCA

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

C. MARCO ANTONIO TAPIA VALDÉS

PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL

No. II

C. MARCELA BECERRA ROMERO

SECRETARIA DEL CONSEJO DISTRICTAL

No. II

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C. JORGE OMAR VELÁZQUEZ RUÍZ

PROPIETARIO

C. VÍCTOR SÉRGIO HERNÁNDEZ

MARTÍNEZ
SUPLENTE

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **HACE CONSTAR** -----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **JORGE OMAR VELÁZQUEZ RUÍZ**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE



SECRETARÍA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



PROCESO ELECTORAL 2014 - 2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA
DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO


El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XX con cabecera en Zumpango, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el **C. ABEL NEFTALI DOMINGUEZ AZUZ**, como propietario y el **C. JUAN JOSE VIDAL JIMENEZ**, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.


En Zumpango, Estado de México, a los 10 días del mes de junio de 2015.

CONSEJO DISTRICTAL XX ZUMPANGO
"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"





DA FE:


C. JUAN JOSE SERRANO DIAZ
PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL


C. MARIA JULIA AVILA ALVAREZ
SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRICTAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS


C. ABEL NEFTALI DOMINGUEZ AZUZ
PROPIETARIO


C. JUAN JOSE VIDAL JIMENEZ
SUPLENTE

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **-HACE CONSTAR -** -----
que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **ABEL NEFTALÍ DOMÍNGUEZ AZUZ**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".- -----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE



SECRETARÍA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



PROCESO ELECTORAL 2014 - 2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA

DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XXXIX con cabecera en Otumba, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 07 de Junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el C. Roberto Sánchez Campos, como propietario y el C. Hilario Coronel Lemus, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Otumba, Estado de México, a los 10 días del mes de Junio de 2015.

CONSEJO DISTRITAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE:

C. HILARIO ESCAMILLA PÉREZ
PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL
No XXXIX DE OTUMBA

C. HÉCTOR PACIANO ÁVILA VILLEGAS
SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRITALELECTORAL
No XXXIX DE OTUMBA



C. ROBERTO SÁNCHEZ CAMPOS
PROPIETARIO

C. HILARIO CORONEL LEMUS
SUPLENTE

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **-HACE CONSTAR -** -----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **ROBERTO SÁNCHEZ CAMPOS**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis.-----

ATENTAMENTE

SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

**CONSTANCIA DE MAYORÍA
DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO**

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. IX con cabecera en Tejupilco, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de Junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el C. Manuel Anthony Domínguez Vargas, como propietario y el C. Rivelino Ortiz Carbajal, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Tejupilco, Estado de México, a los 12 días del mes de Junio de 2015.



DA FE:

C. Mario Benítez Martínez

PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL

C. Raúl García Hernández

SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRICTAL

[Firma manuscrita de Manuel Anthony Domínguez Vargas]

C. Manuel Anthony Domínguez Vargas

PROPIETARIO

[Firma manuscrita de Rivelino Ortiz Carbajal]

C. Rivelino Ortiz Carbajal

SUPLENTE

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES**, **SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO**:-

..... **HACE CONSTAR**

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **MANUEL ANTHONY DOMÍNGUEZ VARGAS**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis.

ATENTAMENTE



SE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

**CONSTANCIA DE MAYORÍA
DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO**

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XXXIII con cabecera en Ecatepec, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por la C. SUE ELLEN BERNAL BOLNIK como propietario y la C. MIRIAM IVONNE MARTÍNEZ HERRERA, como suplente la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el periodo del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Ecatepec, Estado de México, a los 10 días del mes de junio de 2015.

CONSEJO DISTRITAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

C. LILIANA MARTÍNEZ GARNICA
PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRITAL

ABIGAIL NOYOLA VELASCO
SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRITAL



C. SUE ELLEN BERNAL BOLNIK
PROPIETARIO

C. MIRIAM IVONNE MARTÍNEZ HERRERA
SUPLENTE

Se emite por triplicado, para los interesados y el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México; copia para el Consejo Distrital.

El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

-----**-HACE CONSTAR -**-----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **SUE ELLEN BERNAL BOLNIK**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis.-----

ATENTAMENTE

SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS



Instituto Electoral del Estado de México



PROCESO ELECTORAL 2014 -2015

CONSTANCIA DE MAYORÍA DE DIPUTADOS A LA LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

El Presidente del Consejo Distrital Electoral No. XXII con cabecera en Ecatepec de Morelos, Estado de México, de conformidad con los resultados de la sesión de fecha 10 de junio de 2015, en la que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Diputados de Mayoría Relativa en este Distrito, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 39 y 45 primer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los Artículos 20, 24, 212 fracción VII, 213 fracción VI y 358 fracción IX del Código Electoral del Estado de México, expide a la fórmula integrada por el C.

JOSÉ ISIDRO MORENO ARCEGA como propietario, y el C. **VÍCTOR MANUEL CASIO URIBE** como suplente, la Presente **CONSTANCIA DE MAYORÍA**, como Diputados electos a la LIX Legislatura del Estado de México, para el período del 5 de septiembre del 2015 al 4 de septiembre de 2018.

En Ecatepec de Morelos, Estado de México, a los 10 días del mes de junio de 2015.

CONSEJO DISTRICTAL

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"

DA FE:

C. MARIA GUADALUPE CORTES CASTILLO

PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRICTAL

C. LUCRECIA LISBETH ESCOBAR MENDEZ

SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRICTAL

FIRMA DE LOS INTERESADOS

C. JOSE ISIDRO MORENO ARCEGA

PROPIETARIO

C. VICTOR MANUEL CASIO URIBE

SUPLENTE



El que suscribe, **MAESTRO JAVIER DOMÍNGUEZ MORALES, SECRETARIO DE ASUNTOS PARLAMENTARIOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO:-** -----

----- **-HACE CONSTAR -** -----

que la presente copia, en una foja, escrita por una sola de sus caras, es fiel y exacta reproducción de la copia certificada de la Constancia de Mayoría de Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México, expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en favor de **JOSÉ ISIDRO MORENO ARCEGA**, Diputado Propietario, misma que obra en el Archivo del Poder Legislativo del Estado de México, en el expediente: "Constancias de Diputadas y Diputados a la "LIX" Legislatura del Estado de México".-----

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta días del mes de junio del año dos mil dieciséis. -----

ATENTAMENTE



SECRETARIA DE
ASUNTOS PARLAMENTARIOS

**ASUNTO: SE PRESENTA ACCIÓN
DE INCONSTITUCIONALIDAD**

Ciudad de México, a 30 de junio de 2016

**H. MINISTROS DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
P R E S E N T E S:**

RICARDO ANAYA CORTÉS, en mi carácter de Presidente Del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional, personalidad que acredito en términos de la certificación expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral que se acompaña al presente escrito como ANEXO 1; y señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones la oficina de la representación del Partido Acción Nacional, ubicada en viaducto Tlalpan número 100, edificio "A", planta baja, colonia Arenal Tepepan, Ciudad de México, y nombrando como delegados en términos amplios del segundo párrafo del artículo 11 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley, a los Licenciados Francisco Gárate Chapa, Juan Manuel Barquín Romero, Álvaro Daniel Malváez Castro, Ignacio Labra Delgadillo, Eduardo Aguilar Sierra y/o Coral Almanza Moreno, ante ustedes respetuosamente comparezco y expongo:

Con fundamento en los artículos **105 fracción II inciso f)** de la Constitución Federal de la República, **1º. 11 párrafos primero y segundo 59, 60, 61, 62 párrafos segundo y tercero**, de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vengo en tiempo y forma a promover **ACCION DE INCONSTITUCIONALIDAD** en contra de actos emitidos por diversas autoridades que señalo como responsables, por existir diversas contradicciones entre normas electorales

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONAL
INCONSTIT

de carácter general del Estado de México y la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos:

Acatando el artículo 61 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos manifiesto:

I. NOMBRE DEL PROMOVENTE.-

RICARDO ANAYA CORTÉS, en mi carácter de Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional.

II. FIRMA DEL PROMOVENTE

Se satisface el requisito al calce de la presente demanda.

III. ORGANOS LEGISLATIVOS Y EJECUTIVO QUE HUBIERAN EMITIDO Y PROMULGADO LAS NORMAS GENERALES IMPUGNADAS.

- a) Gobernador Constitucional del Estado de México.
- b) LIX Legislatura del Congreso del Estado de México.

IV. LA NORMA GENERAL CUYA INVALIDEZ SE RECLAME.

El Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.

V. MEDIO OFICIAL EN QUE FUE PUBLICADA LA NORMA GENERAL IMPUGNADA.

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE D
SUBSECRETARIA I
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONAL
INCONSTIT

Periódico Oficial, Gaceta del Gobierno, del Estado Libre y Soberano de México, de fecha 31 de mayo de 2016, mediante el cual se publica el Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.

VI. ANTECEDENTES

1.- El 10 de febrero de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política-electoral.

2.- El 23 de mayo de 2014 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto que por el que se expide la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; así como el Decreto por el que se expide la Ley General de Partidos Políticos y el decreto de expedición de la Ley General en Materia de Delitos Electorales.

3.- El 31 de mayo de 2016 se publicó en el Periódico Oficial, Gaceta del Gobierno, del Estado Libre y Soberano de México, el Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.

Los anteriores antecedentes dan lugar a los siguientes:

SIN TEXTO

POD:
SUPR:
SUBRE:
SECCION:
CONSTITU

CONCEPTOS DE INVALIDEZ

PRIMERO.-

Preceptos de la Constitución Federal que se estiman infringidos son los artículos 1, 14, 16, 40, 41, párrafo primero, 105, fracción II, párrafo cuarto, 115, párrafo primero, 116, párrafo segundo y fracciones II y IV y 133.

La incompetencia para regular las coaliciones por las legislaturas locales, así como la prohibición implícita de crear figuras a fin como las candidaturas comunes.

¹El artículo segundo transitorio del decreto publicado en el Diario Oficial el diez de febrero de dos mil catorce, en el que el Constituyente Permanente determinó el contenido de las leyes generales a que hace referencia la fracción XXIX-U del artículo 73 constitucional, de la siguiente forma:

EDERACIÓN
DE LA NCIÓN
EN MI PRO
TH... ASU
COCHES
LIDAD

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

SEGUNDO. El Congreso de la Unión deberá expedir las normas previstas en el inciso a) de la fracción XXI, y en la fracción XXIX-U del artículo 73 de esta Constitución, a más tardar el 30 de abril de 2014. Dichas normas establecerán, al menos, lo siguiente:

- I. La ley general que regule los partidos políticos nacionales y locales:
 - a) Las normas, plazos y requisitos para su registro legal y su intervención en los procesos electorales federales y locales;
 - b) Los derechos y obligaciones de sus militantes y la garantía de acceso a los órganos imparciales de justicia intrapartidaria;
 - c) Los lineamientos básicos para la integración de sus órganos directivos; la postulación de sus candidatos y, en general, la conducción de sus actividades de forma democrática; así como la transparencia en el uso de los recursos;
 - d) Los contenidos mínimos de sus documentos básicos;
 - e) Los procedimientos y las sanciones aplicables al incumplimiento de sus obligaciones;
 - f) El sistema de participación electoral de los partidos políticos a través de la figura de coaliciones, conforme a lo siguiente:
 1. Se establecerá un sistema uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales;

¹ Cfr. Acción de inconstitucionalidad 22/2014 y sus acumuladas 26/2014, 28/2014 y 30/2014.

SIN TEXTO

POT
SUP
SUB
SEC
CON

2. Se podrá solicitar su registro hasta la fecha en que inicie la etapa de precampañas;

3. La ley diferenciará entre coaliciones totales, parciales y flexibles. Por coalición total se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular a la totalidad de los candidatos en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma electoral. Por coalición parcial se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular al menos el cincuenta por ciento de las candidaturas en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma. Por coalición flexible se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular al menos el veinticinco por ciento de las candidaturas en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma electoral;

4. Las reglas conforme a las cuales aparecerán sus emblemas en las boletas electorales y las modalidades del escrutinio y cómputo de los votos;

5. En el primer proceso electoral en el que participe un partido político, no podrá coaligarse, y

g) Un sistema de fiscalización sobre el origen y destino de los recursos con los que cuenten los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos, que deberá contener:

1. Las facultades y procedimientos para que la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos se realice de forma expedita y oportuna durante la campaña electoral;

2. Los lineamientos homogéneos de contabilidad, la cual deberá ser pública y de acceso por medios electrónicos;

3. Los mecanismos por los cuales los partidos políticos, las coaliciones y las candidaturas independientes deberán notificar al órgano de fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la información sobre los contratos que celebren durante las campañas o los procesos electorales, incluyendo la de carácter financiero y la relativa al gasto y condiciones de ejecución de los instrumentos celebrados. Tales notificaciones deberán realizarse previamente a la entrega de los bienes o la prestación de los servicios de que se trate;

4. Las facultades del Instituto Nacional Electoral para comprobar el contenido de los avisos previos de contratación a los que se refiere el numeral anterior;

5. Los lineamientos para asegurar la máxima publicidad de los registros y movimientos contables, avisos previos de contratación y requerimientos de validación de contrataciones emitidos por la autoridad electoral;

6. La facultad de los partidos políticos de optar por realizar todos los pagos relativos a sus actividades y campañas electorales, por conducto del Instituto Nacional Electoral, en los términos que el mismo Instituto establezca mediante disposiciones de carácter general;

7. La facultad de los partidos políticos de optar por realizar todos los pagos relativos a la contratación de publicidad exterior, por conducto del Instituto Nacional Electoral, y

8. Las sanciones que deban imponerse por el incumplimiento de sus obligaciones.

II. La ley general que regule los procedimientos electorales:

a) La celebración de elecciones federales y locales el primer domingo de junio del año que corresponda, en los términos de esta Constitución, a partir del 2015, salvo aquellas que se verifiquen en 2018, las cuales se llevarán a cabo el primer domingo de julio;

b) Los mecanismos de coordinación entre los órganos del Ejecutivo Federal en materia de inteligencia financiera y el Instituto Nacional Electoral, que permitan reportar a éste las disposiciones en efectivo que realice cualquier órgano o dependencia de la Federación, de las entidades federativas y de los municipios durante cualquier proceso electoral, cuando tales operaciones se consideren relevantes o inusuales de conformidad con los ordenamientos aplicables;



LA FEDERACIÓN
DE LA UNIÓN
AL DESARROLLO
DE LA INICIATIVA
DE ACCIÓN
DE INICIATIVA

SIN TEXTO

ESTADO
PODER
SUPRE
SUBSECT
SECCION
CONSTIT
LINGU

c) Las reglas aplicables para transparentar el financiamiento, la metodología y los resultados de las encuestas que se difundan, relativas a las preferencias electorales, así como las fechas límite para llevar a cabo su difusión;

d) Los términos en que habrán de realizarse debates de carácter obligatorio entre candidatos, organizados por las autoridades electorales; y las reglas aplicables al ejercicio de la libertad de los medios de comunicación para organizar y difundir debates entre candidatos a cualquier cargo de elección popular. La negativa a participar de cualquiera de los candidatos en ningún caso será motivo para la cancelación o prohibición del debate respectivo. La realización o difusión de debates en radio y televisión, salvo prueba en contrario, no se considerará como contratación ilegal de tiempos o como propaganda encubierta;

e) Las modalidades y plazos de entrega de los materiales de propaganda electoral para efectos de su difusión en los tiempos de radio y televisión;

f) Las sanciones aplicables a la promoción de denuncias frívolas. Para tales efectos se entenderá como denuncia frívola aquella que se promueva respecto a hechos que no se encuentren soportados en ningún medio de prueba o que no puedan actualizar el supuesto jurídico específico en que se sustente la queja o denuncia;

g) La regulación de la propaganda electoral, debiendo establecer que los artículos promocionales utilitarios sólo podrán ser elaborados con material textil;

h) Las reglas para garantizar la paridad entre géneros en candidaturas a legisladores federales y locales, e

i) Las reglas, plazos, instancias y etapas procesales para sancionar violaciones en los procedimientos electorales.

III. La ley general en materia de delitos electorales establecerá los tipos penales, sus sanciones, la distribución de competencias y las formas de coordinación entre la Federación y las entidades federativas."

Así las cosas, tenemos que, en cuanto a la participación electoral de los partidos políticos a través de la figura de las coaliciones, la Constitución ordena al legislador federal el establecimiento de un sistema uniforme para los procesos electorales federales y locales, que prevea:

- La solicitud de registro hasta la fecha en que inicie la etapa de precampañas;
- La existencia de coaliciones totales, parciales y flexibles, conforme al porcentaje de postulaciones de candidaturas en un mismo proceso bajo una misma plataforma;
- La manera en que aparecerán sus emblemas en las boletas electorales y las modalidades de escrutinio y cómputo de los votos; y
- La prohibición de coaligarse en el primer proceso electoral en que participe un partido político.

SIN TEXTO

PODE
SUPRE
SUBSE
SECCO
CONST
IN

Por lo que el régimen de coaliciones aplicable tanto a procesos federales como locales, por disposición constitucional, debe ser regulado por el Congreso de la Unión en la ley general que expidió en materia de partidos políticos; sin que las entidades federativas sean competentes para legislar sobre dicha figura.

Así las cosas, las entidades federativas no se encuentran facultadas, ni por la Constitución, ni por la Ley General, para regular cuestiones relacionadas con las coaliciones, ni siquiera incorporando en su legislación disposiciones establecidas en tales ordenamientos sobre esta figura, ya que el deber de adecuar su marco jurídico-electoral, impuesto por el artículo tercero transitorio del Decreto por el que se expidió la Ley General de Partidos Políticos, no requiere la reproducción de dichas disposiciones a nivel local, si se considera que la citada ley es de observancia general en todo el territorio nacional.

Lo anterior no impide a los Estados y al Distrito Federal legislar sobre aspectos electorales que se relacionen de manera indirecta con el tema de coaliciones, sin embargo, la figura de candidatura común que se pretende regular en la reforma materia de la presente revisión de constitucionalidad, atenta, contra el espíritu del legislador federal de regular la forma de participación ciudadana en la que dos o más partidos políticos pretendan competir juntos en una contienda electoral.

En la reforma político-electoral 2007-2008 para las elecciones federales y en 2014 de aplicación general al ampliarse a las elecciones locales, sino que además es violatorio del sistema uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales, establecido en las bases constitucionales transitorias y de la ley general que establecen las modalidades de coalición total, parcial y flexible.

Así las cosas, la Ley General de Partidos Políticos establece en sus artículos 85 y 87 al 92 las reglas que rigen la figura de la coalición electoral y que el artículo 85 en su párrafo 5, establece que *será facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos*. Esto, no faculta ni permite que creando la

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETA
SECCION DE TR
CONSTITUCION
INCOR

figura de *candidatura común* se reestablezca la modalidad de coalición vigente para las elecciones federales antes del año de 2008 y para todas las elecciones locales antes del decreto de reformas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de febrero de 2014.

SEGUNDO.-

Norma general cuya invalidez se solicita.- Lo son los artículos 76, fracciones I y II; 77, incisos b) y c); 81, párrafos segundo y tercero; 260, segundo párrafo; 289, último párrafo; y 363 del Código Electoral del Estado de México, en donde se establece lo siguiente:

«Artículo 76. Los partidos políticos tendrán derecho a postular candidaturas comunes para la elección de gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos, de acuerdo con lo siguiente:

I. Deberán suscribir un convenio firmado por sus representantes y dirigentes, el cual presentarán para su registro ante el Instituto, **a más tardar treinta días antes del inicio del periodo de precampaña de la elección de que se trate.**

II. **No se podrá participar en más del 33% de los municipios o distritos, tratándose de la elección de integrantes de ayuntamientos y diputados.**

Artículo 77. El convenio de candidatura común deberá contener:

a) Nombre de los partidos que la conforman, así como el tipo de elección de que se trate.

b) **Emblema común de los partidos que lo conforman y el color o colores con que se participa.**

c) La manifestación por escrito de proporcionar al Instituto, una vez concluido sus procesos internos, el nombre, apellidos, edad, lugar de nacimiento, domicilio, clave de la credencial para votar y el consentimiento por escrito del candidato.

d) La aprobación del convenio por parte de los órganos directivos correspondientes de cada uno de los partidos políticos postulantes del candidato común.

SIN TEXTO

FODER AM
SUPREMA
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE T
CONSTITUCI
INCOM

e) La forma en que se acreditarán los votos a cada uno de los partidos políticos que postulan la candidatura común, para efectos de la conservación del registro, para el otorgamiento del financiamiento público y en su caso, para otros aquellos que establezca este Código.

f) Indicar las aportaciones en porcentajes de cada uno de los partidos para gastos de la campaña, sujetándose a los límites de contratación de los medios de comunicación distintos a radio y televisión, y a los topes de gastos de campaña determinados por el Consejo General.

g) Para las elecciones de diputados y miembros de los ayuntamientos, determinar el partido político al que pertenecerán los candidatos en caso de resultar electos.

Artículo 81. Para los efectos de la integración de los órganos electorales, del financiamiento, asignación de tiempos de radio y televisión y de la responsabilidad en materia electoral, civil y penal, los partidos políticos que postulen candidatos comunes mantendrán su autonomía y serán responsables de sus actos.

Los votos se computarán a favor del candidato común y la distribución del porcentaje de votación será conforme al convenio de candidatura común registrado ante el Instituto.

En la boleta deberá aparecer en un mismo espacio el emblema conjunto de los partidos.

Los partidos políticos que participen en la postulación de candidaturas comunes no podrán convenir otras formas de participación con otros partidos en el mismo proceso electoral.

Artículo 260. La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa del partido político, candidatura común o coalición que registró al candidato.

La propaganda que sea utilizada por alguna candidatura común o coalición deberá ser identificada con el emblema y color o colores que haya registrado en el convenio correspondiente.

...

...

SIN TEXTO

FOO
SUPP
SUBS
SEGL
CCNL

En caso de incumplimiento a lo dispuesto en el párrafo anterior, si el Consejo General estima que pueden afectarse los principios rectores de los procesos electorales locales, podrá ordenar a los partidos políticos, coaliciones o candidatos comunes e independientes la modificación o sustitución de los contenidos de los mensajes que transmitan por radio y televisión.

Artículo 289.

I. a X.

En el caso de existir coaliciones, los emblemas de los partidos coaligados y los nombres de los candidatos aparecerán con el mismo tamaño y un espacio de las mismas dimensiones que aquéllos que se destinen en la boleta a los partidos que participan por sí mismos, y se agruparán tomando como referencia el lugar que le corresponda al registro del partido coaligante más antiguo, seguido de los otros partidos coaligados, de acuerdo a su antigüedad de registro. En ningún caso podrán aparecer emblemas conjuntos de los partidos coaligados en un mismo recuadro, ni utilizar emblemas distintos para la coalición.

En el caso de existir candidaturas comunes, aparecerá en la boleta el color o combinación de colores y emblema registrado en un espacio de las mismas dimensiones que aquellos que se destinen a los partidos que participan por sí mismos y ocupará el lugar que le corresponda al partido político con mayor antigüedad en su registro.

Artículo 363. *Para el caso de que los partidos políticos hayan postulado una candidatura común, se estará a lo señalado en el convenio correspondiente y se sumarán los votos conseguidos por esta vía a los que obtuvo cada partido político en lo individual para tener el total de la votación recibida a su favor.»*

Los artículos antes citados establece entre otras: que el convenio de candidatura común deberá contener un emblema común, situación que es inconstitucional, pues de la reforma político electoral derivó la Ley General de Partidos Políticos, la cual, entre otras cosas, reguló el tema de coaliciones, señalando que los partidos políticos deben aparecer con su emblema de forma individual y no un emblema en común.

SIN TEXTO

POD:
SUPR
SUBS
SECC
CONS

2H

Ahora bien, es necesario diferenciar lo que se establece respecto de coaliciones en el artículo 87, párrafo 12, de la Ley General de Partidos Políticos, en el sentido de que cada uno de los partidos coaligados aparecerá con su propio emblema en la boleta electoral; en el artículo 77 inciso b), del Código Electoral del Estado de México, se prevé que, en candidatura común, aparezca en un mismo espacio de la boleta el emblema conjunto de los partidos que contiendan bajo esta modalidad, sin embargo, no se puede aceptar que nos encontramos ante un supuesto distinto bajo la premisa de que «si el elector marca el emblema conjunto de los partidos políticos que conforman la candidatura común, no existirá duda sobre su voluntad de apoyar tanto al candidato como a los partidos que lo postularon; sin que pueda, por tanto, manipularse su voto, a efecto de otorgar indebidamente a un partido los sufragios necesarios para conservar el registro y acceder a la prerrogativa de financiamiento, para efectos del reparto de los votos emitidos a favor de la candidatura común entre los partidos que la integran, no puede sino estarse a los términos del convenio que éstos hubiesen celebrado y que el Instituto Estatal Electoral haya aprobado y publicado en el Boletín Oficial Local, con objeto de que la ciudadanía conozca la forma como se distribuirán los sufragios en caso de que decida votar por la candidatura común», puesto que, la candidatura común debe entenderse como cuando dos o más partidos políticos, sin mediar coalición, postulan al mismo candidato, lista o fórmula, cumpliendo los requisitos que se establecen en ley; de modo que la oferta política al electorado de cada uno de los partidos que participan no debe ser uniforme, pues sostienen su propia plataforma electoral, sin tener necesariamente que formular una de carácter colegiado, sin perjuicio de tales particularidades, también tiene como fin la postulación de un mismo candidato y no un reparto ficticio de votos que trastoca la voluntad ciudadana; en consecuencia, resulta aplicable a los convenios de candidatura común, por las consecuencias que en el caso generan; aunado a que el artículo 87, párrafo 10, de la Ley General de Partidos Políticos prohíbe que éstos distribuyan o transfieran votos mediante convenio de coalición.

Así las cosas, al sufragio, reviste la característica de "intransferible", lo cual, deriva en la inadmisibilidad de un traslado de votos, dado que el efecto del sufragio debe ser tal, que

SIN TEXTO

PODE
SUPR
SUBS
SECC
CONC

sólo cuente para la opción que el elector haya consignado de manera expresa en la boleta y no para una diversa, en consecuencia, generar un emblema en común para que este aparezca en la boleta electoral y no los emblemas de cada partido político, no debe permitirse, ya que esto deriva en el traslado de votos contenido en el inciso e) del mismo artículo

El artículo 77 inciso e), del Código Electoral del Estado de México establece que los votos se computarán a favor del candidato común y la distribución del porcentaje de votación se hará conforme al convenio registrado ante el Instituto Estatal Electoral; por su parte, el artículo 87, párrafo 10, de la Ley General de Partidos Políticos prohíbe a los partidos distribuir o transferir votos mediante convenio de coalición.

Dicha **"transferencia de votos"** ha sido declarada inconstitucional por esa Suprema Corte de Justicia de la Nación en las acciones de inconstitucionalidad 6/98 y 61/2008 y sus acumuladas 62/2008, 63/2008, 64/2008 y 65/2008.

Con excepción de lo dispuesto por el artículo 311, párrafo 1, inciso c), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los artículos 87, párrafos 10 y 13, de la Ley General de Partidos Políticos y 12, párrafo 12, de la propia Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales prohíben la distribución o transferencia de votos.

De este modo, el artículo 77 inciso e), del Código Electoral del Estado de México es contrario al espíritu de la reforma constitucional político-electoral.

De igual manera, contraviene los artículos 35, fracción I, 36, fracción III, 41, base I y 133 de la Constitución Federal y 21 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, pues, en coaliciones -sobre todo, parciales-, los ciudadanos no manifiestan su preferencia por un partido político en particular, sino por un proyecto

SIN TEXTO

POT
SUP
SUE
SEC
CON

político en común, por lo que los mecanismos de transferencia de un determinado porcentaje de votos vulneran la voluntad expresa del elector.

En efecto, permitir que la votación de los electores se distribuya o traspase a otro instituto político, sin que ésta haya sido su voluntad, atenta contra las características del sufragio (universal, libre, secreto, directo e intransferible) y, por ende, contra el interés público.

Permitir la transferencia de votos es igual a no respetar la voluntad popular en la conformación del órgano representativo del Estado, con el riesgo de generar minorías que obstaculicen el ejercicio legislativo de la mayoría.

Tal permisión sólo deriva en una ficción, al fraccionar el sufragio entre partidos que no tienen como objetivo conformar un gobierno de unidad después de la elección, pues, incluso, la candidatura común puede integrarse con partidos que respondan a principios y postulados ideológicos distintos; de ahí que resulte contradictorio considerarlos como una sola entidad para efectos de la postulación de candidatos, pero diferentes para efectos de la asignación de diputaciones por el principio de representación proporcional, ya que ello sólo produce la conformación artificial del Congreso, al repartir curules entre partidos que, a través de esta nueva modalidad de transferencia de votos, quedarían sobrerrepresentados, mientras que aquellos que no se utilicen dicha figura se verían subrepresentados.

Dicha norma vulnera el sistema de representación proporcional previsto en el artículo 116 y 122 constitucionales, ya que en virtud del sistema establecido en la Constitución General, la boleta electoral vincula al sistema de representación proporcional con el de mayoría relativa para permitir que el voto de cada ciudadano cuente en el sistema de mayoría relativa para el candidato en el distrito electoral uninominal y también para la representación proporcional, al contabilizarse junto con los demás votos que haya obtenido el partido político en la circunscripción correspondiente. Así, el elector deposita

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS

PODER
SUPRE
SUBSEC
SECCION
CONSTI
LINE

su voto a favor del ciudadano de mayoría relativa pero también se usa para efectos de asignar prerrogativas o diputados de representación proporcional en razón de la fuerza electoral demostrada para cada partido político. Por ello, las normas que regulan aspectos vinculados a la representación proporcional, como las que establecen la forma de contabilizar los votos para conformar la votación total emitida, deben buscar la máxima pluralidad posible.

Por ese motivo, contabilizar los votos a favor de una coalición sólo para el partido político postulante genera una distribución artificial de los votos recibidos por los partidos políticos que no postularon, afectando la representatividad de los mismos al momento de asignar diputados de representación proporcional.

Es por ello que la norma impugnada es contraria al principio de representación proporcional que busca que las minorías políticas accedan a los espacios de representación pues en lugar de incentivar la representación de todas las fuerzas políticas, lo que genera es desincentivar la formación de coaliciones y afecta a los partidos políticos coaligados, impidiendo que se contabilicen los votos para efectos de representación proporcional o acceso a las prerrogativas, a pesar del voto del ciudadano.

La ilicitud de la disposición impugnada no deriva directamente de la violación a otras normas jurídicas, sino a los principios generales y fines que a éstas inspiran, ya que la distribución de votos avala una forma artificiosa de participación en la postulación de candidatos, que no enriquece la vida democrática en cuanto a pluralidad de opciones, sino sólo una sobrerrepresentación respecto de la conformación del Congreso Local por parte de los partidos que integran la coalición.

Las reglas establecidas por el legislador local, respecto de la candidatura común, no se enmarcan dentro del ejercicio de su libertad de configuración en materia electoral violando preceptos constitucionales, pues no se respeta la decisión del elector, ya que este debe votar por un partido identificado individualmente.

SIN TEXTO

PODE
SUPRE
SUBSE
GEOG
FONS

Ahora, con base en lo anterior, debe decirse que si bien la porción normativa impugnada, hace referencia a las candidaturas comunes, no menos cierto es que tal regulación, constituye un retroceso en el desarrollo de nuestro estado constitucional y democrático de derecho, toda vez que artificiosamente permite o avala que mediante el *convenio de candidaturas comunes* se establezca la forma en que cada uno de los partidos políticos postulantes se acreditarán (repartirán) los votos para efectos de conservación del registro y el otorgamiento de financiamiento público, así como la distribución del porcentaje de votación.

Lo anterior es así, porque contravienen lo dispuesto por la **fracción XXIX-U del Artículo 73 de nuestra Carta Magna**, y lo dispuesto por el **Artículo Segundo Transitorio** del Decreto de reforma constitucional en materia político-electoral del diez de febrero de dos mil catorce de la Constitución Federal, numerales que textualmente establecen:

“De las Facultades del Congreso

Artículo 73. El Congreso tiene facultad:

XXIX-U. Para expedir las leyes generales que distribuyan competencias entre la Federación y las entidades federativas en materias de partidos políticos; organismos electorales, y procesos electorales, conforme a las bases previstas en esta Constitución.

...

“ARTÍCULO SEGUNDO TRANSITORIO.- El Congreso de la Unión deberá expedir las normas previstas en el inciso a) de la fracción XXI, y en la fracción XXIX-U del artículo 73 de esta Constitución, a más tardar el 30 de abril de 2014. Dichas normas establecerán, al menos, lo siguiente:

I. La ley general que regule los partidos políticos nacionales y locales:

a) Las normas, plazos y requisitos para su registro legal y su intervención en los procesos electorales federales y locales;

SIN TEXTO

FODL
SUPPL
SUBSE
RECCH
COMS

- b) Los derechos y obligaciones de sus militantes y la garantía de acceso a los órganos imparciales de justicia intrapartidaria;
- c) Los lineamientos básicos para la integración de sus órganos directivos; la postulación de sus candidatos y, en general, la conducción de sus actividades de forma democrática; así como la transparencia en el uso de los recursos;
- d) Los contenidos mínimos de sus documentos básicos;
- e) Los procedimientos y las sanciones aplicables al incumplimiento de sus obligaciones;
- f) El sistema de participación electoral de los partidos políticos a través de la figura de coaliciones, conforme a lo siguiente:**
1. Se establecerá un sistema uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales;
 2. Se podrá solicitar su registro hasta la fecha en que inicie la etapa de precampañas;
 3. La ley diferenciará entre coaliciones totales, parciales y flexibles. Por coalición total se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular a la totalidad de los candidatos en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma electoral. Por coalición parcial se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular al menos el cincuenta por ciento de las candidaturas en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma. Por coalición flexible se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular al menos el veinticinco por ciento de las candidaturas en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma electoral;
 4. Las reglas conforme a las cuales aparecerán sus emblemas en las boletas electorales y las modalidades del escrutinio y cómputo de los votos;
 5. En el primer proceso electoral en el que participe un partido político, no podrá coaligarse, y
- g) Un sistema de fiscalización sobre el origen y destino de los recursos con los que cuenten los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos, que deberá contener:

SIN TEXTO

FOOL
SUPPL
SUBSE
SECCO
CONS

1. Las facultades y procedimientos para que la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos se realice de forma expedita y oportuna durante la campaña electoral;
2. Los lineamientos homogéneos de contabilidad, la cual deberá ser pública y de acceso por medios electrónicos;
3. Los mecanismos por los cuales los partidos políticos, las coaliciones y las candidaturas independientes deberán notificar al órgano de fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la información sobre los contratos que celebren durante las campañas o los procesos electorales, incluyendo la de carácter financiero y la relativa al gasto y condiciones de ejecución de los instrumentos celebrados. Tales notificaciones deberán realizarse previamente a la entrega de los bienes o la prestación de los servicios de que se trate;
4. Las facultades del Instituto Nacional Electoral para comprobar el contenido de los avisos previos de contratación a los que se refiere el numeral anterior;
5. Los lineamientos para asegurar la máxima publicidad de los registros y movimientos contables, avisos previos de contratación y requerimientos de validación de contrataciones emitidos por la autoridad electoral;
6. La facultad de los partidos políticos de optar por realizar todos los pagos relativos a sus actividades y campañas electorales, por conducto del Instituto Nacional Electoral, en los términos que el mismo Instituto establezca mediante disposiciones de carácter general;
7. La facultad de los partidos políticos de optar por realizar todos los pagos relativos a la contratación de publicidad exterior, por conducto del Instituto Nacional Electoral, y
8. Las sanciones que deban imponerse por el incumplimiento de sus obligaciones.

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS

PODER
SUPRE
SUBSE
SECCIO
CONST
IN.

II. La ley general que regule los procedimientos electorales:

- a) La celebración de elecciones federales y locales el primer domingo de junio del año que corresponda, en los términos de esta Constitución, a partir del 2015, salvo aquellas que se verifiquen en 2018, las cuales se llevarán a cabo el primer domingo de julio;
- b) Los mecanismos de coordinación entre los órganos del Ejecutivo Federal en materia de inteligencia financiera y el Instituto Nacional Electoral, que permitan reportar a éste las disposiciones en efectivo que realice cualquier órgano o dependencia de la Federación, de las entidades federativas y de los municipios durante cualquier proceso electoral, cuando tales operaciones se consideren relevantes o inusuales de conformidad con los ordenamientos aplicables;
- c) Las reglas aplicables para transparentar el financiamiento, la metodología y los resultados de las encuestas que se difundan, relativas a las preferencias electorales, así como las fechas límite para llevar a cabo su difusión;
- d) Los términos en que habrán de realizarse debates de carácter obligatorio entre candidatos, organizados por las autoridades electorales; y las reglas aplicables al ejercicio de la libertad de los medios de comunicación para organizar y difundir debates entre candidatos a cualquier cargo de elección popular. La negativa a participar de cualquiera de los candidatos en ningún caso será motivo para la cancelación o prohibición del debate respectivo. La realización o difusión de debates en radio y televisión, salvo prueba en contrario, no se considerará como contratación ilegal de tiempos o como propaganda encubierta;
- e) Las modalidades y plazos de entrega de los materiales de propaganda electoral para efectos de su difusión en los tiempos de radio y televisión;
- f) Las sanciones aplicables a la promoción de denuncias frívolas. Para tales efectos se entenderá como denuncia frívola aquella que se promueva respecto a hechos que no

FEDERACIÓN
DE LA NACIÓN
DE ACUERDOS
UN ADVERERAS
ACCIONES DE
INSTITUCIONES

SIN TEXTO

PODER J
SUPREM
SUBSEC
RECIO
CONGT

se encuentren soportados en ningún medio de prueba o que no puedan actualizar el supuesto jurídico específico en que se sustente la queja o denuncia;

g) La regulación de la propaganda electoral, debiendo establecer que los artículos promocionales utilitarios sólo podrán ser elaborados con material textil;

h) Las reglas para garantizar la paridad entre géneros en candidaturas a legisladores federales y locales, e

i) Las reglas, plazos, instancias y etapas procesales para sancionar violaciones en los procedimientos electorales.

III. La ley general en materia de delitos electorales establecerá los tipos penales, sus sanciones, la distribución de competencias y las formas de coordinación entre la Federación y las entidades federativas."

Conforme a los preceptos constitucionales transcritos, tenemos que fue mandato del Constituyente Permanente que el Congreso de la Unión expida normas generales para los partidos políticos nacionales y locales, en tal sentido, emitió la Ley General de Partidos Políticos, y al regular el tema relativo a coaliciones, estableció como **postulado democrático, la tajante prohibición a los partidos de distribuirse o transferirse votos mediante convenio de coalición.**

Lo anterior es así, pues la Ley General de Partidos Políticos expedida mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del veintitrés de mayo de dos mil catorce, reguló el tema de nuestro interés en el artículo 87, numeral 10, en los términos siguientes:

Artículo 87.

...

10. Los partidos políticos no podrán distribuir o transferirse votos mediante convenio de coalición.

La disposición legal transcrita con anterioridad, representa un gran logro en el avance del desarrollo democrático de nuestro país, pues está encaminada a que los partidos

SIN TEXTO

PODE
SUPRE
SUBS
SECC
CONC

políticos efectivamente representen a la ciudadanía que de manera voluntaria y directa haya depositado el voto a favor de esos entes de interés público, pues a manera de ejemplo: busca **lograr una representación efectiva** o que a los partidos políticos se les asigne un **financiamiento público acorde a los logros obtenidos en las urnas**.

Por lo anterior, la prohibición de transferir o distribuir votos de un partido a otro, implica evitar que un partido “*auxilie*” a otro y de esa forma artificiosamente logre conservar su registro (aún en contra de la voluntad popular que no respalde efectivamente a determinado proyecto político), acceda a financiamiento público o acceda a cargos de representación proporcional en el legislativo o al seno de un cabildo (sin que haya logrado los votos necesarios para esa representación proporcional) .

Así, la prohibición de transferir o distribuir votos mediante convenio, deriva esencialmente, de los principios del voto universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible, e implica que **si el ciudadano tuvo la voluntad de expresar su voto a favor de un partido político, éste no puede sustituir o distorsionar la voluntad del elector y manejar a modo la voluntad expresada en las urnas**.

En efecto, la prohibición de transferir o distribuir votos entre partidos mediante convenio, constituye una experiencia democrática que en nuestro Estado Constitucional de Derecho ha sido superada, pero que se ve amenazada con la emisión de la norma impugnada.

En relación a lo anterior, cabe precisar que en la **Acción de Inconstitucionalidad 61/2008**, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, analizó lo establecido en el artículo 96, párrafo 5, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que establecía un procedimiento o mecanismo de transferencia de votos. Respecto a dicho tópico, nuestro Máximo Tribunal estimó que tal disposición generaba desigualdad, ya que **el artículo 41 constitucional no establece distinción alguna entre partidos que se coaligan y partidos que no se coaligan para efectos de mantener o conservar el registro legal** y, sobre todo, para alcanzar los fines constitucionales que tienen previstos, lo cual se traducía en una **distinción que carece de una justificación**

SIN TEXTO

PODE
SUPRI
SUBS
SECO
CONS

objetiva y razonable que resulta discriminatoria y, por lo tanto, violatoria del principio constitucional de igualdad, así como el principio de igualdad en la competencia electoral entre partidos políticos.

Asimismo, en la **Acción de Inconstitucionalidad 61/2008**, el Pleno de este Máximo Tribunal, determinó que la transferencia de votos, afectaba la voluntad de los electores expresada en las urnas y las elecciones auténticas, ya que ***el derecho de sufragio activo, es la fuente de legitimidad de quienes ocupan un cargo de elección popular***, y que en una democracia constitucional, debe resguardarse el valor del voto de los electores, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 35, fracciones I y II, 39, 40 y 41 de la Constitución Federal.

Por lo anterior, determinó que la transferencia de votos afectaba el principio constitucional de elecciones auténticas previsto en el invocado artículo 41 Constitucional, ya que permitía que uno o más partidos, que si bien alcanzaron, por lo menos, un uno por ciento de la votación pero no el umbral mínimo del dos por ciento, permitiría que un partido coaligado que no obtuvo suficiente fuerza electoral en las urnas ciudadanas para alcanzar o conservar su registro legal y acceder a la representación ciudadana, obtuviera un porcentaje de votación que realmente no alcanzó, con lo cual la fuerza electoral de ese partido devendría artificial o ficticia, lo que implicaría manipular la voluntad ciudadana impactando en la calidad democrática de la elección.

Por ello, en la **Acción de Inconstitucionalidad 61/2008**, el Pleno de este Máximo Tribunal, declaró la invalidez del artículo 96, párrafo 5, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Precisado lo anterior, es claro que la voluntad del constituyente permanente es establecer un sistema nacional de elecciones dirigido a partidos políticos nacionales y locales, que en abono de la vida democrática del país, en respeto a la voluntad popular y para salvaguardar la autenticidad de las elecciones, prohíba tajantemente la transferencia de votos de un partido a otro, tal y como lo asentó expresamente en el artículo 87 párrafo 10 de la Ley General de Partidos Políticos.

SIN TEXTO

PODER J
SUPREM
SUBSE
ECCIC
CONS

Por lo referido, el Legislador mexiquense se debía ajustar a los avances constitucionales y democráticos que ha experimentado nuestro país, sujeto a criterios de razonabilidad, como parámetros armonización al sistema nacional electoral, y observando lo que al efecto ha resuelto nuestro máximo Tribunal en la Acción de Constitucionalidad **61/2008**, de modo tal que prescindiera considerar que en los convenios de candidatura común se permitiera pactar respecto a la forma en que los partidos políticos postulantes acreditaran los votos para los efectos de conservación del registro y el otorgamiento de financiamiento público así como la distribución de los porcentajes de votación; sin embargo, al haber considerado tales circunstancias en la porción normativa impugnada, afecta el principio de que el voto es intransferible y la autenticidad de las elecciones, en detrimento de la equidad e igualdad que debe permear en la contienda electoral entre partidos políticos.

En efecto, la porción normativa impugnada es inconstitucional, en virtud de que el legislador mexiquense, genera una condición de desigualdad a favor de los partidos políticos que postulen un candidato común, pues a dichos partidos les otorga posibilidad de convenir la manera que, entre ellos, se acrediten o repartan los votos para el efecto de conservación del registro y el otorgamiento de financiamiento público, lo cual implica que sin fundamento legal, se delegue a los partidos la posibilidad de decidir la manera en que se han de repartir los votos obtenidos por el candidato común, cuando tal situación debe estar expresamente regulada en la Ley, de modo que la porción normativa también infringe el principio de legalidad electoral.

En adición a lo anterior, debe decirse que en los artículos 41 y 116 fracción IV de la Constitución Federal, no se establece distinción entre partidos políticos que pudieran postular un candidato común, y aquellos que no lo hagan, de manera que la porción normativa impugnada, no encuentra fundamento alguno en nuestra Constitución Federal, de ahí que se deba declarar su invalidez, lo que se deberá declarar así, conforme a los siguientes argumentos:

1. De los artículos 87, párrafos 10 y 13 de la Ley General de Partidos Políticos, así como 12, párrafo 2, se advierte que la normativa, existe una "constante" consiste en prohibir la

SIN TEXTO

PODER J
SUPREMA
SUBSEC
RECCION
CONSTI
LINE

"partición" o "transferencia" de votos, a diferencia de la porción normativa controvertida que la permite, lo cual infringe lo establecido en los artículos 35, 36, 41 y 133 de la Constitución Federal; 21 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; así como 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

2. Que la votación emitida se pueda distribuir o traspasar a otro instituto político, trasgrede una de las características del voto como es, su transferibilidad, lo cual se ve inobservado en el particular, al establecer en la disposición legal controvertida, que la votación de los electores se pueda distribuir o traspasar a otro partido político, sin que ésta haya sido la voluntad expresa del elector. Por tanto, el voto que se haya emitido solamente debe contar para la opción que el elector de manera expresa consigno en la boleta respectiva y no así para una diversa.
3. En consecuencia, la porción normativa impugnada, constituye un fraude a la ley que, a su vez, generaría una falsa representatividad, mediante la transferencia de votos que permite fraccionar el sufragio entre los partidos que postulen una candidatura común permitiendo su sobre representación, en agravio de los partidos políticos que no postulen una candidatura de esa naturaleza, quienes quedarían sub representados.

Los argumentos expuestos, se apoyan en lo resuelto en las **Acciones de Inconstitucionalidad 6/98, 61/2008 y sus acumuladas, y 118/2008**, en donde se ha calificado como inconstitucional la denominada "transferencia de votos".

Conforme a los argumentos expuestos, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, deberá declarar la invalidez de la porción normativa.

Por lo anteriormente expuesto, solicitamos la inaplicación de los diversos artículos impugnados a efecto de imponer el orden constitucional en los próximos procesos electorales que la norma controvertida regulará, y para sustentar nuestros dichos, se acompañan al presente, las siguientes:

SIN TEXTO

PODER
SUPREN
SUBSE
SECCO
CONS

PRUEBAS

1. DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en certificación expedida por el Secretario Ejecutivo General del Instituto Nacional Electoral, en las que consta la personalidad del suscrito y la acreditación del Partido Acción Nacional como Partido Político Nacional, las cuales adjunto al presente como anexos UNO Y DOS.

2. DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistentes en Ejemplar del Periódico Oficial, Gaceta del Gobierno, del Estado Libre y Soberano de México, de fecha 31 de mayo de 2016, mediante el cual se publica el Decreto número 85 por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México.

3. LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.- Consistente en todo lo que beneficie a los intereses de mi representada.

4. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- Consistente en todas las constancias que obran en el expediente que se forme con motivo del presente juicio, en todo lo que beneficie a la entidad de interés público que represento.

Por lo anteriormente expuesto en el ocurso de cuenta, a esa Honorable Suprema Corte de Justicia de la Nación solicito de manera respetuosa:

PRIMERO.- Tener al suscrito por presentado en tiempo y forma, promoviendo Acción de Inconstitucionalidad en contra de las normas descritas en el presente ocurso, que son contrarias a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

SIN TEXTO

PODE
SUPR
SUBS
SECC
CONST
IN

834040

SEGUNDO.- En su momento y tomando en consideración los conceptos de invalidez expuestos, declarar la invalidez de las normas constitucionales y legales combatidas por ser contrarias a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

PROTESTO LO NECESARIO.



**LIC. RICARDO ANAYA CORTÉS.
PRESIDENTE DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL
DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.**



DE VOTACIONES DE PICO
CONTROVERSIA COME
SECCION DE JUVENIL DE

SON 707 1 UN 2 11

ENCARGADO DE LA
TOSUCIV DE LA NACION
ENCARGADO COME DE

040428

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

2016 JUN 30 PM 9 16

OFICINA DE CERTIFICACION
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

Recibido de un enviado en 25 fojas, con 7 copias
del mismo con:

- copia simple de credencial de elector en 1 foga
- 2 certificaciones en una foga cada una
- copia del Periódico Oficial del Estado de México
de 31 de mayo de 2016, en 18 fojas.

pl.

PODE,
SUPRE,
SUBSI,
SECCI,
CONST

SECCION DE TRAMITE DE
CONTROVERSIAS CONS. Y
DE ACCIONES DE INCONS.

2016 JUL 1 PM 9 17

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION
SUBSIST. GRAL. ACOS.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

EL SUSCRITO CIUDADANO SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, EN EJERCICIO DE LA ATRIBUCIÓN QUE LE CONFIERE EL ARTÍCULO 51, PÁRRAFO 1, INCISO v), DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES-----

-----CERTIFICA-----

QUE SEGÚN DOCUMENTACIÓN QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTE INSTITUTO, EL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL SE ENCUENTRA REGISTRADO COMO PARTIDO POLÍTICO NACIONAL, EN PLENO GOCE DE LOS DERECHOS Y SUJETO A LAS OBLIGACIONES QUE LA LEY DE LA MATERIA SEÑALA-----

SE EXTIENDE LA PRESENTE CERTIFICACIÓN EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, A LOS CATORCE DÍAS DEL MES DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL CATORCE.-----



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL
SECRETARÍA EJECUTIVA

LIC. EDMUNDO JACOBO MOLINA

SIN TEXTO

PODER
SUPRE
SUBSE
SECCI
CONS
10



Instituto Nacional Electoral

El Licenciado Jorge Eduardo Lavoignet Vásquez, Director del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 51, párrafo 1, inciso v), y numeral 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el artículo 68 numeral 1 inciso k) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral y en ejercicio de la atribución que me confieren el artículo 17 del Reglamento de Oficialía Electoral del propio Instituto, así como el Oficio No. INE/SE/106/2015 de delegación de atribuciones suscrito por el Licenciado Edmundo Jacobo Molina, Secretario Ejecutivo de este órgano electoral, para el ejercicio de la función de Oficialía Electoral.

CERTIFICA

Que según documentación que obra en los archivos de este Instituto, la integración del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional, es la que se enlista a continuación:

NOMBRE	CARGO
C. RICARDO ANAYA CORTÉS	PRESIDENTE
C. DAMIÁN ZEPEDA VIDALES	SECRETARIO GENERAL
C. SANTIAGO CREEL MIRANDA	MIEMBRO
C. JOSEFINA EUGENIA VÁZQUEZ MOTA	MIEMBRO
C. GENOVEVA HUERTA VILLEGAS	MIEMBRO
C. FERNANDO RODRÍGUEZ DOVAL	MIEMBRO
C. ROCÍO ESMERALDA REZA GALLEGOS	MIEMBRO
C. SONIA MENDOZA DÍAZ	MIEMBRO
C. ERNESTO RUFFO APPEL	MIEMBRO

Se extiende la presente certificación en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los treinta días del mes de octubre del año dos mil quince.

EL DIRECTOR DEL SECRETARIADO

LICENCIADO JORGE EDUARDO LAVOIGNET VÁSQUEZ

Autorizó	Lic. Claudia Urbina Esparza	
Revisó	Lic. Edith Teresita Medina Hernández	
Elaboró	Lic. Julio Cesar Castrejón Patricio	

SIN TEXTO



PODER J
SUPREMA
SUBSE
SECCION
CONST



GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

Periódico Oficial

Gaceta del Gobierno

Gobierno del Estado Libre y Soberano de México

REGISTRO DGC NÚM. 0011021 CARACTERÍSTICAS 113282801

Director: Lic. Aarón Navas Alvarez

legislacion.edomex.gob.mx

Mariano Matamoros Sur núm. 308 C.P. 50130

A: 202/3/001/02

Fecha: Toluca de Lerdo, Méx., martes 31 de mayo de 2016

"2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

Sumario

PODER EJECUTIVO DEL ESTADO

DECRETO NÚMERO 85.- POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL CÓDIGO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO.

EXPOSICIONES DE MOTIVOS.

DICTAMEN.

Tomo CCI
Número

98

SECCIÓN SÉPTIMA

Número de ejemplares impresos: 400

PODER EJECUTIVO DEL ESTADO

ERUVIEL ÁVILA VILLEGAS, Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de México, a sus habitantes sabed:

Que la Legislatura del Estado, ha tenido a bien aprobar lo siguiente:

DECRETO NÚMERO 85

LA H. "LIX" LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO DECRETA:

ARTÍCULO ÚNICO. Se reforman los artículos 4, 7 en su fracción X, 8, 9 en su primer y sexto párrafos, 10, 11 en su fracción I, 13, 16 en su cuarto párrafo, 17 en sus fracciones I y V, 19, 24 en su fracción III, 26 en su segundo párrafo, 28 en sus fracciones III, IV, V, VI y VII, 30, 31, 43 segundo párrafo, la denominación del Capítulo Sexto del Título Segundo del Libro Segundo, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 90, 118, 120 fracción II en su inciso b) y numeral 2 del inciso g), 123 en su primer párrafo y la fracción I, 172, 183 en su inciso c) y el segundo párrafo de la fracción II, 185 en su fracción LVIII, 196 en su fracción XXXV, la denominación del Capítulo Sexto del Título Segundo del Libro Cuarto, 201 en su primer párrafo y en las fracciones I, II, III, IV, V y VI, 203 en su fracción V, 208 fracción I en su segundo párrafo, 209, 213 en su fracción XIII, 215, 218, 220 en su fracción XIII, 221 en su fracción XI, 223 en su penúltimo párrafo, 231 en su fracción I, 251 en su fracción I, 252 en su tercer párrafo, 254, 260 en su primero, segundo y quinto párrafos, 261 en su sexto párrafo, 262 en su primer párrafo, 264 en su tercer párrafo, 284 en su último párrafo, 288 en su segundo párrafo, 289 en su tercer párrafo, 290, 319 en su fracción III, 332 en su primer párrafo de la fracción III, 333 fracción V en su inciso a), 334 en su fracción I, 336 en fracción I, 348 en su segundo párrafo, 351 en su segundo párrafo, 358 fracción VII en su primero, segundo y octavo párrafos, 363, 369 en su párrafo segundo, 373 fracción VI en su primero, segundo y octavo párrafos, 377 en su primer párrafo, fracción I y el segundo párrafo de la fracción II, 379 en sus párrafos segundo y tercero, 380 en sus fracciones I, II, III, IV y último párrafo, 381 en primer párrafo, 390 en sus fracciones IV y V, 391, 392 en sus párrafos primero y segundo, 393 en su primer párrafo, 394 en sus fracciones IV y XVII, 395 en su fracción VII, 403 en su fracción I, 404 en su segundo párrafo, 405 en su último párrafo, 423 en su primer párrafo, 425 en su primero, segundo, cuarto, quinto y sexto párrafos, 428, 429 en su cuarto párrafo y en su fracción I del quinto párrafo, 430, 477 fracción VI en su segundo párrafo, 481. Se adicionan un último párrafo al artículo 123, un segundo párrafo recorriéndose el actual para ser tercer párrafo del artículo 169, el inciso e) de la fracción I del artículo 183, las fracciones LIX y LX al artículo 185, los párrafos segundo y tercero del artículo 187, las fracciones XXXVI y XXXVII al artículo 196, el artículo 197 bis, el artículo 197 ter, el artículo 203 bis, un tercer párrafo recorriéndose los actuales tercero y cuarto para ser cuarto y quinto párrafos del artículo 241 un cuarto párrafo recorriéndose el actual para ser quinto del artículo 264, los párrafos cuarto y quinto al artículo 278, un último párrafo al artículo 289, los párrafos segundo y tercero al artículo 347, el párrafo segundo al artículo 361, un segundo párrafo al artículo 375, un último párrafo al artículo 377, las fracciones XVIII y XIX al artículo 394, un quinto párrafo al artículo 431, un tercer párrafo recorriéndose el actual tercero para ser cuarto párrafo del artículo 484. Se derogan las fracciones II, III y V del artículo 11, la fracción II del artículo 216 del Código Electoral del Estado de México, para quedar como sigue.

Artículo 4. Para fines electorales, a excepción del acta de nacimiento, la expedición de los documentos requeridos por las autoridades electorales será gratuita y expedita.

Artículo 7. ...

I. a IX. ...

X. Presidente de la Directiva: Presidente de la Legislatura del Estado México.

XI. a XIV. ...

Artículo 8. En lo no previsto por este Código se aplicará, de manera supletoria, la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, los Códigos Civil y de Procedimientos Civiles del Estado de México y demás disposiciones aplicables, según sea el caso.

Artículo 9. Votar en las elecciones constituye un derecho y una obligación de los ciudadanos, que se ejerce para integrar los órganos de elección popular del Estado. El voto es universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible; de igual forma, las elecciones serán libres, auténticas y periódicas; en consecuencia, queda prohibida toda práctica que implique transferencia de votos o todo acto que tenga como fin generar mayorías ficticias, tanto en los ayuntamientos, como en la Legislatura del Estado de México.

...

...

...

...

La infracción a lo dispuesto en los párrafos precedentes se sancionará en los términos de las leyes de la materia, con independencia de otras consecuencias y responsabilidades.

...

Artículo 10. El ejercicio del derecho al voto corresponde a los ciudadanos, que se encuentren en pleno ejercicio de sus derechos políticos, estén inscritos en el listado nominal correspondiente, cuenten con la credencial para votar respectiva y no tengan impedimento legal para el ejercicio de ese derecho.

Los mexiquenses que radiquen en el extranjero, podrán emitir su voto en términos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, para lo cual, el Instituto Electoral del Estado de México, proveerá lo conducente, en atención al artículo 356 de esa misma Ley.

Artículo 11. ...

I. Los sentenciados por delitos que merezcan pena privativa de libertad, desde que cause ejecutoria la sentencia condenatoria hasta que se extinga la pena. Este supuesto sólo tendrá aplicación cuando el procesado esté materialmente privado de su libertad.

II. Derogada

III. Derogada

IV. Derogada

V. Derogada

VI. Derogada

VII. Derogada

VIII. Derogada

IX. Derogada

X. Derogada

XI. Derogada

XII. Derogada

XIII. Derogada

XIV. Derogada

XV. Derogada

XVI. Derogada

XVII. Derogada

XVIII. Derogada

XIX. Derogada

XX. Derogada

XXI. Derogada

XXII. Derogada

XXIII. Derogada

XXIV. Derogada

XXV. Derogada

XXVI. Derogada

XXVII. Derogada

XXVIII. Derogada

XXIX. Derogada

XXX. Derogada

XXXI. Derogada

XXXII. Derogada

XXXIII. Derogada

XXXIV. Derogada

XXXV. Derogada

XXXVI. Derogada

XXXVII. Derogada

XXXVIII. Derogada

XXXIX. Derogada

XL. Derogada

Artículo 13. Es derecho de los ciudadanos participar como candidatos para los cargos de elección popular, conforme a lo establecido en este Código.

Artículo 16. ...

...

...

Los ciudadanos que se hayan separado de un cargo público para contender en un proceso electoral, podrán reincorporarse al mismo, una vez que concluya el proceso electoral.

Artículo 17. ...

I. Estar inscrito en el padrón electoral correspondiente, la lista nominal y contar con credencial para votar vigente.

II. a IV. ...

V. No ser consejero electoral en los consejos distritales o municipales del Instituto ni director del mismo, salvo que se haya separado del cargo dos años antes de la fecha de inicio del proceso electoral de que se trate.

VI. a VIII. ...

Artículo 19. La elección consecutiva de los diputados a la Legislatura podrá ser hasta por cuatro periodos consecutivos. La postulación solo podrá ser realizada por el mismo partido o por cualquiera de los partidos

integrantes de la coalición o candidatura común que los hubiere postulado salvo que hayan renunciado o perdido su militancia antes de la mitad de su mandato.

Los diputados de la Legislatura que pretendan reelegirse deberán estar en pleno ejercicio de sus derechos políticos, inscritos en el padrón electoral respectivo, y contar con credencial para votar vigente, tener residencia efectiva en el Estado de México, no menor a tres años anteriores al de la elección y separarse del cargo noventa días antes de la elección.

Los diputados que se hayan separado del cargo público para contender en un proceso electoral, podrán reincorporarse al mismo una vez que concluya el proceso electoral.

Artículo 24. ...

I. a II. ...

III. Votación válida efectiva: La que resulte de restar a la votación válida emitida, los votos de quienes no reúnan el porcentaje mínimo de votos establecido por este Código para tener derecho a participar en la asignación de diputados, regidores o, en su caso, síndico de representación proporcional.

Artículo 26. ...

Cada partido político en lo individual, independientemente de participar coaligado o en candidatura común, deberá registrar una lista con ocho fórmulas de candidatos, con sus propietarios y suplentes a diputados por el principio de representación proporcional, en la que se deberá considerar un cincuenta por ciento de candidatos propietarios y suplentes de un mismo género y el cincuenta por ciento restante con candidatos del género opuesto, cuya ubicación en la lista será alternada bajo un orden numérico. En la lista podrán incluir para su registro en un mismo proceso electoral, hasta seis fórmulas de las postuladas para diputados por el principio de mayoría relativa, en las que se advierta la paridad de género.

...
...
...

Artículo 28. ...

I. a II. ...

III. Cada partido político, coalición, candidatura común o independiente deberá postular en planilla con fórmulas de propietarios y suplentes la totalidad de candidatos propios, comunes o en coalición para los cargos a elegir, en la que se deberá considerar un cincuenta por ciento de candidatos propietarios y suplentes de un mismo género y el cincuenta por ciento restante con candidatos del género opuesto, debiendo estar integrada de forma alternada por personas de género distinto. El candidato a Presidente Municipal ocupará el primer lugar en la lista de la planilla; el candidato o los candidatos a síndico ocupará u ocuparán, según el caso, el segundo y el tercer lugar en dicha lista, y los restantes candidatos a regidor ocuparán los siguientes lugares en la lista, hasta completar el número que corresponda de acuerdo a lo establecido en los incisos a) al d) de la fracción II de este artículo.

IV. Para tener derecho a participar en la asignación de regidores según el principio de representación proporcional, los partidos políticos deberán acreditar la postulación de planillas completas de candidatos propios, comunes, coalición o independientes, por lo menos, cincuenta municipios del Estado, en las que se deberá considerar un cincuenta por ciento de candidatos propietarios y suplentes de un mismo género y el cincuenta por ciento restante con candidatos del género opuesto, debiendo estar integrada de forma alternada por personas de género distinto.

V. Para los efectos de la fracción anterior se requiere adicionalmente, que los partidos políticos obtengan al menos el 3% de la votación válida emitida en el municipio de que se trate, misma disposición aplica para las planillas de candidatos independientes.

VI. Si ninguna planilla de candidatos obtiene el porcentaje de votación requerido para tener derecho a la asignación de regidores de representación proporcional, o solo hubiese una planilla registrada, no se asignarán regidores por dicho principio

VII. Si solo una planilla de candidatos, obtiene el mínimo de votación requerido para tener derecho a la asignación de regidores de representación proporcional, se asignará a dicha planilla, el total de los regidores de representación proporcional establecidos en la fracción II de este artículo.

II
PO.
SUP.
SUBS.
SECC.
CONC.

VIII. ...

Artículo 30. Cuando se declare nula una elección, o los integrantes de la fórmula ganadora resultaren inelegibles, la extraordinaria que se celebre se sujetará a las disposiciones de este Código y a las que contenga la convocatoria que expida al efecto la Legislatura para una nueva elección, dentro de los cuarenta y cinco días siguientes a la declaratoria de nulidad.

Artículo 31. Cuando se declare empate entre los partidos políticos que hubiesen obtenido la más alta votación y una vez que hayan sido resueltos los medios de impugnación correspondientes, la Legislatura convocará a elecciones extraordinarias en el marco de un nuevo proceso electoral para celebrarse en la fecha que al efecto señale la convocatoria respectiva.

Artículo 43. ...

En términos de la Ley General de Partidos Políticos, las organizaciones de ciudadanos que pretendan constituirse en partido político local deberán informar tal propósito al Instituto en el mes de enero del año siguiente al de la elección de Gobernador, con excepción de los partidos políticos nacionales que pierdan su registro y deseen solicitar el mismo como partido político local, una vez concluido el proceso electoral y la declaración de pérdida de registro de partido político nacional, con un mínimo de 10 meses anteriores al inicio del siguiente proceso electoral.

...
...



CAPÍTULO SEXTO

De las coaliciones, las candidaturas comunes y fusiones.

Artículo 74. En los procesos electorales, los partidos tendrán derecho a postular candidatos, fórmulas o planillas por sí mismos, en coalición o en candidatura común con otros partidos en los términos establecidos en la Ley General de Partidos Políticos y este Código.

Artículo 75. La candidatura común es la unión de dos o más partidos políticos, sin mediar coalición, para postular al mismo candidato, fórmulas o planillas, cumpliendo los requisitos de este Código.

Artículo 76. Los partidos políticos tendrán derecho a postular candidaturas comunes para la elección de gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos, de acuerdo con lo siguiente:

- I. Deberán suscribir un convenio firmado por sus representantes y dirigentes, el cual presentarán para su registro ante el Instituto, a más tardar treinta días antes del inicio del periodo de precampaña de la elección de que se trate.
- II. No se podrá participar en más del 33% de los municipios o distritos, tratándose de la elección de integrantes de ayuntamientos y diputados.

Artículo 77. El convenio de candidatura común deberá contener:

- a) Nombre de los partidos que la conforman, así como el tipo de elección de que se trate.
- b) Emblema común de los partidos que lo conforman y el color o colores con que se participa.
- c) La manifestación por escrito de proporcionar al Instituto, una vez concluido sus procesos internos, el nombre, apellidos, edad, lugar de nacimiento, domicilio, clave de la credencial para votar y el consentimiento por escrito del candidato.
- d) La aprobación del convenio por parte de los órganos directivos correspondientes de cada uno de los partidos políticos postulantes del candidato común.
- e) La forma en que se acreditarán los votos a cada uno de los partidos políticos que postulan la candidatura común, para efectos de la conservación del registro, para el otorgamiento del financiamiento público y en su caso, para otros aquellos que establezca este Código.

f) Indicar las aportaciones en porcentajes de cada uno de los partidos para gastos de la campaña, sujetándose a los límites de contratación de los medios de comunicación distintos a radio y televisión, y a los topes de gastos de campaña determinados por el Consejo General.

g) Para las elecciones de diputados y miembros de los ayuntamientos, determinar el partido político al que pertenecerán los candidatos en caso de resultar electos.

Artículo 78. Al convenio de candidatura común se acompañará lo siguiente:

a) El compromiso por escrito de que los partidos políticos postulantes del candidato común entregarán en tiempo y forma al Instituto su plataforma electoral por cada uno de ellos.

b) Las actas que acrediten que los partidos aprobaron de conformidad con sus estatutos, la firma del convenio de candidatura común para la elección que corresponda.

Artículo 79. El Consejo General, dentro de los cinco días siguientes a la presentación de la solicitud de registro del convenio de candidatura común, deberá resolver lo conducente sobre la procedencia del mismo y publicará su acuerdo en la Gaceta del Gobierno.

Artículo 80. Los partidos políticos que postulen candidatos comunes no podrán postular candidatos propios, independientes ni de otros partidos políticos para la elección que convinieron la candidatura común.

Artículo 81. Para los efectos de la integración de los órganos electorales, del financiamiento, asignación de tiempos de radio y televisión y de la responsabilidad en materia electoral, civil y penal, los partidos políticos que postulen candidatos comunes mantendrán su autonomía y serán responsables de sus actos.

Los votos se computarán a favor del candidato común y la distribución del porcentaje de votación será conforme al convenio de candidatura común registrado ante el Instituto.

En la boleta deberá aparecer en un mismo espacio el emblema conjunto de los partidos.

Los partidos políticos que participen en la postulación de candidaturas comunes no podrán convenir otras formas de participación con otros partidos en el mismo proceso electoral.

Artículo 90. Para la elección de diputados no procede ni el registro ni la asignación de candidatos independientes por el principio de representación proporcional.

Artículo 118. Los dirigentes, militantes, afiliados o sus equivalentes de los partidos políticos no podrán solicitar su registro como candidatos independientes, a menos que se hayan separado de su cargo partidista con tres años de anticipación al momento de solicitar su registro, ni haber sido postulados candidatos a cualquier cargo de elección popular por partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior.

Artículo 120. ...

I. ...

II. ...

a) ...

b) Copia del acta de nacimiento y del anverso y reverso de la credencial para votar vigente, así como la constancia que acredite estar inscrito en la lista nominal de electores.

c) a g) ...

1. ...

2. No ser presidente del comité ejecutivo nacional, estatal, municipal, dirigente, militante, afiliado o su equivalente, de un partido político, ni haber sido postulado candidato a cualquier cargo de elección popular por partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior, conforme a lo establecido en este Código.

3. ...

h) ...

Artículo 123. Una vez que se cumplan los demás requisitos establecidos en este Código, el Instituto procederá a verificar que se haya reunido el porcentaje de apoyo ciudadano que corresponda, según la elección de que se trate, constatando que los ciudadanos aparecen en la lista nominal de electores de la demarcación electoral.

...

I. No sean firmas autógrafas, sean firmas falsas o se presenten nombres con datos falsos o erróneos.

II. a VII. ...

La presunción de la falsificación de firmas, será atendida por las autoridades correspondientes en los términos de las leyes aplicables.

Artículo 169. ...

Los servidores del Instituto serán sujetos del régimen de responsabilidades establecidos en este código.

...

Artículo 172. Para el desempeño de sus actividades, el Instituto contará con el personal calificado necesario para prestar el Servicio Profesional Electoral Nacional.

El Servicio Profesional Electoral Nacional en los órganos permanentes del Instituto estará regulado por los principios que rigen su actividad. Su organización y funcionamiento corresponde al Instituto Nacional Electoral, de acuerdo con la Constitución Federal y el Estatuto del Servicio Profesional Electoral del Instituto Nacional Electoral. Su operación en el Instituto Electoral del Estado de México estará a cargo del Órgano de Enlace previsto en el propio Estatuto, tal Órgano de Enlace será determinado por el Consejo General del propio Instituto.

El Instituto habilitará a servidores electorales suficientes e imparciales para certificar actos u omisiones que les sean solicitados.

Artículo 183. ...

ESTADO DE LA NACIÓN
...AL DE ACUERDOS
...DE CONTROVERSIAS
...Y DE ACCIONES DE
...CIONALIDAD.

I. ...

a) a d) ...

e) La Comisión de Seguimiento al Servicio Profesional Electoral Nacional.

...

II. ...

a) a b) ...

c) La Comisión de Participación Ciudadana.

La Comisión de Fiscalización estará integrada por tres consejeros electorales elegidos por el Consejo General del Instituto en la sesión inmediata siguiente a aquella en que haya surtido efectos la notificación de la delegación de dichas funciones, sus facultades se derivarán de los lineamientos que emita el Instituto Nacional Electoral y demás disposiciones aplicables.

III. ...

Artículo 185. ...

I. a LVII. ...

LVIII. Coadyuvar con el Instituto Nacional Electoral en los términos de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral, para promover y verificar que en la integración de las mesas directivas de casilla se realice una adecuada capacitación de los funcionarios designados, y en su caso, implementar las medidas conducentes para fortalecer el procedimiento de capacitación e integración.

LIX. Aprobar y expedir la normatividad necesaria para cumplir con lo mandatado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral sobre el particular.

LX. Los demás que le confieren este Código y las disposiciones relativas.

Artículo 187.- ...

A más tardar en el mes de septiembre del año en que inicie el proceso electoral, el Instituto promoverá la firma de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral para garantizar el buen desarrollo del proceso.

En la firma de dichos convenios el Instituto buscará fortalecer y coadyuvar en los procedimientos de ubicación e integración de mesas directivas de casilla, capacitación de funcionarios electorales, fiscalización, acopio y traslado de paquetes electorales y en general en aquellos que fortalezcan los fines del Instituto.

Artículo 196. ...**I. a XXXIV. ...**

XXXV. Celebrar convenios con instituciones académicas y de educación superior, para impartir y evaluar las actividades de capacitación para los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional, en términos de lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional.

XXXVI. Proponer a la aprobación del Consejo General la normatividad necesaria para cumplir con lo mandatado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral, así como, los reglamentos interiores que sean necesarios para el buen funcionamiento del Instituto.

XXXVII. Las demás que le confiere este Código, el Consejo General o su Presidente.

Artículo 197 bis. Para los efectos de este Código, será considerado como servidor público electoral toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en el Instituto, de forma permanente o eventual, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones.

Artículo 197 ter. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Instituto:

I. Realizar conductas que atenten contra la independencia de la función electoral, o cualquier acción que genere o implique subordinación respecto de terceros.

II. Inmiscuirse indebidamente en cuestiones que competan a otros órganos del Instituto.

III. Tener notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de las funciones o labores que deban realizar.

IV. Conocer de algún asunto o participar en algún acto para el cual se encuentren impedidos.

V. Realizar nombramientos, promociones o ratificaciones infringiendo las disposiciones generales correspondientes.

VI. No poner en conocimiento del Consejo General todo acto tendiente a vulnerar la independencia de la función electoral.

VII. No preservar los principios que rigen el funcionamiento del Instituto en el desempeño de sus labores.

VIII. Emitir opinión pública que implique prejuzgar sobre un asunto de su conocimiento.

IX. Dejar de desempeñar las funciones o las labores que tenga a su cargo.

X. Las previstas, en lo conducente, en el artículo 42 de la ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y municipios, y

XI. Las demás que determine este Código o las leyes que resulten aplicables.

CAPÍTULO SEXTO

De las direcciones y la unidad técnica de fiscalización

Artículo 201. La Dirección de Participación Ciudadana tiene las siguientes atribuciones:

I. Elaborar y proponer los programas de educación cívica y difusión de la cultura política democrática, con base a los lineamientos y contenidos que dicten el Instituto Nacional Electoral, debiendo someterse a la aprobación del Consejo General, a través de la Junta General.

II. Diseñar, elaborar e integrar el material didáctico y los instructivos electorales, debiendo estos someterse a la aprobación del Consejo General, a través de la Junta General.

III. Orientar a los ciudadanos para el ejercicio de sus derechos y cumplimiento de sus obligaciones político electorales.

IV. Cumplir y hacer cumplir las normas y procedimientos del Servicio Nacional Electoral.

V. Dar seguimiento los programas de reclutamiento, capacitación, evaluación y selección de los aspirantes a ingresar al Servicio Nacional Electoral.

VI. Acordar con el Secretario Ejecutivo los asuntos de su competencia.

VII. ...

Artículo 203. ...

I. a IV. ...

V. Elaborar el proyecto de manual de organización y el Catálogo de cargos y puestos del Instituto y someterlo para su aprobación a la Junta General, con excepción de los puestos permanentes relacionados con el Servicio Profesional Electoral Nacional.

VI. a IX. ...

Artículo 203 Bis. El Órgano de Enlace del Servicio Electoral tiene las siguientes atribuciones:

I. Fungir como enlace con el Instituto Electoral Nacional en términos de lo dispuesto por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral.

II. Supervisar que se cumpla el Estatuto del Servicio Profesional Electoral y la normativa que rige al dicho Servicio en el Instituto.

III. Coadyuvar en la Selección, Ingreso, Profesionalización, Capacitación, Promoción, Evaluación, Cambios de Adscripción, Rotación, Titularidad, Permanencia y Disciplina o Procedimiento Laboral Disciplinario, de acuerdo con la normativa y disposiciones que determine el Instituto Nacional Electoral.

IV. Realizar las notificaciones que le solicite la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral.

V. Presentar a la Junta General Consejo General, previa suficiencia presupuestal, el proyecto de promociones e incentivos de los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional conforme a lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral y los lineamientos que al efecto emita el Instituto Nacional Electoral.

VI. Proponer actualizaciones al Catálogo del Servicio Profesional Electoral Nacional.

VII. Proponer y operar mecanismos para proteger los datos personales que el Instituto recabe en relación con el Servicio Profesional Electoral Nacional conforme a las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales.

VIII. Tramitar lo relacionado con la disponibilidad de los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional en el Instituto.

IX. Elaborar los proyectos de opinión para el Consejo General, cuando así lo requiera el Instituto Nacional Electoral para la elaboración de los diferentes lineamientos.

X. Elaborar el proyecto de normatividad interna necesaria para cumplir con lo mandado por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional.

XI. Cumplir y hacer cumplir las disposiciones normativas para el ingreso de vocales, y en su caso, supervisores y capacitadores asistentes electorales.

XII. Presentar a la Secretaría Ejecutiva el programa correspondiente al reclutamiento, selección, capacitación, y evaluación de vocales distritales y municipales, y en su caso, supervisores y capacitadores asistentes electorales de órganos desconcentrados temporales.

XIII. Establecer coordinación con las Direcciones del Instituto para el logro de objetivos concurrentes.

XIV. Las demás que determine el Consejo General, el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y su normativa secundaria.

Artículo 208...

I. ...

El Secretario del Consejo Distrital será suplido en sus ausencias temporales por el funcionario que designe el propio Consejo Distrital.

II. a III. ...

Artículo 209. Los Consejeros Electorales de los Consejos Distritales deberán satisfacer los mismos requisitos que los Consejeros Electorales del Consejo General, así como los lineamientos que emita para el caso el Instituto Nacional Electoral, salvo el de residencia efectiva, que se entenderá referido al distrito de que se trate, y el de título profesional que no será necesario.

Artículo 213. ...

I. a XII. ...

XIII. Recibir las solicitudes de acreditación que presenten los ciudadanos mexicanos, o las agrupaciones a las que pertenezcan, en los términos que establezca el Instituto Nacional Electoral, para participar como observadores durante el proceso electoral.

XIV. ...

Artículo 215. Las Juntas Municipales son órganos temporales que se integran, para cada proceso electoral ordinario correspondiente a las elecciones de diputados y ayuntamientos, por un vocal Ejecutivo y un vocal de Organización Electoral.

Artículo 216. ...

I. ...

II. Derogada

III. a VII. ...

Artículo 218. Los Consejeros Electorales de los consejos municipales deberán satisfacer los mismos requisitos que los Consejeros Electorales del Consejo General, así como los lineamientos que emita para el caso el Instituto Nacional Electoral, salvo el de residencia efectiva, que se entenderá referido al Municipio de que se trate, y el de título profesional que no será necesario.

Artículo 220...

I. a XII. ...

XIII. Recibir las acreditaciones de observadores durante el proceso electoral, en los términos que determine el Instituto Nacional Electoral.

XIV. a XV. ...

Artículo 221...

I. a X. ...

XI. Recibir las solicitudes de acreditación que presenten los ciudadanos mexicanos, o las agrupaciones a las que pertenezcan, en los términos que establezca el Instituto Nacional Electoral, para participar como observadores durante el proceso electoral.

XII. ...

Artículo 223. ...



I. a VII. ...

Los consejos distritales o municipales electorales, se coordinarán con los Consejos Distritales correspondientes del Instituto Nacional Electoral, a fin de que los ciudadanos designados para integrar las mesas directivas de casilla reciban, con la anticipación debida, al día de la elección, la capacitación adecuada para el desempeño de sus funciones, la cual estará a cargo de las juntas correspondientes.

Artículo 231. ...

I. A petición de los partidos políticos, candidatos independientes, representantes ante los órganos desconcentrados y ciudadanos, dar fe de la realización de actos y hechos en materia electoral que pudieran influir o afectar la equidad en las contiendas electorales.

II. a IV. ...

Artículo 241. ...

...

Ninguna persona podrá ser registrada como candidato tanto de partido político, coalición, candidatura común o independiente, cuando haya participado en algún proceso interno de algún partido político durante el mismo proceso electoral.

Precampañas son los actos realizados por los partidos políticos, dirigentes, aspirante a candidatos, militantes, afiliados o simpatizantes, en los tiempos establecidos y regulados en el presente Código y sus Estatutos, dentro de sus procesos internos de selección de candidatos a los distintos cargos de elección popular.

La publicación de la convocatoria por parte de los partidos políticos para el desarrollo de sus procesos de selección interna de candidatos y otros actos preparatorios que no impliquen actos de precampaña, se podrán realizar desde los dos meses anteriores al del inicio de la etapa de precampañas a que se refiere el presente Código.

Artículo 251. ...

I. Para candidatos a Gobernador, el plazo será el cuarto día anterior a aquél en que tenga lugar la sesión a que se refiere el artículo 253 de este Código, ante el Consejo General.

II. a IV. ...

Artículo 252. ...

I. a VI. ...

La solicitud de propietarios y suplentes deberá acompañarse de la declaración de aceptación de la candidatura, copia del acta de nacimiento y de la credencial para votar, así como de la constancia de residencia y la constancia que acredite estar inscrito en la lista nominal de electores.

Artículo 254. El Consejo General solicitará oportunamente la publicación en el periódico oficial "Gaceta del Gobierno" de la relación de nombres de los candidatos y los partidos, candidaturas comunes o coaliciones que los postulan, así como los nombres de los candidatos independientes. De igual manera se publicarán y difundirán las cancelaciones de registro o sustituciones de candidatos.

Artículo 260. La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa del partido político, candidatura común o coalición que registró al candidato.

La propaganda que sea utilizada por alguna candidatura común o coalición deberá ser identificada con el emblema y color o colores que haya registrado en el convenio correspondiente.

En caso de incumplimiento a lo dispuesto en el párrafo anterior, si el Consejo General estima que pueden afectarse los principios rectores de los procesos electorales locales, podrá ordenar a los partidos políticos, coaliciones o candidatos comunes e independientes la modificación o sustitución de los contenidos de los mensajes que transmitan por radio y televisión.

Artículo 261. ...

La infracción a las disposiciones previstas en este artículo será sancionada conforme a lo dispuesto en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y sus Municipios y demás leyes aplicables, con la obligación de todo aquel que conozca de ilícitos, de denunciar los delitos que se cometan en materia electoral.

Artículo 262. En la colocación de propaganda electoral, los partidos, candidaturas comunes, candidatos independientes y candidatos observarán las siguientes reglas:

I. a IX. ...

...
...
...
...
...

Artículo 264. ...

...

Los gastos que realicen los partidos políticos, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes en la actividad de campaña, no podrán rebasar ese tope en cada una de las elecciones de Gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos, respectivamente.

Para el caso de financiamiento y topes de gasto de campaña en candidaturas comunes se seguirán las reglas aplicables para las coaliciones.

...

Artículo 278...



También podrán acreditar el número de representantes que sean necesarios para acompañar en la ruta de entrega de paquetes, sin que se exceda de un representante por paquete electoral. Estos representantes solo pueden actuar al culminar el cierre de la casilla, para lo cual deben presentarse con su nombramiento ante el presidente de la casilla.

Para coordinar adecuadamente esta disposición, la acreditación de los representantes de ruta podrá realizarse después de que se conozcan las rutas de entrega de los paquetes electorales y hasta tres días antes de la jornada electoral. El Instituto Electoral emitirá los lineamientos que garanticen la adecuada vigilancia de paquetes electorales durante su traslado.

GENERAL DE ACUERDOS
Artículo 284. VERSIÓN
-ES Y DE ACCIONES DE
I. a IX. VALIDAD.

Al nombramiento se anexará el texto de los artículos de este Código que correspondan a las funciones del representante. Si la credencial para votar del representante es de otra demarcación electoral se incluirá la leyenda de forma visible "no puede votar", evitando que evada los requisitos para votar en las elecciones locales.

Artículo 288...

Las características de la documentación y material electoral se determinarán en términos de lo señalado en las reglas, lineamientos, criterios y formatos aprobados por el Instituto Nacional Electoral y el Instituto, debiendo contener al menos una medida de seguridad perceptible a simple vista, con independencia de otras que se apliquen.

Artículo 289. ...

I. a X. ...

...

En el caso de existir coaliciones, los emblemas de los partidos coaligados y los nombres de los candidatos aparecerán con el mismo tamaño y un espacio de las mismas dimensiones que aquéllos que se destinen en la boleta a los partidos que participan por sí mismos, y se agruparán tomando como referencia el lugar que le corresponda al registro del partido coaligante más antiguo, seguido de los otros partidos coaligados, de acuerdo a su antigüedad de registro. En ningún caso podrán aparecer emblemas conjuntos de los partidos coaligados en un mismo recuadro, ni utilizar emblemas distintos para la coalición.

En el caso de existir candidaturas comunes, aparecerá en la boleta el color o combinación de colores y emblema registrado en un espacio de las mismas dimensiones que aquellos que se destinen a los partidos que participan por sí mismos y ocupará el lugar que le corresponda al partido político con mayor antigüedad en su registro.

Artículo 290. No habrá modificación a las boletas en caso de cancelación del registro, sustitución o inclusión de sobrenombres de uno o más candidatos si éstas ya estuviesen impresas. En todo caso, los votos contarán para los partidos políticos y los candidatos que estuviesen legalmente registrados ante los consejos del Instituto correspondientes al momento de la elección.

Artículo 319. ...

I. a II. ...

III. Los notarios públicos, autoridades de procuración de justicia y jurisdiccionales que deban dar fe de cualquier acto relacionado con la integración de la mesa directiva, la instalación de la casilla y, en general, con el desarrollo de la votación, siempre y cuando se hayan identificado ante el Presidente de la mesa directiva y precisado la índole de la diligencia a realizar, misma que en ningún caso podrá oponerse al secreto del voto.

IV. a V. ...

Artículo 332. ...

I. a II. ...

III. El número de votos nulos, entendiéndose por estos aquellos expresados por un elector, en una boleta que depositó en la urna, sin haber marcado ningún cuadro que contenga el emblema de un partido político, candidatura común o de una candidatura independiente, y aquellos en los que el elector marque dos o más cuadros sin existir coalición entre los partidos cuyos emblemas hayan sido marcados.

...

IV. ...

Artículo 333. ...

I. a IV. ...

V. ...

a) El número de votos emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos, coaliciones, candidatos comunes o candidatos independientes.

b) ...

VI. ...

...

Artículo 334. ...

I. Se contará un voto válido por la marca que haga el elector en un sólo espacio o en el cuadro en el que se contenga el emblema de un partido político, candidato común o candidato independiente; tratándose de partidos coaligados, si apareciera cruzado más de uno de sus respectivos emblemas, se asignará el voto al candidato de la coalición, lo que deberá consignarse en el apartado respectivo del acta de escrutinio y cómputo correspondiente.

II. a III. ...

Artículo 336. ...

I. El número de votos emitidos a favor de cada partido político, candidatos comunes, combinaciones de partidos políticos coaligados y candidatos independientes.



II. a VI. ...

...

Artículo 347. ...

Bajo su más estricta responsabilidad los Consejeros Distritales o Municipales, deben resguardar en forma adecuada la paquetería electoral que reciben. Una vez cerrada la bodega o lugar de resguardo de la paquetería, sólo se puede volver a abrir con la presencia de la mayoría de representantes de partidos o candidatos independientes.

Las bodegas en que se resguarden los paquetes electorales, podrán contar con al menos una cámara de circuito cerrado que permita observar su interior desde la sala en que se celebren las sesiones de consejo.

Artículo 348. ...

El día de la elección y el precedente, queda prohibida la venta de bebidas embriagantes.

...

Artículo 351. ...

Para estos efectos, el Colegio de Notarios del Estado publicará, cinco días antes del día de la elección, los nombres de sus miembros y los domicilios de sus oficinas. El incumplimiento de esta disposición será sancionado en términos de las leyes generales de la materia y este Código.

Artículo 358. ...

I. a VI. ...

VII. Si de la sumatoria se establece que la diferencia entre el candidato presunto ganador de la elección en el distrito y el que haya obtenido el segundo lugar en votación es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el distrito, y existe la petición expresa del representante del partido o candidato independiente que postuló al primero o al segundo de los candidatos antes señalados el Consejo Distrital deberá proceder a realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas, en todo caso se excluirán del procedimiento anterior las casillas que ya hubiesen sido objeto de recuento.

Cuando al inicio de la sesión exista petición expresa del representante del partido o candidato independiente que postuló al primero o al segundo de los candidatos antes señalados, y exista indicio de que la diferencia entre el candidato presunto ganador y el ubicado en segundo lugar es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el distrito, el Consejo Distrital deberá realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas. Para estos efectos se considerará indicio suficiente la presentación, ante el Consejo, de la sumatoria de resultados por partido consignados en la copia de las actas de escrutinio y cómputo de casilla de todo el distrito, apoyadas en la coincidencia de todas las actas en poder del partido con las que obran en poder del Consejo.

...

...

...

...

...

En ningún caso podrá solicitarse al Tribunal Electoral que realice recuento de votos respecto de las casillas que hayan sido objeto de dicho procedimiento en los consejos distritales, salvo que existan evidentes errores numéricos o que del contenido del acta circunstanciada se desprendan dudas fundadas sobre la calificación del voto.

VIII. a XII. ...

Artículo 361. ...

El consejo distrital deberá permanecer en funciones hasta en tanto no se concluya el proceso electoral.

Artículo 363. Para el caso de que los partidos políticos hayan postulado una candidatura común, se estará a lo señalado en el convenio correspondiente y se sumarán los votos conseguidos por esta vía a los que obtuvo cada partido político en lo individual para tener el total de la votación recibida a su favor.

Artículo 369. ...

Tratándose de partidos políticos que se hayan coaligado o postulado candidatos comunes para la elección de diputados, se integrará una lista por partido político que incluya a los candidatos postulados en lo individual, en candidatura común y en coalición, de acuerdo a los convenios respectivos, que no habiendo obtenido la mayoría relativa logren la votación en números absolutos, más alta de su partido por distrito, ordenada en forma decreciente, de acuerdo a la votación en números absolutos obtenidos. Acto seguido, se procederá a la asignación en términos del párrafo anterior.

...

Artículo 373. ...**I. a V. ...**

VI. Si de la sumatoria se establece que la diferencia entre la planilla presuntamente ganadora de la elección en el Municipio y la que haya obtenido el segundo lugar en votación es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el municipio, y existe la petición expresa del representante del partido o candidato independiente que postuló a la primera o a la segunda de las planillas antes señaladas, el Consejo Municipal deberá proceder a realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas.

Quando al inicio de la sesión exista petición expresa del representante del partido que postuló a la primera o a la segunda de las planillas antes señaladas, y exista indicio de que la diferencia entre la planilla presuntamente ganadora y la ubicada en segundo lugar es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el municipio, el Consejo Municipal deberá realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas.

...

En ningún caso podrá solicitarse al Tribunal Electoral que realice recuento de votos respecto de las casillas que hayan sido objeto de dicho procedimiento en los consejos municipales, salvo que existan evidentes errores numéricos o que del contenido del acta circunstanciada se desprendan dudas fundadas sobre la calificación del voto.

VII. a XI. ...**Artículo 375. ...**

El consejo municipal deberá permanecer en funciones hasta en tanto no se concluya el proceso electoral.

Artículo 377. Tendrán derecho a participar en la asignación de regidores y, en su caso, síndico de representación proporcional, los partidos políticos, las candidaturas comunes o coaliciones que cumplan los requisitos siguientes:

I. Haber registrado planillas propias, comunes o en coalición en por lo menos cincuenta municipios del Estado.

II. ...

El partido, coalición, candidato común o candidatos independientes cuya planilla haya obtenido la mayoría de votos en el municipio correspondiente, no tendrá derecho a que se le acrediten miembros de Ayuntamiento de representación proporcional.

Para el caso de planillas de candidatos independientes, para participar en la asignación de regidores y, en su caso, síndico, deberán haber obtenido el porcentaje de votación a que se refiere la fracción II de este artículo.

Artículo 379. ...**I. a II. ...**

Cociente de unidad es el resultado de dividir la votación válida emitida en cada municipio en favor de los partidos, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes con derecho a participar en la distribución, entre el número de miembros del Ayuntamiento de representación proporcional a asignar en cada municipio.

Resto mayor de votos es el remanente más alto entre los restos de las votaciones de cada partido político, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes, una vez hecha la distribución de miembros de Ayuntamiento mediante el cociente de unidad.

Artículo 380. ...

I. Se determinarán los miembros que se le asignarán a cada partido político, candidatura común, coalición o candidatos independientes, conforme al número de veces que contenga su votación el cociente de unidad.

II. La asignación se hará en orden decreciente, empezando por el partido, candidatura común, coalición o candidatos independientes de mayor votación, de forma tal que, en su caso, el síndico de representación proporcional sea asignado a quien haya figurado como candidato a primer síndico en la planilla de la primera minoría.

III. La asignación de regidores de representación proporcional se hará conforme al orden de la lista de candidatos registrada por cada uno de los partidos, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes, empezando por el primer lugar de la lista de candidatos a regidores.

IV. Si después de aplicar el cociente de unidad quedaren cargos por asignar, se aplicará el resto mayor, siguiendo el orden decreciente de los votos no utilizados para cada uno de los partidos, candidaturas comunes, coaliciones o candidatos independientes en la asignación de los cargos del Ayuntamiento.

En ningún caso y por ningún motivo, los candidatos a presidentes municipales podrán participar en la asignación a que se refiere el presente capítulo.

Artículo 381. El cómputo final de la elección de Gobernador es la suma que realiza el Consejo General de los resultados anotados en las respectivas actas de cómputo distrital, a fin de determinar la votación obtenida en la elección por cada partido político, coalición, candidato común o candidato independiente.

Artículo 390. ...

I. a III.

IV. Designar y remover a los notificadores, secretarios proyectistas y al Secretario General de Acuerdos del Tribunal Electoral, a propuesta del Presidente del mismo.

V. Determinar la fecha y hora de sus sesiones públicas, publicando tal determinación en su página de internet con al menos 24 horas de anticipación.

VI a XVIII. ...

Artículo 391. Todas las sesiones del Tribunal Electoral serán públicas y deberán ser transmitidas en tiempo real a través de medios electrónicos.

Artículo 392. Para la tramitación, integración y sustanciación de los medios de impugnación que deba resolver, el Tribunal Electoral contará con un Secretario General de Acuerdos, con los secretarios y proyectistas, notificadores y demás personal jurídico y administrativo necesario.

El Secretario General de Acuerdos, los secretarios y proyectistas estarán impedidos para desempeñar cualquier otro empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado, de los municipios, de los partidos o de los particulares, excepto los de carácter docente. También estarán impedidos para ejercer su profesión, salvo en causa propia.

...

Artículo 393. El Secretario General de Acuerdos, los notificadores y secretarios proyectistas del Tribunal Electoral, deberán ser ciudadanos del Estado, mayores de veinticinco años, con título de Licenciado en Derecho legalmente registrado y en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos.

...

Artículo 394. ...

I. a III. ...

IV. Proponer al Pleno la designación del Secretario General de Acuerdos, secretarios proyectistas y notificadores.

V. a XVI.

XVII. Recibir los medios de impugnación, admitirlos si reúnen los requisitos legales y, en su caso, recabar de los magistrados el acuerdo que proceda.

XVIII. Sustanciar los medios de impugnación, realizando todas las diligencias pertinentes y requiriendo los documentos necesarios, hasta ponerlos en estado de resolución.

XIX. Las demás que le confiere este Código.

...

Artículo 395. ...

I. a VI. ...

VII. Auxiliar a los secretarios proyectistas en el desempeño de sus funciones.

VIII. a IX. ...

Artículo 403. ...

I. Cuando el candidato a Gobernador, los integrantes de la fórmula de candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa, o los integrantes de la planilla de candidatos a miembros de ayuntamiento, que hayan obtenido la mayoría de votos en la elección correspondiente, no reúnan los requisitos de elegibilidad establecidos en la Constitución Local o los señalados en este Código, en el caso, la nulidad sólo afectará a quien incumpla con los requisitos sin que esto depare perjuicio a la fórmula o planilla.

II. a VII. ...

...

...

...

Artículo 404....

En la interpretación sobre la resolución de conflictos de asuntos internos de los partidos políticos se deberá tomar en cuenta el carácter de entidad de interés público de éstos como organización de ciudadanos, así como su libertad de decisión interna, el derecho a la auto organización de los mismos, el derecho a la autodeterminación y el ejercicio de los derechos de sus militantes.

Artículo 405. ...

I. a IV. ...

La conservación de la libertad de decisión política y el derecho a la autorganización y a la autodeterminación de los partidos políticos, deberá ser considerada por el Tribunal, al momento de resolver las impugnaciones relativas a los asuntos internos de los partidos políticos.

Artículo 423. Recibido un recurso de revisión por el Consejo General del Instituto, el Presidente del mismo lo turnará al Secretario Ejecutivo para que certifique que se interpuso en tiempo y que cumple los requisitos que exige este Código. Cuando el actor omita alguno de los requisitos señalados en las fracciones III a V del artículo 419, o el tercero interesado alguno de los señalados en las fracciones II o III del artículo 421 del presente Código, el Secretario Ejecutivo del Instituto requerirá por estrados para que se subsane la omisión en un plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la fijación en estrados del requerimiento correspondiente, bajo apercibimiento que, de no hacerlo, se tendrá, en su caso, por no interpuesto el medio de impugnación o por no presentado el escrito de tercero.

...

Artículo 425. Para la tramitación del juicio de inconformidad, una vez que el Tribunal Electoral reciba el expediente será turnado de inmediato, al Secretario General quien deberá revisar que reúna todos los requisitos señalados en el presente Libro y que se cumpla, en su caso, con lo dispuesto en los artículos 419, 420 y 421 de este Código.

Cuando el actor omita alguno de los requisitos señalados en las fracciones III a V del artículo 419, o el tercero interesado alguno de los señalados en las fracciones II y III del artículo 421 del presente Código, o el coadyuvante omita presentar los documentos suficientes para acreditar su calidad de candidato, el secretario requerirá en el domicilio señalado para oír y recibir notificaciones, vía notificación electrónica o, en su defecto por estrados para que se subsane la omisión en un plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la fijación en estrados del requerimiento correspondiente, bajo apercibimiento que, de no hacerlo, se tendrá, en su caso, por no interpuesto el medio de impugnación o por no presentado el escrito correspondiente.

...

Si de la revisión que realice el secretario encuentra que el juicio encuadra en alguna de las causales de improcedencia a que se refieren los artículos 426 y 427 de este Código o que es evidentemente frívolo, someterá desde luego, a la consideración del Tribunal Electoral, el acuerdo para su desechamiento de plano.

Si el juicio reúne todos los requisitos, el secretario dictará el auto de admisión correspondiente, ordenando se fije copia del mismo en los estrados del Tribunal Electoral.

El secretario realizará todos los actos y diligencias necesarios para la integración de los expedientes de los juicios de inconformidad, de manera que los ponga en estado de resolución.

LA SECRETARÍA
SECRETARÍA DE
TRABAJOS Y PREVISIÓN
SOCIAL
DE CONTROVERSIAS

Artículo 428. Las notificaciones se harán preferentemente de manera personal, en su defecto, por vía electrónica, por estrados, por oficio, por correo certificado o por telegrama, según se requiera para la eficacia del acto o resolución a notificar, salvo disposición expresa de este Código.

Para el caso de las notificaciones electrónicas el Tribunal establecerá un sistema de notificaciones electrónicas que permita contar con elementos de convicción y control de las notificaciones.

Los estrados son los lugares destinados en las oficinas de los órganos del Instituto y del Tribunal Electoral, para que sean colocadas, para su notificación, copias del escrito de interposición del medio de impugnación respectivo, de los autos y resoluciones que les recaigan.

En casos urgentes o extraordinarios y a juicio del Presidente, exclusivamente las notificaciones que se ordenen por el Tribunal Electoral podrán hacerse a través de fax, surtirán sus efectos a partir de que se tenga constancia de su recepción o se acuse su recibo.

Las notificaciones personales se harán al interesado a más tardar al día siguiente de aquél en que se dictó el acto o la resolución.

Las cédulas de notificación personal deberán contener el lugar, hora y fecha en que ésta se hace, la descripción del acto o resolución que se notifica, el nombre de la persona con quien se entiende la diligencia y el nombre y la firma

del funcionario que la realice. En caso de que ésta se niegue a recibir la notificación, se hará constar esta circunstancia en la cédula.

El partido político cuyo representante haya estado presente en la sesión del órgano del Instituto que actuó o resolvió, se entenderá automáticamente notificado del acto o resolución correspondiente para todos los efectos legales, siempre que el representante se encuentre presente al momento de la votación definitiva de la resolución y cuente con las constancias definitivas del acto.

Artículo 429. ...

I. a III. ...

...

Las resoluciones del Tribunal Electoral recaídas a los juicios para la protección de los derechos político electorales del ciudadano local, serán notificadas a los órganos del Instituto que corresponda o en su caso, a las autoridades partidistas, así como a quien los haya interpuesto y a los terceros interesados, personalmente, vía electrónica, por correo certificado o por telegrama, o personalmente, a más tardar dentro de los dos días siguientes al en que se dictó la resolución.

...

- I. Al partido o coalición recurrente y a los terceros interesados, personalmente siempre y cuando hayan señalado domicilio en el municipio de Toluca. En caso contrario, se hará vía electrónica, en su defecto, se hará mediante cédula colocada en los estrados del Tribunal Electoral, a más tardar al día siguiente de aquel en que se dictó la resolución. La cédula se acompañará de copia simple de la resolución respectiva.

II. ...

Artículo 430. Las notificaciones recaídas a las resoluciones definitivas dictadas en el recurso de apelación, juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano local y el juicio de inconformidad, requerirán de notificación personal y surtirán sus efectos al día siguiente de la misma, plazo aplicable a las notificaciones electrónicas, publicación o fijación en estrados, los actos o resoluciones que se hagan públicos a través de la Gaceta del Gobierno o en los diarios de circulación estatal o mediante la fijación de cédulas en los estrados de los órganos del Instituto y del Tribunal Electoral, en los términos de este Código.

Artículo 431. ...

...

Del mismo modo, el Tribunal Electoral podrá determinar la escisión de los expedientes, cuando sea procedente.

Artículo 477.

...

I. a V. ...

VI. ...

Salvo la hipótesis contenida en la última parte del párrafo siguiente, ante la omisión de cualquiera de los requisitos antes señalados, la Secretaría Ejecutiva prevendrá al denunciante para que la subsane dentro del plazo improrrogable de tres días; en caso de no enmendar la omisión que se le requiera, se tendrá por no presentada la denuncia. Si la denuncia fuera imprecisa, vaga o genérica, lo prevendrá para que la aclare y en caso de no hacerlo, se continuará y se resolverá con las constancias que obren en el expediente.

...

...

...

...

I. a IV. ...

...

Artículo 481. Concluido el desahogo de las pruebas y, en su caso, agotada la investigación, la Secretaría Ejecutiva pondrá el expediente a la vista del quejoso y del denunciado para que, en un plazo de cinco días, manifiesten lo que a su derecho convenga. Una vez hecho lo anterior se remitirá el expediente al Tribunal Electoral para su resolución, en un plazo no mayor a tres días hábiles.

Artículo 484. ...

...

Para la comparecencia en la audiencia, los candidatos postulados por partidos políticos o coaliciones podrán nombrar una representación común en los procedimientos que sean citados conjuntamente.

...

I. a IV. ...

TRANSITORIOS

PRIMERO. Publíquese el presente Decreto en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno".

SEGUNDO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno".

TERCERO. Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, serán resueltos conforme a las normas vigentes al momento de su inicio. Lo anterior sin perjuicio de que se apliquen en lo conducente los plazos previstos en los artículos transitorios del presente Decreto.

CUARTO. El Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México deberá adecuar sus documentos, lineamientos y reglamentación interna lo previsto en este Decreto y en las demás disposiciones legales aplicables, en términos de las disposiciones emitidas por el Instituto Nacional Electoral.

QUINTO. El Tribunal Electoral contará con un plazo no mayor a 60 días a partir de la entrada en vigor del presente Decreto para implementar el sistema electrónico de notificaciones y realizar las adecuaciones a su normativa interna.

SEXTO. Se dejan sin efecto las disposiciones de igual o menor jerarquía que se opongan a este Decreto.

Lo tendrá entendido el Gobernador del Estado, haciendo que se publique y se cumpla.

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta y un días del mes de mayo del año dos mil dieciséis.- Presidente.- Dip. Miguel Sámano Peralta.- Secretarios.- Dip. Anuar Roberto Azar Figueroa.- Dip. Patricia Elisa Durán Reveles.- Dip. Oscar Vergara Gómez.- Rúbricas.

Por tanto, mando se publique, circule, observe y se le dé el debido cumplimiento.

Toluca de Lerdo, Méx., a 31 de mayo de 2016.

**EL GOBERNADOR CONSTITUCIONAL
DEL ESTADO DE MÉXICO**

**DR. ERUVIEL ÁVILA VILLEGAS
(RÚBRICA).**

EL SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO

**JOSÉ S. MANZUR QUIROGA
(RÚBRICA).**

**Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO**

Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional

Dip. Raymundo Guzmán Corroviñas
"2016, Año del Centenario de la Instalación del Congreso
Constituyente"

Toluca de Lerdo, Capital del Estado de México, Mayo 12 de 2016

**CIUDADANA
PRESIDENTA DE LA DIPUTACIÓN PERMANENTE
DE LA H. LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO**

Con fundamento en los artículos 51 fracción II y 61 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; así como 28 fracción I y 81 fracciones I, II y III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México y 68 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México; el que suscribe, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, a su nombre, someto a su elevada consideración, por tan digno conducto, iniciativa de decreto por el cual se reforman y adicionan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México y de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, en materia electoral, conforme a la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Atendiendo a la dignidad y a la libertad de las personas, todo régimen que se precie de ser auténticamente democrático, debe respetar, promover y garantizar, no sólo el reconocimiento teórico de los derechos político electorales, sino su ejercicio real en la vida cotidiana. Dicha práctica implica el mejoramiento constante del orden legal.

Un eje fundamental de la reforma política de 2014, fue sin duda la eliminación de prácticas de asociacionismo partidista, de cualquier tipo o naturaleza, que permitieran la evasión del carácter intransferible del voto, de un proceso electoral auténtico, de una distribución de escaños legislativos y edilicios que sea reflejo fiel de la voluntad ciudadana en la integración de los órganos de representación popular, como principios constitucionales irrenunciables. En pocas palabras, los ciudadanos demandaron de los legisladores y los órganos reformadores determinaron, producto de dicho clamor ciudadano, que ya no existan más mayorías ficticias, como resultado de una indebida e inconstitucional transferencia de votos mediante figuras jurídico-electorales que validan fraude a la Ley.

Desde 1998 esperamos por una redistribución electoral en nuestra Entidad, que materialice el principio de una persona un voto y así configure distritos electorales homogéneos y acordes con la nueva integración poblacional del Estado. Por lo cual, Acción Nacional estará atento y vigilante de que las tablas de equivalencia sean claras y el proceso de demarcación a cargo del Instituto Nacional Electoral sea oportuno, certero y transparente.

Conforme a los criterios emitidos por la Sala Superior y las Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Tribunales Locales y a los principios de certeza y de seguridad jurídica, pretendemos reformar el orden legal local, con el objeto de que las acciones afirmativas para la paridad vertical, horizontal y cualitativa entre mujeres y hombres, estén resueltas y definidas de forma clara desde las precampañas y en casos extremos, hasta días antes de la jornada electoral. De igual forma, con esta transformación legislativa buscamos que dichas acciones, no trasciendan a la integración de los órganos de representación popular, dado que derivarían en la transgresión del sentido e intención del voto y de otros principios constitucionales, como ya lo han determinado los órganos jurisdiccionales en la materia.

Acción Nacional es un partido de ciudadanos, por lo cual, pretendemos que la pédula de respaldo para candidaturas independientes, deberán estar respaldadas por lo menos con la firma de una cantidad de ciudadanos equivalente al 2% de la lista nominal de electores y no del 3%, como actualmente está plasmado en la Codificación Electoral Local y que al mismo tiempo se cuente con plazos suficientes para corroborar la autenticidad del respaldo ciudadano.

Premisa fundamental para garantizar la independencia e imparcialidad de los principales órganos electorales, el Instituto y el Tribunal Electoral, será el de gozar de autonomía y suficiencia presupuestal, que impida sesgos a favor o en contra de cualquier actor político por dependencia financiera.

Uno de los objetos de la reforma que se somete a su consideración, es que el Instituto Electoral del Estado de México cuente con fedatarios públicos suficientes e imparciales para certificar actos u omisiones de autoridades, partidos o ciudadanos, para que de forma expedita, cumplan su función en todo el territorio de la Entidad, evitando así demoras que solo benefician a quienes violentan los comicios.

Fuimos testigos en procesos anteriores, de actos y omisiones contrarios al principio de neutralidad de las instituciones públicas en el proceso electoral; por ello, postulamos en esta iniciativa que desde el viernes anterior y hasta el lunes posterior al día de la jornada electoral, se resguarden teléfonos, equipos logísticos, vehículos oficiales y no se puedan utilizar inmuebles como centros operativos para movilización de electores o para atención a estrategias o acciones de candidatos. En tal virtud, los órganos de control interno de cualquier instancia pública deberán velar por el cumplimiento

de la presente disposición y en caso contrario, deberán sancionar administrativamente al transgresor. En cambio, si se tratara de un ilícito, deberán dar vista al Fiscal en Materia de Delitos Electorales para su procesamiento penal.

Es práctica común que los procesos comiciales de carácter local, sean apoyados por personas de otras entidades federativas y de no tomarse las medidas pertinentes, votan en las casillas sin tener derecho a hacerlo. En tal virtud, proponemos que cuando el representante general o de casilla sea de otra entidad federativa, su nombramiento deberá incluir la leyenda de forma visible "no puede votar".

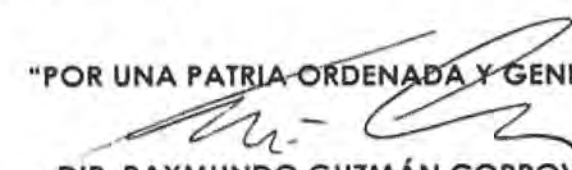
Otro de los elementos esenciales de la reforma de 2014, fue la imparcialidad de los fiscales electorales, según el ámbito competencial, tal y como lo disponen los artículos 21 y 22 del Capítulo I, del Título Tercero, de la Ley General en Materia de Delitos Electorales. En consecuencia y de conformidad con dicho postulado, se propone un mecanismo de designación mediante postulación del Procurador General de Justicia y con la ratificación de esta Legislatura. Al tiempo que se formula en esta iniciativa, su remoción legislativa por desempeño parcial, negligente o doloso.

Para evitar controversias innecesarias en el cumplimiento de la ley, se redefine la figura de precandidato, que será no sólo quien contienda en un proceso interno, sino quien resulte designado de conformidad con la normatividad interna de cada partido.

El ejercicio adecuado de los derechos políticos y la unidad que requiere la buena marcha de un régimen democrático, debe conciliarse con la pluralidad de los grupos políticos y de ciudadanos que buscan competir en el proceso electoral. La expresión de la diversidad de estos grupos debe realizarse en las democracias, mediante la formación y la actualización permanente del orden jurídico electoral, sin perder de vista, que los comicios son una etapa crucial de la democracia como forma de vida y sistema de gobierno.

En mérito de lo anteriormente expuesto, anexo a la presente iniciativa, el correspondiente proyecto de decreto, para que de estimarse conducente, se apruebe en sus términos.

"POR UNA PATRIA ORDENADA Y GENEROSA"


DIP. RAYMUNDO GUZMÁN CORROVIÑAS
Presentante

Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO**CC. DIPUTADOS SECRETARIOS
DE LA H. LIX LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO
P R E S E N T E S**

En ejercicio del derecho que me conceden los artículos 51 fracción II, 57 y 61 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, y 28 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, así como los artículos 68, 70 y 73 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, el suscrito integrante del Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza someto a la consideración de ésta Honorable Legislatura la **Iniciativa de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México**, conforme a la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La naturaleza del sistema representativo democrático federal de nuestro País, se sustenta en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ordenamiento que establece entre otros aspectos, mecanismos de participación política de los ciudadanos en la adopción y ejecución de decisiones fundamentales en los tres órdenes de gobierno, delimitando los ámbitos de competencia de los distintos poderes, así como de los poderes constitucionales de las entidades federativas.

En ese sentido, el artículo 41 de nuestra Carta Magna contiene las normas del sistema político mexicano que regulan la naturaleza, prerrogativas y obligaciones de los partidos políticos; los lineamientos relativos a la integración de las autoridades electorales y los principios que deben regir su actuación; la regulación del uso de los medios de comunicación; y las funciones de los organismos públicos locales.

Por otra parte, el artículo 116 del máximo ordenamiento jurídico determina, que las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, entre otros aspectos, garantizarán "En el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad"; "Las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones y las jurisdiccionales que resuelvan las controversias en la materia, gocen de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones", conforme a lo preceptuado por el propio artículo y lo que determinen las leyes, en este último aspecto, de manera textual señala que: "Se regule el régimen aplicable a la postulación, registro, derechos y obligaciones de los candidatos independientes, garantizando su derecho a

Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO

financiamiento público y acceso a la radio y televisión en los términos establecidos en esta Constitución y en las leyes correspondientes"; "Se fijen las bases y requisitos para que en las elecciones los ciudadanos soliciten su registro como candidatos para ser votados en forma independiente a todos los cargos de elección popular, en los términos del artículo 35 de esta Constitución."

Derivado de esa supremacía normativa, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, contempla las bases para: la participación de la ciudadanía en las elecciones estatales y municipales; para la organización, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales; la naturaleza de los partidos políticos y candidaturas independientes; para la integración y funcionamiento de las autoridades en la materia, remitiendo a la ley secundaria la precisión de sus facultades y atribuciones, las cuales se plasman en el Código Electoral del Estado de México.

La democracia electoral en el Estado Mexicano, es ejercida con plena efectividad por los ciudadanos a través del derecho al sufragio universal. Las fuerzas políticas representativas de la pluralidad social mexicana compiten en elecciones a nivel local y federal, la división entre Poderes es vigorosa, y el sistema de pesos y contrapesos previsto en la Constitución no sólo se ha mantenido, sino que se ha fortalecido.

Las instituciones jurídico políticas locales son componentes irremplazables del Estado y adquieren gran relevancia en la composición plural y democrática de la Legislatura y los Ayuntamientos, posibilitando el diálogo político y la construcción de consensos, contexto en el cual, esta iniciativa aspira a fortalecer los derechos político electorales de la ciudadanía.

En ese sentido, en parte de la presente iniciativa han sido considerados los planteamientos e inquietudes formuladas por el Instituto Electoral del Estado de México, que conforme al artículo 98 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales es el organismo público, considerado como la autoridad en materia electoral en los términos que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De igual forma fueron incorporadas propuestas de las diversas fracciones parlamentarias, con la finalidad de respetar la pluralidad que impera en el Congreso del Estado, acorde a la realidad y las experiencias obtenidas en pasados procesos electorales.

Con la publicación en el Diario Oficial de la Federación del 23 de mayo de 2014 de la Ley General de Partidos Políticos, que en su artículo 85 Numeral 5, dispone: "*Será facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos fin de postular candidatos*", permite a las Legislaturas incorporar en su jurídico otras formas de participación, y es en esta tesitura que se pretende en el Código Electoral del Estado de México, las candidaturas comunes c medida razonable de participación política, salvaguardando así la li

Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO

asociación consagrada en la Constitución Federal; en ese sentido, esta figura jurídica se armoniza en las siguientes disposiciones:

- Se define la candidatura común como la unión de dos o más partidos políticos, sin mediar coalición, para postular al mismo candidato, fórmulas o planillas.
- En los procesos electorales, los partidos tendrán derecho a postular candidatos, fórmulas o planillas por sí mismos, en coalición o en candidatura común con otros partidos en los términos establecidos en la Ley General de Partidos Políticos y este Código.
- Se establece que se deberá suscribir un convenio para celebrar candidaturas comunes en la elección de gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos.
- Precisa los requisitos que debe contener el convenio de candidatura común.
- Refiere los términos en que la autoridad electoral deberá resolver el registro del convenio de candidatura común.
- Define que los partidos políticos que postulen candidatos comunes no podrán postular candidatos propios, independientes ni de otros partidos políticos para la elección que convinieron la candidatura común.
- Establece autonomía y responsabilidad de sus actos, que tendrán los partidos políticos al postular candidatos comunes.
- La forma de computar los votos será conforme a lo establecido en el convenio respectivo.
- Los partidos políticos deberán acordar un emblema común, el cual aparecerá en un mismo espacio en la boleta electoral.
- En el concepto de campaña electoral, regula la figura jurídica de candidatura común.
- Refiere que el escrutinio y cómputo se realizará con base al número de votos emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos, coaliciones, candidatos comunes o candidatos independientes.

A FEDERACIÓN
MEXICANA DE ESTADOS UNIDOS
AL DE ACUERDOS
CONTRAVENIR
DE ACCIONES DE
UNIDAD.

Entre otros puntos de la presente reforma, se abordan los siguientes:

- Se precisan las bases y requisitos de las candidaturas independientes de acuerdo a lo establecido por los artículos 1º, 35, fracción II y 116, fracción IV, inciso p) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que faculta a las legislaturas locales a establecerlos. Asimismo, se armonizan, con lo establecido en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, respecto de los documentos que deben contener firmas autógrafas, estableciendo que, en el caso de que se presente la probable comisión de un delito, se dará vista al Ministerio Público.

Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO

- La reforma electoral de 2014, apostó por homogeneizar rutinas institucionales para autoridades electorales locales y federales, a partir de una base de reglas comunes que no retiraron la autonomía de los órganos electorales de las entidades federativas locales pero sí reformularon su diseño y relación con el hoy Instituto Nacional Electoral, el cual tiene a su cargo, a nivel central, algunas actividades que antes correspondían únicamente al ámbito local y que presentaban asimetrías, como es el caso del Servicio Civil de Carrera con el Estatuto del Instituto Electoral del Estado de México.
- ♦ Con la finalidad de armonizar al Instituto Electoral del Estado de México con lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa y el marco normativo federal, se distribuyen funciones a cargo de sus unidades administrativas, entre las que destacan:
 - Se establece que el Servicio Profesional Electoral Nacional estará a cargo del Órgano de Enlace, definiendo sus atribuciones.
 - Se incorpora la Comisión de Seguimiento al Servicio Profesional Electoral Nacional.
 - Se sustituye a la Comisión de Capacitación por la Comisión de Participación Ciudadana.
 - Se incorpora la Dirección de Participación Ciudadana.
 - Se adicionan atribuciones del Secretario Ejecutivo, para celebrar convenios con instituciones académicas y de educación superior, para impartir y evaluar actividades de capacitación para el Servicio Profesional Electoral Nacional, conforme al Estatuto.
- Con el objeto de coadyuvar con las funciones del Instituto Nacional Electoral, se establecen como atribuciones del Consejo General:
 - Coadyuvar en la promoción y verificación en la integración de las mesas directivas de casilla a fin de que se realice una adecuada capacitación de los funcionarios designados por el Instituto Nacional Electoral.
 - Implementar medidas para fortalecer el procedimiento de capacitación e integración.
 - Aprobar y expedir la normatividad para cumplir con el Estatuto del Servicio Profesional Electoral y lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral.
- Con el fin de otorgar eficacia al principio de certeza, previo al inicio del Proceso Electoral, se fija un término para que el Instituto promueva la firma de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral para garantizar el desarrollo del proceso.

Diputados Locales
ESTADO DE MÉXICO

- Con el propósito de concordar la legislación federal y estatal, de acuerdo a lo preceptuado por el artículo 267 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se prevé que no habrá modificación alguna a las boletas electorales en caso de sobrenombres; asimismo, se incorpora como medida de certeza en la boleta electoral el orden que deberán tener los partidos políticos en los casos en que participen de manera coaligada, atendiendo a la antigüedad del registro de sus integrantes, con la finalidad de facilitar a la ciudadanía el ejercicio del voto, privilegiando la visualización de las opciones políticas, simplificando así las labores de los funcionarios de la mesa directiva de casilla para realizar el escrutinio y cómputo el día de la jornada electoral.
- Con la finalidad de otorgar certeza jurídica en el procedimiento especial sancionador ante los órganos electorales, se propone nombrar una representación común cuando se cite conjuntamente a los candidatos postulados y a los partidos políticos o coaliciones.

Por lo anteriormente expuesto, se somete a consideración de esa H. Soberanía, la presente Iniciativa de Decreto, para que, de estimarse correcto, se apruebe en sus términos.

LA FEDERACIÓN
DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE LA NACIÓN
CONSTITUCIONAL
Y DE ACUERDO
CON LAS LEYES
Y REGLAMENTOS
DE LA NACIÓN

Reitero a usted, la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.


Diputado Aquiles Cortés López
Coordinador del Grupo Parlamentario Nueva Alianza

HONORABLE ASAMBLEA

La Presidencia de la "LIX" Legislatura, y la Presidencia de la Diputación Permanente, en su oportunidad, remitieron a las Comisiones Legislativas de Gobernación y Puntos Constitucionales y Electoral y de Desarrollo Democrático, para su estudio y formulación del dictamen correspondiente, dos iniciativas de decreto: Iniciativa

con proyecto de decreto que reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, presentada por el Diputado Raymundo Guzmán Corroviñas, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional e Iniciativa de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, presentada por el Diputado Aquiles Cortés López, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza.

De acuerdo con la técnica legislativa y por razones de economía procesal, encontrando que las iniciativas de decreto se vinculan en razón de materia y habiendo sido encomendado su estudio a las mismas comisiones legislativas, determinamos llevar a cabo el estudio conjunto de las propuestas legislativas, y conformar un dictamen y un proyecto de decreto, que contiene, los antecedentes, los trabajos de estudio y el cuerpo normativo correspondiente.

Después de haber estudiado cuidadosamente las iniciativas de decreto, y suficientemente discutidas, nos permitimos, con sustento en lo dispuesto en los artículos 68, 70, 72 y 82 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, en relación con lo establecido en los artículos 13 A, 70, 73, 78, 79 y 80 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, someter a la aprobación de la Legislatura en Pleno, el siguiente:

DICTAMEN

ANTECEDENTES

En cuanto a los antecedentes de las dos iniciativas que se dictaminan, advertimos conveniente dejar constancia del propósito, alcances y justificaciones de las dos iniciativas que se dictaminan y que expresan sus autores en las respectivas exposiciones de motivos, conforme el tenor siguiente:

1.- Iniciativa con proyecto de decreto que reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México. Presentada por el Diputado Raymundo Guzmán Corroviñas, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 51 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y 28 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México.

Apreciamos que la iniciativa de decreto se encamina a la actualización de la normativa electoral para constituir, mejorar los esquemas de democracia participativa y los medios de representación política.

"En el año 2014, a nivel federal se modificó la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política-electoral. Dentro de las disposiciones, se estableció la facultad del Congreso de la Unión para expedir una ley general que distribuya competencias entre los órdenes de gobierno federal y local a fin de regular a los partidos políticos, de conformidad con las bases previstas en la propia Carta Magna, en términos de la fracción XXIX-U del artículo 73 constitucional. La relevancia de esta reforma radicó, en dar un verdadero fortalecimiento de la democracia de nuestro país, partiendo de la premisa de que para que concluya la consolidación democrática es necesario contar con institutos políticos fuertes, transparentes y bien organizados".

"Dentro de lo más destacado de la reforma político- electoral de 2014, se fortalecen los derechos básicos del ciudadano a través de las candidaturas independientes a las cuales se les reconoce el derecho al público y el acceso a los espacios en radio y televisión".

"De manera homologada, la LVIII Legislatura en julio de 2014, analizó y aprobó el decreto 777 por medio del cual se realizaron las adecuaciones que correspondieron, para el marco legal electoral en nuestra entidad, bajo la conceptualización de que en el Estado de México, el ejercicio de la democracia debe realizarse con mecanismos legales, y estos deben desarrollarse en torno de una legislación equitativa, atendiendo en todo momento la inclusión de la participación ciudadana y a la tutela de los derechos que en ella se consagran, desde un sentido progresista y eficaz".

0457

"En la misma arista del respeto de los derechos de los ciudadanos de participar en los asuntos políticos del país, referidos en el artículo 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y la libertad de votar y ser votado con todos los derechos que ello implica".

"En el Estado de México, el artículo 29 de la Constitución Política, establece como una de las prerrogativas para los ciudadanos del Estado de México, votar y ser votados en las elecciones que se desarrollen, así mismo el artículo 10 refiere que los ciudadanos, los partidos políticos y las autoridades velarán por su respeto y cuidarán que los procesos electorales sean organizados, desarrollados y vigilados por órganos profesionales conforme a los principios rectores de certeza, legalidad e independencia".

"El derecho electoral, es una de las materias más accesibles a la sociedad, pues se encuentra ejercido por todos los actores que se involucran en un proceso electoral, siendo el principal el ciudadano. La experiencia vivida en cada proceso electoral, permiten detectar errores, antinomias y debilidades del sistema, por lo que las normas electorales se encuentran en un proceso permanente de perfeccionamiento, para garantizar a los ciudadanos el respeto a su voto y la renovación periódica de los poderes públicos".

"El aprendizaje obtenido en el pasado proceso electoral mexiquense, hace necesaria la adopción de medidas y reformas que integren los criterios adoptados por el Instituto Electoral del Estado de México, el Tribunal Electoral del Estado de México, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el Instituto Nacional Electoral; quienes han brindado nuevas directrices para la salvaguarda de los derechos políticos de los ciudadanos y que hacen oportuna la reforma al Código Electoral del Estado de México".

"En virtud de lo anterior, el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional presenta esta iniciativa de modificaciones al Código Electoral del Estado de México, a efecto de que la actualización normativa mejore los esquemas de democracia participativa y los medios de representación política...."

2.- Iniciativa de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México. Presentada por el Diputado Aquiles Cortés López, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza, con sustento en lo establecido en los artículos 51 fracción II, 57 y 61 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 28 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, así como los artículos 68, 70 y 73 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México.

Destacamos que esta iniciativa de decreto propone reformas electorales para armonizar las disposiciones sobre candidaturas comunes, candidaturas independientes, que enriquece las funciones del Instituto Electoral del Estado de México y para cumplir el estudio profesional electoral.

"La naturaleza del sistema representativo democrático federal de nuestro País, se sustenta en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ordenamiento que establece entre otros aspectos, mecanismos de participación política de los ciudadanos en la adopción y ejecución de decisiones fundamentales en los tres órdenes de gobierno, delimitando los ámbitos de competencia de los distintos poderes, así como de los poderes constitucionales de las entidades federativas".

"En ese sentido, el artículo 41 de nuestra Carta Magna contiene las normas del sistema político mexicano que regulan la naturaleza, prerrogativas y obligaciones de los partidos políticos; los lineamientos relativos a la integración de las autoridades electorales y los principios que deben regir su actuación; la regulación del uso de los medios de comunicación; y las funciones de los organismos públicos locales".

"Por otra parte, el artículo 116 del máximo ordenamiento jurídico determina, que las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, entre otros aspectos, garantizarán "En el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad"; "Las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones y las jurisdiccionales que resuelvan las controversias en la materia, gocen de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones", conforme a lo preceptuado por el propio artículo y lo que determinen las leyes, en este último aspecto, de manera textual señala que: "Se regule el régimen aplicable a las postulación, registro, derechos y obligaciones de los candidatos independientes, garantizando su derecho a financiamiento público y acceso a la radio y televisión en los términos establecidos en esta Constitución y en las leyes correspondientes"; "Se fijen las bases y

requisitos para que en las elecciones los ciudadanos soliciten su registro como candidatos para ser votados en forma independiente a todos los cargos de elección popular, en los términos del artículo 35 de esta Constitución”.

“Derivado de esa supremacía normativa, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, contempla las bases para: la participación de la ciudadanía en las elecciones estatales y municipales; para la organización, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales; la naturaleza de los partidos políticos y candidaturas independientes; para la integración y funcionamiento de las autoridades en la materia, remitiendo a la ley secundaria la precisión de sus facultades y atribuciones, las cuales se plasman en el Código Electoral del Estado de México”.

“La democracia electoral en el Estado Mexicano, es ejercida con plena efectividad por los ciudadanos a través del derecho al sufragio universal. Las fuerzas políticas representativas de la pluralidad social mexicana compiten en elecciones a nivel local y federal, la división entre Poderes es vigorosa, y el sistema de pesos y contrapesos previsto en la Constitución no sólo se ha mantenido, sino que se ha fortalecido”.

“Las instituciones jurídico políticas locales son componentes irremplazables del Estado y adquieren gran relevancia en la composición plural y democrática de la Legislatura y los Ayuntamientos, posibilitando el diálogo político y la construcción de consensos, contexto en el cual, esta iniciativa aspira a fortalecer los derechos político electorales de la ciudadanía”.

“En ese sentido, en parte de la presente iniciativa han sido considerados los planteamientos e inquietudes formuladas por el Instituto Electoral del Estado de México, que conforme al artículo 98 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales es el organismo público, considerado como la autoridad en materia electoral en los términos que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De igual forma fueron incorporadas propuestas de las diversas fracciones parlamentarias, con la finalidad de respetar la pluralidad que impera en el Congreso del Estado, acorde a la realidad y las experiencias obtenidas en pasados procesos electorales”.

“Con la publicación en el Diario Oficial de la Federación del 23 de mayo de 2014 de la Ley General de Partidos Políticos, que en su artículo 85 Numeral 5, dispone que: “Sera facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos”, permite a las Legislaturas incorporar en su marco jurídico otras formas de participación, y es en esta tesitura que se pretende regular en el Código Electoral del Estado de México, las candidaturas comunes como una medida razonable de participación política, salvaguardando así la libertad de asociación consagrada en la Constitución Federal...”

CONSIDERACIONES

Es competencia de la “LIX” Legislatura, estudiar y resolver las iniciativas de decreto que se dictaminan y que propone la reforma, adición y derogación de diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, toda vez que el artículo 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la faculta para expedir leyes en materia electoral.

Los integrantes de las comisiones legislativas encontramos que las iniciativas de decreto contienen propuestas legislativas que tienen que ver con la vida y las instituciones democráticas de los mexicanos, y buscan actualizar y armonizar diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, con las bases establecidas en la ley fundamental de los mexicanos y en la legislación general sobre la materia.

Destacamos que la democracia para los mexicanos y mexicanos reviste especial importancia, no solo en nuestra organización política y en los mecanismos de renovación de autoridades sino que se trata de un sistema de vida fundado en el constante mejoramiento económico, social y cultural del pueblo como lo establece el Artículo 3º, fracción II, inciso a) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Advertimos que ha sido un constante anhelo el perfeccionamiento de la legislación, para contar con un basamento jurídico, sólido, actual y congruente con las exigencias de una sociedad plural y democrática, dinámica y cada vez más participativa que requiere ampliar y fortalecer las vías de la democracia.

Las propuestas legislativas que se estudian, se inscriben, en gran medida, en las modificaciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que en materia política-electoral, se aprobaron en el año 2014, y en las que se facultó al Congreso de la Unión para expedir una ley general que distribuya competencias entre los órdenes de gobierno federal y local a fin de regular a los partidos políticos, de conformidad con las bases previstas en la propia Ley Suprema. Coincidimos con las iniciativas en el sentido de que la citada reforma dio un verdadero fortalecimiento a la democracia de nuestro país, sustentada en la premisa de que para que concluya la consolidación democrática es necesario contar con institutos políticos fuertes, transparentes y bien organizados.

Reconocemos que la naturaleza del sistema representativo democrático federal de nuestro País, se sustenta en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ordenamiento que establece entre otros aspectos, mecanismos de participación política de los ciudadanos en la adopción y ejecución de decisiones fundamentales en los tres órdenes de gobierno, delimitando los ámbitos de competencia de los distintos poderes, así como de los poderes constitucionales de las entidades federativas.

De igual forma, que el artículo 41 de nuestra Carta Magna contiene las normas del sistema político mexicano que regulan la naturaleza, prerrogativas y obligaciones de los partidos políticos; los lineamientos relativos a la integración de las autoridades electorales y los principios que deben regir su actuación; la regulación del uso de los medios de comunicación; y las funciones de los organismos públicos locales.

Asimismo, que el artículo 116 de nuestra Ley Suprema determina, que las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral entre otros aspectos, garantizarán en el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad; las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones y las jurisdiccionales que resuelvan las controversias en la materia, gocen de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, conforme a lo preceptuado por el propio artículo y lo que determinen las leyes.

La Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, contempla las bases para: la participación de la ciudadanía en las elecciones estatales y municipales; para la organización, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales; la naturaleza de los partidos políticos y candidaturas independientes; para la integración y funcionamiento de las autoridades en la materia, remitiendo a la ley secundaria la precisión de sus facultades y atribuciones, las cuales se plasman en el Código Electoral del Estado de México.

Por otra parte, subrayamos que la Ley General de Partidos Políticos, que en su artículo 85 Numeral 5, dispone que será facultad de las entidades federativas establecer en sus Constituciones Locales otras formas de participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos, permitiendo a las Legislaturas incorporar en su marco jurídico otras formas de participación.

Apreciamos que las iniciativas de decreto forman parte de ese proceso permanente de revisión y actualización legislativa, que favorezca la armonización con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la legislación general electoral.

Así, las propuestas se encaminan, fundamentalmente a la regulación de la figura de las candidaturas comunes, candidaturas independientes, a fortalecer las funciones del Instituto Electoral del Estado de México y a establecer la normativa que nos permita cumplir con el establecimiento del estudio profesional electoral.

Sobre el particular, estamos de acuerdo en que se defina la candidatura común como unión de dos o más partidos políticos, sin mediar coalición, para postular al mismo candidato, fórmulas o planillas.

Asimismo, que en los procesos electorales, los partidos tendrán derecho a postular candidatos, fórmulas o planillas por sí mismos, en coalición o en candidatura común con otros partidos en los términos establecidos en la Ley General de Partidos Políticos y este Código.

De igual forma, resulta adecuado que se establezca que se deberá suscribir un convenio para celebrar candidaturas comunes en la elección de gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos y se precisen los requisitos que debe contener el convenio de candidatura común y los términos en que la autoridad electoral deberá resolver el registro del convenio de candidatura común.

Más aún, estimamos pertinente, como se expresa en la propuesta de decreto precisar que los partidos políticos que postulen candidatos comunes no podrán postular candidatos propios, independientes ni de otros partidos políticos para la elección que convinieron la candidatura común.

Es muy importante, nuestra opinión, establecer la autonomía y responsabilidad de los actos, que tendrán los partidos políticos al postular candidatos comunes; y que la forma de computar los votos será conforme a lo dispuesto en el convenio respectivo.

También advertimos la pertinencia de que los partidos políticos acuerden un emblema común, el cual aparecerá en un mismo espacio en la boleta electoral y que dentro del concepto de campaña electoral, se regule la figura jurídica de candidatura común.

Por otra parte, se favorece la certeza y la transparencia al determinar que el escrutinio y cómputo se realizará con base al número de votos emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos, colaciones, candidatos comunes o candidatos independientes.

En cuanto a candidaturas independientes resulta correcto precisar las bases y requisitos de las candidaturas independientes de acuerdo con lo establecido por los artículos 1º, 35, fracción II y 116, fracción IV, inciso p) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que facultan a las Legislaturas Locales a establecerlos. También es procedente armonizar las disposiciones del Código Electoral del Estado de México con lo señalado en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, respecto de los documentos que deben contener firmas autógrafas, estableciendo que, en el caso de que se presente la probable comisión de un delito, se dará vista al Ministerio Público.

En congruencia con la reforma electoral de 2014, se armoniza al Instituto Electoral del Estado de México con lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa y el marco normativo federal, se distribuyen funciones a cargo de sus unidades administrativas, entre las que destacamos: que el Servicios profesional Electoral Nacional estará a cargo del Órgano de Enlace, definiendo sus atribuciones; la incorporación de la Comisión de Seguimiento al Servicio Profesional Electoral Nacional; la sustitución de la Comisión de capacitación por la Comisión de Participación Ciudadana; la incorporación de la Dirección de Participación Ciudadana; la adición de atribuciones del Secretario Ejecutivo, para celebrar convenios con instituciones académicas y de educación superior e impartir y evaluar actividades de capacitación para el Servicios Profesional Electoral Nacional, conforme al Estatuto.

Más aún, el proyecto de decreto apoya las funciones del Instituto Nacional Electoral al disponerse, como atribuciones del Consejo General, el coadyuvar en la promoción y verificación en la integración de las mesas directivas de casilla a fin de que se realice una adecuada capacitación de los funcionarios designados por el Instituto Nacional Electoral y permite implementar medidas para fortalecer el procedimiento de capacitación e integración, y aprobar y expedir la normatividad para cumplir con el Estatuto del Servicios Profesional Electoral y lineamientos emitidos por el Instituto Nacional Electoral.

En un ánimo de certeza jurídica previo al Proceso Electoral, se fija un término para que el Instituto promueva la firma de los convenios de colaboración con el Instituto Nacional Electoral para garantizar el desarrollo del proceso.

En ese mismo contexto, cuidando la armonía entre la legislación federal y estatal, se prevé que no habrá modificación alguna a las boletas electorales en caso de sobrenombres; asimismo, se incorpora como medida de certeza en la boleta electoral el orden que deberá tener los partidos políticos en los casos en que participen de manera coaligada, atendiendo a la antigüedad del registro de sus integrantes, con la finalidad de facilitar a la ciudadanía el ejercicio del voto, privilegiando la visualización de las opciones políticas, simplificando así las labores de los funcionarios de la mesa directiva de casilla para realizar el escrutinio y cómputo el día de la jornada electoral.

Se contiene también disposiciones, en relación con el fortalecimiento de la certeza jurídica del procedimiento especial sancionador ante los órganos electorales, para que se nombre una representación común cuando se cite conjuntamente a los candidatos postulados y a los partidos políticos o coaliciones.

Los mexiquenses tenemos una historia democrática dinámica y cada vez más participativa que requiere de instituciones fortalecidas y de leyes consecuentes con la realidad de una sociedad plural, en la que la ciudadanía interviene activamente y se da una importante correlación de fuerzas políticas.

En el año 2014, el Constituyente Permanente Constitucional aprobó trascendentes y sustanciales reformas y adiciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia política electoral.

Tenemos el deber de seguir adecuado la legislación electoral estatal con el mayor cuidado para conformar normas e instituciones consecuentes con la realidad política de los mexiquenses, que permitan el desarrollo pleno de los derechos políticos electorales, que fomenten la participación ciudadana en la vida democrática, la actuación responsable de las instancias correspondientes y sobre todo que vigoricen nuestra democracia.

Sobresale también, la normativa que se modifica, la regulación de la representación proporcional en candidatos independientes; las notificaciones electrónicas; y el que otros candidatos voten en demarcaciones distintas.

Cabe destacar que el proyecto de decreto integrado fue el resultado de un cuidadoso trabajo, en el que diputadas y diputados de los distintos Grupos Parlamentario se sirvieron formular propuestas que contribuyen a enriquecer el marco normativo que se presenta.

Agotado el estudio de las dos iniciativas e integrado un proyecto de decreto, que contribuye al perfeccionamiento de la normativa electoral y en consecuencia, de las instituciones de la vida democrática de los mexiquenses, y satisfechos los requisitos de forma y fondo, nos permitimos concluir con los siguientes:

RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Se tienen por dictaminadas y por aprobadas en lo conducente, de acuerdo con el proyecto de decreto que ha sido integrado, las iniciativas que a continuación se indica:

- **Iniciativa con proyecto de decreto que reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, presentada por el Diputado Raymundo Guzmán Corroviñas, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional.**
- **Iniciativa de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral del Estado de México, presentada por el Diputado Aquiles Cortés López, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza.**

SEGUNDO.- De conformidad con el estudio realizado, se tiene por aprobada la parte relativa de las iniciativas, que se expresa en el proyecto de decreto que adjunto se acompaña para los efectos procedentes.

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la ciudad de Toluca de Lerdo, capital del Estado de México, a los treinta día del mes de mayo de dos mil dieciséis.

COMISIÓN LEGISLATIVA DE GOBERNACIÓN Y
PUNTOS CONSTITUCIONALES

PRESIDENTE

DIP. JORGE OMAR VELÁZQUEZ RUIZ
(RÚBRICA).

SECRETARIO

PROSECRETARIO

DIP. JAVIER SALINAS NARVÁEZ

DIP. RAYMUNDO GUZMÁN CORROVIÑAS
(RÚBRICA).

DIP. JOSÉ FRANCISCO VÁZQUEZ RODRÍGUEZ

DIP. MARIO SALCEDO GONZÁLEZ
(RÚBRICA).

DIP. ANUAR ROBERTO AZAR FIGUEROA
(RÚBRICA).

DIP. TASSIO BENJAMÍN RAMÍREZ HERNÁNDEZ
(RÚBRICA).

DIP. AQUILES CORTÉS LÓPEZ
(RÚBRICA).

DIP. EDGAR IGNACIO BELTRÁN GARCÍA
(RÚBRICA).

DIP. MARÍA MERCEDES COLÍN GUADARRAMA
(RÚBRICA).

DIP. FRANCISCO JAVIER ERIC SEVILLA
MONTES DE OCA
(RÚBRICA).

DIP. JUANA BONILLA JAIME

DIP. JACOBO DAVID CHEJA ALFARO

COMISIÓN LEGISLATIVA ELECTORAL Y DE
DESARROLLO DEMOCRÁTICO.

PRESIDENTE

DIP. DIEGO ERIC MORENO VALLE
(RÚBRICA).



SECRETARIO

PROSECRETARIO

DIP. JUANA BONILLA JAIME

DIP. RAYMUNDO GUZMÁN CORROVIÑAS
(RÚBRICA).

DIP. FRANCISCO JAVIER FERNÁNDEZ
CLAMONT
(RÚBRICA).

DIP. RAFAEL OSORNIO SÁNCHEZ
(RÚBRICA).

DIP. LIZETH MARLENE SANDOVAL
COLINDRES
(RÚBRICA).

DIP. CARLOS SÁNCHEZ SÁNCHEZ
(RÚBRICA).

DIP. MIGUEL ÁNGEL XOLALPA MOLINA

DIP. MARÍA PÉREZ LÓPEZ
(RÚBRICA).